
HDL
HL 1SGB G



УСТАВЪ

О

СЛУЖЕБНЫХЪ ПРОВИННОСТЯХЪ.

Проектъ и Объясненія

РЕДАКЦІОННОЙ КОММИСІИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1898.

УСТАВЪ

О

СЛУЖЕБНЫХЪ ПРОВИННОСТЯХЪ.

Проектъ и Объясненія

РЕДАКЦІОННОЙ КОММИСІИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1898.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Служебныя провинности вообще и взысканія за оныя [1]).

Статья 1. Служебными провинностями признаются дѣянія, предусмотрѣнныя главою третьею сего устава.

При начертаніи постановленій, содержащихся въ главѣ 35 проекта новаго уголовнаго уложенія о преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ государственной и общественной, Редакціонная Коммисія входила въ подробное разсмотрѣніе вопроса объ отличіи дисциплинарныхъ служебныхъ провинностей отъ злоупотребленій по службѣ, которыя должны быть предусмотрѣны уголовнымъ уложеніемъ [2]). Обсудивъ главнѣйшія попытки, дѣлавшіяся въ научной литературѣ, къ принципіальному разграниченію уголовной и дисциплинарной отвѣтственности [3]) и принявъ во вниманіе, что уголовнонаказуемыя и дисциплинарныя нарушенія служебныхъ обязанностей представляются съ субъективной и объективной стороны однородными и что такимъ образомъ между ними нѣтъ принципіальнаго различія, Коммисія пришла къ тому выводу, что преступныя дѣянія по службѣ могутъ быть отграничены отъ служебныхъ провинностей только путемъ подробнаго разбора и оцѣнки отдѣльныхъ группъ нарушеній служебныхъ обязанностей. При этомъ Коммисія приняла такое начало, что

---

1) Въ трудахъ по составленію проекта Устава о Служебныхъ Провинностяхъ и объясненій къ оному принялъ участіе, независимо отъ подписавшаго проектъ личнаго состава Редакціонной для начертанія проекта Уголовнаго Уложенія Коммисіи,—командированный Г. Министромъ Юстиціи въ распоряженіе Предсѣдателя Коммисіи Товарищъ Оберъ-Прокурора Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената И. Г. Щегловитовъ.

2) Объясненія къ проекту Редакціонной Коммисіи, т. VIII, стр. 38—54.

3) Подробный очеркъ этихъ попытокъ сдѣланъ Н. М. Коркуновымъ въ статьѣ «Тридцать пятая глава проекта уголовнаго уложенія»—Журналъ Министерства Юстиціи 1896 г. №№ 3 и 4. См. также Laband. Das Staatsrecht des deutschen Reiches. 2-ое изданіе. 1888 г., т. I, стр. 462—472.

всякая формально или матеріально незакономѣрная дѣятельность по службѣ, не предусмотрѣнная особо уголовнымъ уложеніемъ, должна быть разсматриваема, какъ служебная провинность [1]. Подобная дѣятельность, заключая въ себѣ нарушеніе служебнаго долга, хотя и не содержитъ ни съ внѣшней, ни съ внутренней стороны дѣянія элементовъ, вызывающихъ необходимость уголовной кары, не можетъ однако почитаться безразличною съ точки зрѣнія интересовъ службы. Послѣдніе требуютъ точнаго и неуклоннаго исполненія всѣхъ велѣній, предъявляемыхъ къ служащему, и, само собою разумѣется, въ случаѣ ихъ несоблюденія къ провинившемуся могутъ быть примѣняемы особыя дисциплинарныя мѣры.

Какъ общее правило всѣ дѣянія служащаго, заключающія въ себѣ нарушеніе интересовъ службы, должны почитаться служебными провинностями, которыя лишь при извѣстныхъ, опредѣляемыхъ уголовнымъ закономъ условіяхъ, обращаются въ преступныя дѣянія. Поэтому дисциплинарный уставъ въ части касающейся отдѣльныхъ провинностей, по самой природѣ своей, является по отношенію къ соотвѣтствующимъ постановленіямъ уголовнаго уложенія не исключеніемъ, а напротивъ того общимъ правиломъ, изъ коего подлежащія статьи уложенія, относящіяся до служащихъ, составляютъ изъятіе.

Исходя, такимъ образомъ, изъ той точки зрѣнія, что между преступными дѣяніями по службѣ и служебными провинностями не существуетъ принципіальнаго различія, Коммисія вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ необходимымъ отмѣтить, что распредѣленіе нарушеній служебнаго долга между уголовнымъ уложеніемъ и дисциплинарнымъ уставомъ, опредѣляемое степенью вредоносности каждаго изъ сихъ нарушеній, которыя только въ случаяхъ, не вызывающихъ необходимости уголовной кары, составятъ дисциплинарную провинность, не можетъ не отразиться на порядкѣ возбужденія дисциплинарной отвѣтственности. Относительно служебныхъ провинностей для привлеченія къ отвѣтственности руководящимъ принципомъ является начало усмотрѣнія, практической надобности. Необходимость возбужденія дисциплинарнаго преслѣдованія должна обсуждаться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ точки зрѣнія потребностей и инте-

[1] Объясненія, т. VIII, стр. 47 и 48.

ресовъ службы, которыми и опредѣляется привлеченіе или непривлеченіе служащаго къ дисциплинарной отвѣтственности. Самое осуществленіе дисциплинарной власти, замѣчаетъ профессоръ Коркуновъ, есть право, а не обязанность [1]).

Установленіе на приведенныхъ основаніяхъ понятія о служебныхъ провинностяхъ требуетъ ближайшаго разсмотрѣнія вопросовъ, касающихся: 1) объема служебныхъ провинностей; 2) способа ихъ опредѣленія въ законѣ, и 3) лицъ, подлежащихъ дѣйствію дисциплинарнаго устава.

1. *Объемъ служебныхъ провинностей.*

Дѣянія, вызывающія необходимость примѣненія къ служащему особыхъ мѣръ дисциплинарнаго свойства, могутъ и не исчерпываться уклоненіями отъ служебнаго долга, состоящими въ нарушеніи или неисполненіи обязанностей по службѣ. Всякій служащій долженъ не только добросовѣстно и неуклонно исполнять лежащія на немъ обязанности, но и заботиться о поддержаніи авторитета и достоинства власти, представителемъ которой онъ является. Служащіе, по опредѣленію профессора Градовскаго [2]), подчиняются слѣдующимъ требованіямъ: 1) добросовѣстнаго и безпристрастнаго исполненія своихъ должностей; 2) вѣрности главѣ государства и закономѣрнаго повиновенія своему начальству, и 3) нравственнаго поведенія въ частной жизни. Дисциплина или порядокъ службы, говоритъ профессоръ Куплеваскій [3]), состоитъ въ добросовѣстномъ исполненіи всѣхъ предписываемыхъ ею обязанностей и поддержаніи ея достоинства на надлежащей нравственной высотѣ.

Въ виду этого, первый вопросъ, касающійся объема служебныхъ провинностей, сводится къ тому, не слѣдуетъ ли распространить это понятіе на учиняемые внѣ службы предосудительные поступки служащихъ, роняющіе авторитетъ власти.

Въ нашей литературѣ въ утвердительномъ смыслѣ разрѣшаетъ

---

[1]) Laband, указ. выше сочиненіе, стр. 465; Otto Mayer. Deutsches Verwaltungsrecht, 1896 г., т. II, стр. 244; Н. М. Коркуновъ. Русское государственное право, т. II, 1897 г., стр. 576.

[2]) А. Д. Градовскій. Начала русскаго государственнаго права, 1881 г., т. II, стр. 90 и 104. Laband, указ. выше сочиненіе, стр. 435.

[3]) Н. О. Куплеваскій. Государственная служба въ теоріи и въ дѣйствующемъ правѣ Англіи, Франціи, Германіи и Цислейтанской Австріи, 1888 г., стр. 3.

этотъ вопросъ профессоръ Коркуновъ [1]), называющій дисциплинарною провинностью нарушеніе обязанностей, какъ закономѣрнаго отправленія своей должности, такъ и сообразнаго съ достоинствомъ должности поведенія. Подобная точка зрѣнія проведена и въ нѣкоторыхъ западноевропейскихъ дисциплинарныхъ уставахъ. Въ изданномъ 31 Марта 1873 года общегерманскомъ законѣ для должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, статья 10 обязываетъ служащаго не только сообразовывать свою дѣятельность при отправленіи должности съ закономъ, но и поддерживать своимъ поведеніемъ во время службы и внѣ оной уваженіе, котораго требуетъ его служебное положеніе, а въ статьѣ 72 того же закона, нарушеніе обязанностей, упомянутыхъ въ приведенной статьѣ 10, признается служебною провинностью, влекущею дисциплинарную отвѣтственность. Точно также въ ст. 2 Прусскаго дисциплинарнаго устава 21 Іюля 1852 года указано, что дѣйствіе сего устава распространяется на служащаго: 1) нарушающаго обязанности по службѣ и 2) оказывающагося по своему поведенію во время или внѣ службы недостойнымъ уваженія или довѣрія, которыя требуются его званіемъ. Равнымъ образомъ и по австрійскому дисциплинарному уставу 10 марта 1860 года (ст. 1) служащій подвергается дисциплинарнымъ взысканіямъ какъ за неисполненіе своихъ обязанностей, такъ и за поступки, роняющіе достоинство власти [2]).

Дѣйствующее наше законодательство держится однако совершенно другаго воззрѣнія. Объемъ дисциплинарныхъ проступковъ ограничивается у насъ, согласно ст. 172 общ. губ. учр. (т. II св. зак., изд. 1892 г.), примѣч. къ ст. 69 улож. наказ. и ст. 1066 уст. угол. суд., нарушеніями обязанностей службы, предусмотрѣнными уложеніемъ о наказаніяхъ и влекущими замѣчанія и выговоры, безъ внесенія въ послужной списокъ, вычеты изъ жалованья, перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, удаленіе отъ должности и арестъ до

---

1) Н. М. Коркуновъ, указ. выше статья.

2) Слѣдуетъ отмѣтить, что въ нѣмецкой научной литературѣ обязанность служащаго поддерживать своимъ поведеніемъ достоинство власти разсматривается нѣкоторыми учеными не какъ обязанность возлагаемая службою, а какъ обязанность корпоративная, вытекающая изъ званія служащаго. См. по этому поводу указ. выше сочиненіе Laband'а, стр. 445. Во французской литературѣ она разсматривается, какъ нравственная обязанность служащаго (obligation morale).

семи дней. Хотя взысканія эти налагаются на виновныхъ въ упомянутыхъ нарушеніяхъ властью начальства, но самыя дѣянія сего рода подведены въ уложеніи о наказаніяхъ подъ общее понятіе преступленій и проступковъ.

Подобное ограниченіе дисциплинарныхъ проступковъ указанными нарушеніями обязанностей службы не означаетъ однако вовсе, чтобы законъ нашъ не придавалъ значенія нравственнымъ качествамъ и поведенію служащаго [1]). Напротивъ того въ дѣйствующемъ уставѣ о службѣ гражданской статья 705, перечисляя общія качества каждаго лица, состоящаго на службѣ, упоминаетъ о честности, безкорыстіи и воздержаніи отъ взятокъ, а статья 716 того же устава, говоря о томъ, что «главная обязанность каждаго служащаго есть знать свое дѣло и исправлять оное вѣрно и прилежно», обязываетъ начальниковъ имѣть надзоръ «и надъ поведеніемъ и обхожденіемъ своихъ подчиненныхъ» и побуждать ихъ «къ добродѣтелямъ и похвальному любочестію, удерживая отъ безбожнаго житія и пьянства, лжи и обмановъ». Рѣзкіе случаи нарушенія чиновникомъ обязанности благоповеденія могутъ влечь для нарушителя увольненіе по такъ называемому третьему пункту, въ силу предоставленнаго начальству широкаго права по своему усмотрѣнію увольнять отъ должности чиновниковъ неспособныхъ или неблагонадежныхъ, или сдѣлавшихъ вину, извѣстную начальству, но такую, которая не можетъ быть доказана фактами [2]) (ст. 788 и п. 3 ст. 838 уст. о сл. гражд.).

---

[1]) До изданія уложенія о наказаніяхъ 1845 г. наши уголовные законы признавали уголовно-наказуемыми и простыя нарушенія благоповеденія. Въ сводѣ законовъ уголовныхъ 1832 г. содержались карательныя постановленія о развратномъ поведеніи чиновниковъ и канцелярскихъ служителей, состоящихъ въ службѣ. Такъ по статьѣ 423 свода чиновники, преданные суду уголовному за обращеніе въ пьянство и развратное поведеніе, исключались изъ службы, а на основаніи статьи 424 канцелярскіе служители, оказавшіеся неблагонадежными продолжать службу по зазорной жизни, дерзости, мотовству, пьянству и склонности къ карточной игрѣ и преданные суду уголовному, отдавались въ военную службу. Такое смѣшеніе было однако устранено въ уложеніи о наказаніяхъ 1845 года и лишь въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, сохранились различныя ограниченія для чиновниковъ, отставленныхъ за развратное или дурное поведеніе (ст. 172—174 уст. пред. и прес. прест.).

[2]) Подобныя же правила встрѣчаются въ нашемъ законодательствѣ и относительно отдѣльныхъ категорій служащихъ. Таково, напримѣръ, указанное въ ст. 74 уст. лѣсн. право начальства устранять отъ должности чиновъ лѣсной стражи, оказавшихся неблагонадежными; см. также относительно нотаріусовъ—ст. 59^{1} нотар. полож., относительно маклеровъ—ст. 650 уст. торг. и т. д.

Для нѣкоторыхъ же категорій служащихъ, къ коимъ третій пунктъ не примѣняется, а именно для судей и земскихъ начальниковъ установлено увольненіе ихъ въ особомъ порядкѣ отъ должности за дѣйствія, несовмѣстныя съ достоинствомъ ихъ званія (ст. 295 и 295[2] учр. суд. уст. и ст. 139 пол. о земск. уч. нач.).

Такимъ образомъ наше законодательство, допуская удаленіе отъ должности за дѣйствія, роняющія авторитетъ власти, не считаетъ ихъ однако дисциплинарными провинностями, которыя поставлены совершенно отдѣльно отъ нихъ. Положеніе это было, между прочимъ, подтверждено въ сужденіяхъ Государственнаго Совѣта при разсмотрѣніи законопроекта б. Министра Юстиціи Статсъ-Секретаря Набокова отъ 31 Марта 1884 г., № 8878, объ измѣненіяхъ постановленій, касающихся надзора и дисциплинарной отвѣтственности чиновъ судебнаго вѣдомства. Государственнымъ Совѣтомъ было указано, что къ дисциплинарной отвѣтственности должностныя лица судебнаго вѣдомства могутъ быть привлекаемы только за служебныя упущенія, такъ что удаленіе изъ судебнаго сословія такихъ лицъ, которыя позорятъ носимое ими званіе своимъ поведеніемъ или образомъ дѣйствій внѣ службы, оказывается въ этомъ порядкѣ недостижимымъ, въ виду чего увольненіе судей отъ должности за предосудительные или безнравственные поступки было установлено въ особомъ порядкѣ [1]). Подобныя же соображенія были приведены въ представленіи б. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Графа Толстого отъ 23 Февраля 1887 года за № 85, по проекту положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ, относительно порядка удаленія отъ должности земскихъ начальниковъ за дѣянія, хотя и не наказуемыя по законамъ уголовнымъ, но тѣмъ не менѣе, явно безнравственныя и лишающія общаго уваженія всякаго, кто совершитъ оныя.

Съ своей стороны и Редакціонная Коммисія находитъ, что понятіе служебныхъ провинностей, подобно дѣйствующему законодательству, должно быть ограничено упущеніями, учиненными по службѣ, и отнюдь не должно быть распространяемо на дѣйствія служащаго, совершенныя внѣ службы, роняющія авторитетъ и достоинство власти. Хотя послѣднія и могутъ при извѣстныхъ условіяхъ вызывать необходимость удаленія служащаго отъ должности, но отсюда

1) Журналъ Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ 12 и 15 Мая 1884 г. и 11 и 18 Марта и 29 Апрѣля 1885 г., № 26.

еще вовсе не слѣдуетъ, что они должны быть подводимы подъ понятіе служебной провинности. Таковая является нарушеніемъ предъявляемаго къ служащему требованія добросовѣстнаго и безпристрастнаго исполненія лежащихъ на немъ обязанностей, тогда какъ внѣслужебныя дѣйствія, колеблющія авторитетъ власти, составляютъ неисполненіе совершенно другаго требованія, а именно—нравственнаго поведенія въ частной жизни.

Несоблюденіе перваго требованія относится къ дѣйствіямъ, учиненнымъ по службѣ, тогда какъ нарушеніе втораго требованія касается внѣслужебной дѣятельности должностнаго лица. Различныя по природѣ своей дѣйствія перваго и втораго рода требуютъ и примѣненія различныхъ мѣръ. Тогда какъ относительно служебныхъ провинностей мѣры эти могутъ быть весьма разнообразны и только въ наиболѣе важныхъ случаяхъ возникаетъ необходимость въ удаленіи виновнаго отъ должности, а въ остальныхъ вполнѣ достаточно примѣненія къ нему другихъ, менѣе строгихъ взысканій, имѣющихъ значеніе мѣръ предупредительнаго свойства, въ отношеніи дѣйствій внѣ службы, роняющихъ авторитетъ власти, нѣтъ рѣчи ни о предупрежденіи ихъ повторенія, ни о возмездіи за нихъ. Поступки эти съ уголовной точки зрѣнія безразличны, а со спеціальной точки зрѣнія интересовъ службы они могутъ только быть поводомъ къ возбужденію вопроса, слѣдуетъ ли оставлять на службѣ лицо, учинившее такое, роняющее авторитетъ власти, дѣйствіе. Сообразно сему такія дѣйствія могутъ, по существу своему, вызывать примѣненіе только одной мѣры—удаленія отъ должности. Наконецъ, нельзя не указать и на то, что законъ можетъ опредѣлить отдѣльные виды служебныхъ провинностей, если ограничить ихъ предѣлами упущеній по службѣ, тогда какъ относительно дѣйствій внѣслужебныхъ, роняющихъ авторитетъ власти, это представляется совершенно невозможнымъ. «Какое поведеніе, говоритъ профессоръ Куплеваскій [1]), несовмѣстимо съ достоинствомъ должностнаго лица, на разныхъ степеняхъ службы и въ различныхъ родахъ ея, рѣшается различно: что безразлично для разносчика или полицейскаго служителя, можетъ быть унизительно для педагога или судьи. Поступки сами по себѣ вовсе не безнравственные могутъ однако быть поступками неприличными въ дан-

[1]) Н. О. Куплеваскій, указ. соч., стр. 62 и 63.

номъ званіи, какъ, напр., торговля на базарѣ, производимая судьей лично вмѣстѣ съ торговцами, появленіе судьи на улицѣ босикомъ или въ одеждѣ, приличной только для лицъ изъ низшаго класса», и т. д.

Все изложенное приводитъ къ тому заключенію, что упущенія по службѣ, влекущія дисциплинарныя взысканія, должны быть поставлены въ законѣ отдѣльно отъ внѣслужебныхъ дѣйствій служащаго, вызывающихъ необходимость удаленія его отъ должности, въ виду чего въ настоящемъ проектѣ служебными провинностями именуются только дѣянія, учиненныя по службѣ и заключающія въ себѣ нарушеніе или неисполненіе служебныхъ обязанностей, а упомянутыя внѣслужебныя дѣйствія отнесены къ предметамъ изложеннаго въ главѣ шестой проекта особаго порядка дисциплинарнаго производства.

Второй вопросъ, касающійся объема служебныхъ провинностей, сводится къ тому, не слѣдуетъ ли, какъ предполагала Редакціонная Коммисія при составленіи проекта уголовнаго уложенія, считать провинностями учиненныя служащимъ въ кругѣ дѣйствій по службѣ нарушенія, за которыя установлена для частныхъ лицъ денежная пеня или арестъ, не превышающіе максимальнаго размѣра сихъ взысканій по дисциплинарному уставу [1]). Надлежитъ имѣть при этомъ въ виду, что подобную широкую постановку служебныхъ провинностей представляетъ въ нашемъ законодательствѣ дисциплинарный уставъ, изданный 28 Мая 1888 г. для военнаго вѣдомства, который примѣняется не только къ военнослужащимъ въ техническомъ смыслѣ этого слова, но и къ гражданскимъ чиновникамъ означеннаго вѣдомства. Согласно ст. 9 сего устава, дисциплинарнымъ взысканіямъ подлежатъ всѣ вообще маловажные проступки, какъ по службѣ, такъ и по нарушенію общественнаго порядка и благочинія, не влекущіе за собою преданія суду. На основаніи же воинскаго устава о наказаніяхъ: 1) изъ числа опредѣленныхъ въ уложеніи особыхъ мѣръ взысканій за преступныя дѣянія по службѣ всѣ, кромѣ исключенія изъ службы и отрѣшенія отъ должности, налагаются по дисциплинарному уставу, 2) вмѣсто опредѣленныхъ въ уложеніи о наказаніяхъ—ареста не болѣе трехъ недѣль, выговоровъ въ присутствіи суда, замѣчаній и внушеній военнослужащіе подвергаются дисциплинарнымъ взысканіямъ и 3) вмѣсто тюремнаго заключенія на время не свыше двухъ мѣсяцевъ и

[1]) Объясненія къ проекту Редакціонной Коммисіи, т. VIII, стр. 47 и 48.

ареста не свыше трехъ недѣль [1]), выговоровъ, внушеній и замѣчаній, опредѣленныхъ въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, военнослужащіе подлежатъ дисциплинарнымъ взысканіямъ (п.п. IV и V примѣч. къ прил. къ ст. 8 воинск. уст. наказ. и таблица, приложенная къ той же статьѣ). Далѣе, на основаніи ст. 10 дисц. уст., въ тѣхъ случаяхъ, когда за проступокъ опредѣлены общими или военноуголовными законами различныя по степени вины наказанія, изъ которыхъ одни принадлежатъ къ числу дисциплинарныхъ взысканій, а другія къ наказаніямъ, налагаемымъ только по приговору военнаго суда, предоставляется усмотрѣнію начальства или ограничиться однимъ изъ дисциплинарныхъ взысканій, или предать виновнаго суду.

Подвергнувъ новому обсужденію вопросъ о желательности отнести къ предметамъ дисциплинарной отвѣтственности служащихъ гражданскаго вѣдомства общія нарушенія, учиненныя ими въ кругѣ дѣйствій по службѣ, Коммиссія разрѣшила этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ по слѣдующимъ соображеніямъ:

Въ своемъ основаніи дисциплинарная отвѣтственность имѣетъ въ виду оградить порядокъ и интересы службы и не можетъ имѣть примѣненія къ такимъ дѣяніямъ, которыя облагаются взысканіями не ради поддержанія служебной дисциплины, но вслѣдствіе заключающихся въ сихъ дѣяніяхъ посягательствъ на какіе-либо права и интересы. Подобныя дѣянія должны влечь уголовную отвѣтственность, опредѣляемую по суду, безразлично къ тому, кѣмъ они учинены—служащимъ или частнымъ лицомъ. Выдѣленіе же нѣкоторыхъ изъ нихъ, въ случаѣ учиненія ихъ въ кругѣ дѣйствій по службѣ, въ дисциплинарный уставъ, повело бы къ смѣшенію основаній дисциплинарной и уголовной отвѣтственности и къ предоставленію установленіямъ, которыя будутъ вѣдать дисциплинарныя дѣла, несвойственной имъ функціи разрѣшать общія уголовныя дѣла. Отступленіе отъ этого начала можетъ быть оправдываемо лишь особыми условіями воинской службы и военнаго

[1]) По разъясненію Главнаго Военно-Суднаго Управленія отъ 30 Іюля 1892 года, № 3426, за совершеніе военнослужащимъ проступка, за который по мировому уставу полагается арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ, начальство можетъ ограничиться наложеніемъ на виновнаго дисциплинарнаго взысканія. По отношенію же къ кражамъ, наложеніе за таковыя дисциплинарныхъ взысканій практикою Главнаго Военнаго Суда и Правительствующаго Сената не допускается.

быта. Кромѣ того, допущеніе разсмотрѣнія въ дисциплинарномъ порядкѣ нарушеній, совершенныхъ въ кругѣ дѣйствій по службѣ, потребовало бы цѣлаго ряда изъятій по отношенію, напримѣръ, къ случаямъ участія въ нарушеніи вмѣстѣ съ служащимъ частныхъ лицъ, необходимости опредѣлить другія послѣдствія преступнаго дѣянія, кромѣ наказаній [1]) и т. под., вслѣдствіе очевидной невозможности предоставить дисциплинарному суду разрѣшать подобныя дѣла. Съ другой стороны къ упомянутымъ нарушеніямъ не могутъ имѣть примѣненія дисциплинарныя взысканія. Нарушенія предусмотрѣны уголовнымъ уложеніемъ и должны влечь наказанія въ семъ уложеніи опредѣленныя. Между тѣмъ, въ дисциплинарномъ уставѣ будутъ помѣщены, какъ низшія взысканія — выговоръ и замѣчанія, къ которымъ при наличности уменьшающихъ вину обстоятельствъ, подлежащія установленія могутъ переходить отъ ареста или денежной пени, опредѣляемыхъ за служебныя провинности (п. 2 ст. 10 наст. проекта). Равнымъ образомъ и удаленіе отъ должности, коему по сему уставу служащій можетъ быть подвергнутъ вмѣсто ареста или денежной пени при совокупности или повтореніи провинностей (ст. 12 и 16 наст. проекта), окажется непримѣнимымъ въ случаѣ учиненія, при тѣхъ же условіяхъ, тѣмъ же лицомъ нарушеній, такъ какъ освобожденіе виновнаго отъ наказаній, опредѣленныхъ за эти преступныя дѣянія уголовнымъ уложеніемъ, не оправдывается достаточными основаніями. Что же касается случаевъ, которые несомнѣнно могутъ встрѣтиться на практикѣ, а именно, когда окажется, что служащій, приговоренный за нарушенія къ наказанію, не соединенному съ потерею должности, не можетъ быть оставленъ на службѣ, то къ такимъ случаямъ будетъ имѣть примѣненіе ст. 97 сего проекта, по которой дисциплинарныя присутствія могутъ удалить отъ должности служащаго, подвергнутаго въ уголовномъ порядкѣ наказанію, не влекущему удаленіе отъ должности. Наконецъ, нельзя упускать изъ виду, что при разсмотрѣніи проекта новаго уголовнаго уложенія въ связи съ отзывами вѣдомствъ признано необходимымъ ввести въ первую главу сего уложенія правило о томъ, что въ порядкѣ ст. 55 уложенія опредѣленномъ, судъ можетъ увеличить нака-

[1]) Напримѣръ, сломка, исправленіе, приведеніе въ прежній видъ неправильно построеннаго, устроеннаго, перестроеннаго, исправленнаго или возобновленнаго по ст. 33 проекта угол. улож. и т. д.

заніе служащему, виновному въ учиненіи или въ участіи въ учиненіи общаго преступнаго дѣянія, посредствомъ злоупотребленія своею обязанностью или полномочіемъ, или посредствомъ угрозы притѣсненіемъ или инымъ злоупотребленіемъ властью (ст. 56 проекта угол. улож.). По отношенію къ аресту и денежной пенѣ, коими обложены въ уголовномъ уложеніи нарушенія, увеличеніе наказанія по ст. 55 будетъ заключаться въ назначеніи ареста до одного года или въ опредѣленіи сверхъ денежной пени и ареста не свыше одного мѣсяца. Само собою разумѣется, установленія, коимъ будетъ предоставлена дисциплинарная власть, не могутъ быть уполномочены налагать такія строгія наказанія.

Принявъ во вниманіе изложенныя соображенія и имѣя въ виду, что и въ иностранныхъ дисциплинарныхъ уставахъ, служебныя провинности не обнимаютъ собою общихъ преступныхъ дѣяній, Редакціонная Коммиссія, отступая отъ первоначальной мысли отнести къ предметамъ дисциплинарной отвѣтственности нарушенія, учиненныя служащимъ, полагаетъ, что служебными провинностями должны быть признаваемы лишь упущенія по службѣ, не предусмотрѣнныя уголовнымъ уложеніемъ и опредѣленныя въ главѣ третьей сего устава.

Относительно объема служебныхъ провинностей, слѣдуетъ далѣе замѣтить, что, по сравненію съ дѣйствующимъ уложеніемъ о наказаніяхъ, настоящій проектъ опредѣляетъ гораздо шире кругъ тѣхъ упущеній по службѣ, за которыя виновный будетъ подлежать не уголовной, а дисциплинарной отвѣтственности. Уложеніе о наказаніяхъ, какъ извѣстно, содержитъ въ себѣ не только посягательства служащихъ, влекущія уголовную отвѣтственность, но и такія ихъ дѣянія, которыя подлежатъ вѣдѣнію дисциплинарной власти. Объемъ этихъ послѣднихъ дѣяній ограничивается, согласно ст. 172 общ. губ. учр., примѣч. къ ст. 69 улож. наказ. [1]) и ст. 1066 уст. угол. суд., такими упущеніями по службѣ, за которыя въ законѣ, какъ высшее взысканіе, опредѣлены замѣчанія и выговоры, безъ внесенія въ послужной списокъ, вычеты изъ жалованья, перемѣщеніе съ высшей

1) По ст. 183 уст. пред. прес. прест. по всѣмъ частямъ придворнаго вѣдомства люди, принадлежащіе къ классу придворно-служителей, могутъ быть подвергаемы начальствомъ ихъ мѣрамъ взысканія, на основаніи примѣч. къ ст. 69 улож. наказ., а съ разрѣшенія Министра Императорскаго Двора и исключенію изъ придворнаго вѣдомства.

должности на низшую, удаленіе отъ должности и арестъ до семи дней [1]). Всѣ же остальныя преступныя дѣянія по службѣ, влекущія болѣе строгія наказанія, подлежатъ судебному разсмотрѣнію. Пересмотръ отдѣльныхъ статей дѣйствующаго уложенія указываетъ при этомъ на то, что цѣлый рядъ маловажныхъ нарушеній служебнаго долга не подлежитъ вѣдѣнію дисциплинарной власти [2]). Таковы, напримѣръ, дѣла о превышеніи или бездѣйствіи власти, не имѣвшихъ важныхъ послѣдствій [3]) (ст. 343), о неисполненіи предписаній или требованій начальствъ (ст. 331), о непредставленіи затребованныхъ справокъ или свѣдѣній, несмотря на подтвердительныя требованія (ч. 2, ст. 336), о непривлеченіи къ отвѣтственности лицъ, недоставившихъ упомянутыя справки или свѣдѣнія (ст. 337), о совершеніи во время отправленія должности поступковъ, противныхъ правиламъ пристойности (ч. 2, ст. 347) и т. д.

Такая постановка вопроса о объемѣ служебныхъ провинностей въ дѣйствующемъ законодательствѣ оказывается, какъ свидѣтельствуетъ практика, въ высшей степени неудобною, съ одной стороны затрудняя до чрезвычайности начальства въ дѣлѣ огражденія порядка и интересовъ службы, а съ другой отягощая и положеніе служащаго.

---

1) Правительствующимъ Сенатомъ въ цѣломъ рядѣ рѣшеній было разъяснено, что если на должностное лицо падаетъ обвиненіе въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ такой статьѣ уложенія, въ которой кромѣ административныхъ взысканій опредѣляется и наказаніе, налагаемое не иначе, какъ по приговору суда, то присужденіе этого лица къ той или другой мѣрѣ наказанія или совершенное освобожденіе отъ таковаго, зависитъ единственно отъ судебнаго мѣста (рѣш. Общ. Собр. Перваго и Кассац. Деп. 1883 г. № 24 и опред. Перваго Департ. 15 Декабря 1869 г. № 9769, 12 Мая 1870 г. № 3597, 23 Февраля и 18 Мая 1881 г. №№ 1525 и 3652).

2) Н. С. Таганцевъ, лекціи, вып. III, стр. 1075, указываетъ, что въ нашемъ правѣ постановленія о дисциплинарныхъ взысканіяхъ надъ служащими являются въ крайне неопредѣленномъ видѣ, такъ какъ законъ не только нигдѣ не даетъ указаній на границы дисциплинарныхъ провинностей въ порядкѣ службы отъ уголовнаго злоупотребленія правами и обязанностями службы, но, напр., въ уложеніи перемѣшиваетъ ихъ между собою.

3) Опредѣленіемъ Соединеннаго Присутствія Перваго и Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената отъ 17 Октября 1894 г. № 7524 признано по отношенію къ сельскому старостѣ, обвинявшемуся въ превышеніи власти, не имѣвшимъ важныхъ послѣдствій, что такъ какъ установленный ст. 343 улож. наказ. вычетъ изъ времени службы непримѣнимъ къ означенному обвиняемому, а остальнымъ опредѣленнымъ въ этой статьѣ взысканіямъ онъ можетъ подлежать въ административномъ порядкѣ, то упомянутое дѣло не требуетъ судебнаго разсмотрѣнія.

Возбужденіе судебнаго преслѣдованія и разсмотрѣніе дѣла на судѣ совершенно не соотвѣтствуетъ ни свойству тѣхъ нарушеній служебнаго долга, которыя караются почти исключительно ради поддержанія служебной дисциплины, ни требованіямъ возможно болѣе быстраго принятія по отношенію къ провинившемуся мѣропріятій, находящихся въ распоряженіи дисциплинарной власти. Да и кромѣ того, самое привлеченіе служащаго за маловажное упущеніе по службѣ къ судебной отвѣтственности безъ нужды подвергаетъ его всѣмъ тягостямъ, которыя неизбѣжно сопряжены съ положеніемъ подсудимаго.

Нельзя къ тому же упускать изъ виду опытъ западноевропейскихъ законодательствъ, свидѣтельствующій о томъ, что для удовлетворенія настоятельнѣйшихъ потребностей службы, съ начала нынѣшняго столѣтія, дисциплинарные проступки служащихъ, постепенно исчезаютъ изъ большинства континентальныхъ уголовныхъ кодексовъ, на ряду съ развитіемъ дисциплинарной юстиціи. Наиболѣе широкое допущеніе судебнаго разсмотрѣнія маловажныхъ служебныхъ нарушеній, удерживается до послѣдняго времени только въ Англіи и притомъ, какъ въ отношеніи высшихъ должностныхъ лицъ, такъ и относительно низшихъ служащихъ. Въ видѣ примѣра можно сослаться на законодательный актъ 1837 года о почтовомъ управленіи. По силѣ § 7 этого акта, почтовый чиновникъ, обязанный сопровождать или разносить почтовую корреспонденцію, виновный въ пьянствѣ, небрежности, промедленіи въ доставленіи писемъ или иномъ нарушеніи своихъ обязанностей (other misconduct) подвергается по постановленію мироваго судьи, денежному взысканію не свыше 25 фунтовъ стерлинговъ. Подобныя же постановленія встрѣчаются въ отдѣльныхъ англійскихъ законодательныхъ актахъ, касающихся другихъ служащихъ. На континентѣ напротивъ того провинности служащихъ въ довольно значительномъ объемѣ предоставляются вѣдѣнію дисциплинарной власти, причемъ наиболѣе стройную организацію дисциплинарныхъ учрежденій представляютъ законодательство германское и австрійское [1]).

---

[1]) Весьма разработанные дисциплинарные уставы изданы въ Пруссіи, для чиновъ судебнаго вѣдомства 7 Мая 1851 года и для чиновъ административнаго вѣдомства 21 Іюля 1852 года. 31 Марта 1873 года изданъ законъ о должностныхъ лицахъ администра-

Въ составленномъ Редакціонною Коммисіею проектѣ уголовнаго уложенія преступныя дѣянія по службѣ государственной и общественной ограничены наиболѣе важными видами нарушеній служебнаго долга, а всѣ остальныя упущенія по службѣ должны составить служебныя провинности, за которыя виновный будетъ подлежать дисциплинарной отвѣтственности.

При этомъ, какъ замѣчено выше, постановленія дисциплинарнаго устава о сихъ провинностяхъ будутъ составлять общее правило, а соотвѣтствующія карательныя правила уголовнаго уложенія изъятіе. Давая дисциплинарнымъ провинностямъ сравнительно съ дѣйствующимъ закономъ болѣе широкую постановку, Коммисія не можетъ не замѣтить, что осуществленіе сего предположенія находится въ тѣснѣйшей связи съ устройствомъ дисциплинарной юстиціи и установленіемъ дисциплинарнаго производства, въ виду чего ею и выработаны соотвѣтствующія постановленія по симъ предметамъ, изложенныя въ четвертой и пятой главахъ настоящаго проекта. Наконецъ относительно правилъ сего устава о служебныхъ провинностяхъ Коммисія считаетъ долгомъ заявить, что правила эти будутъ примѣняемы не только установленіями, которымъ будетъ предоставлена дисциплинарная власть, но и судебными мѣстами во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ служащій, при отрицаніи судомъ какого либо признака, послужившаго къ выдѣленію этого дѣянія въ число уголовно-наказуемыхъ, будетъ признанъ виновнымъ въ служебной провинности.

2. *Способъ опредѣленія въ законѣ служебныхъ провинностей.*

Въ западноевропейскихъ законодательствахъ, а именно въ дисциплинарныхъ уставахъ прусскомъ, общегерманскомъ и австрійскомъ не содержится вовсе постановленій, которыя бы нормировали отдѣльные виды служебныхъ провинностей. Означенные уставы

тивнаго вѣдомства Германской имперіи, содержащій въ себѣ подробныя правила о дисциплинарной отвѣтственности этихъ лицъ (§§ 72—119), а 27 Января 1877 годъ послѣдовало изданіе общеимперскаго учрежденія судебныхъ установленій, въ коемъ изложены постановленія о дисциплинарной отвѣтственности судей. Въ Австріи дѣйствуютъ дисциплинарные уставы 1860 года для должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства. См. Куплеваскій, указ. соч., стр. 7—53.

ограничиваются общимъ правиломъ о томъ, что дисциплинарная отвѣтственность примѣняется къ упущеніямъ по службѣ и къ поступкамъ, несовмѣстнымъ съ достоинствомъ власти (ст. 2 прус. дисц. уст., ст. 10, 7 и 72 общегерм. дисц. уст. и ст. 1 австр. дисц. уст.), предоставляя дисциплинарнымъ судамъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ устанавливать наличность служебной провинности. Напротивъ того, въ другихъ сепаратныхъ германскихъ уставахъ (саксонскомъ ст. 22, 25 и 26, веймарнскомъ ст. 20 и 45, баденскомъ ст. 10 и 11, ольденбургскомъ ст. 41 и 70) изложены болѣе опредѣлительныя правила по этому предмету. Основаніемъ къ тому, чтобы не вводить въ законъ спеціализаціи дисциплинарныхъ проступковъ, какъ видно изъ мотивовъ къ общегерманскому дисциплинарному уставу, послужило главнымъ образомъ то соображеніе, что всѣ дѣлавшіяся въ этомъ направленіи попытки оставались безуспѣшными, вслѣдствіе крайняго разнообразія вызывающихъ необходимость принятія дисциплинарныхъ мѣръ поступковъ, относящихся или къ области служебной дѣятельности провинившагося или къ его частной жизни. Вмѣстѣ съ тѣмъ, было принято во вниманіе, что отрицательное опредѣленіе служебныхъ провинностей въ смыслѣ дѣяній, не относящихся къ посягательствамъ, предусмотрѣннымъ уголовнымъ уложеніемъ, было бы лишено всякаго практическаго значенія, а примѣрный перечень служебныхъ провинностей представляется совершенно безцѣльнымъ. Поэтому, говорится въ упомянутыхъ мотивахъ, составъ означенныхъ провинностей не опредѣляется вовсе дисциплинарнымъ уставомъ и гарантіи для служащаго, которыхъ не могло ему дать дисциплинарное матеріальное право отъ произвольнаго наложенія дисциплинарныхъ каръ, установлены въ устройствѣ дисциплинарнаго суда и формахъ дисциплинарнаго производства [1]).

Приведенная точка зрѣнія усвоена и въ нашемъ законодательствѣ воинскимъ дисциплинарнымъ уставомъ. Высочайше утвержденная коммисія для пересмотра прежняго воинскаго дисциплинарнаго устава, устранила существовавшій въ ономъ подробный перечень дисциплинарныхъ проступковъ по причинѣ невозможности исчислить всѣ разнообразные случаи могущихъ встрѣтиться между военнослужащими маловажныхъ нарушеній порядка военной служ-

1) Reichs-Gesetze mit Erläuterungen Kortkampfsch'e Ausgabe. Band 3, Berlin, 1874. Das Recht der deütschen Beamten, стр. 154 и 155.

бы и общественнаго благочинія[1]). Въ виду сего въ ст. 9 воинск. дисц. уст. включено лишь общее опредѣленіе, что дисциплинарнымъ взысканіямъ подлежатъ всѣ вообще маловажные проступки, какъ по службѣ, такъ и по нарушенію общественнаго порядка и благочинія, не влекущіе за собою преданія суду. Наряду однако съ этимъ общимъ опредѣленіемъ въ воинскомъ уставѣ о наказаніяхъ содержится цѣлый рядъ постановленій о проступкахъ, влекущихъ дисциплинарныя взысканія [2]).

При обсужденіи указанныхъ двухъ системъ опредѣленія служебныхъ провинностей Коммисія не можетъ не признать, что соображенія, которыми руководились составители общегерманскаго и нашего воинскаго дисциплинарнаго уставовъ, вполнѣ правильны по отношенію къ поступкамъ служащаго, роняющимъ достоинство и авторитетъ власти.

Перечислить и опредѣлить ихъ въ законѣ представляется дѣйствительно дѣломъ невозможнымъ. Но нѣсколько иначе долженъ быть разрѣшенъ разсматриваемый вопросъ относительно служебныхъ провинностей. Правда и въ этой области господствуетъ чрезвычайное разнообразіе, которое устраняетъ возможность подробнаго перечня сихъ дѣяній. При всемъ томъ сведеніе ихъ къ опредѣленнымъ группамъ является вполнѣ осуществимымъ, что въ свою очередь при фиксированіи за дѣянія той или другой группы опредѣленныхъ взысканій создало бы для служащихъ нѣкоторую гарантію отъ произвольнаго наложенія на нихъ чрезмѣрно строгихъ дисциплинарныхъ каръ, не соотвѣтствующихъ и свойству значенія учиненнаго ими проступка. Такая постановка служебныхъ провинностей представляется особенно желательною у насъ въ виду того, что съ одной стороны объемъ упущеній по службѣ, которыя будутъ представлены вѣдѣнію дисциплинарной власти довольно великъ, а съ другой, вслѣдствіе отсутствія для громаднаго большинства служащихъ дисциплинарной юстиціи, мы не располагаемъ выработанными пріемами дисциплинарной

---

1) Журналъ Высочайше учрежденной коммисіи для разсмотрѣнія проекта новаго воинскаго дисциплинарнаго устава, стр. 12.

2) Таковы, напримѣръ, неоказаніе нижними чинами съ намѣреніемъ должнаго уваженія фельдфебелю, унтеръ-офицеру, ефрейтору, рядовому, если виновный былъ имъ подчиненъ, и неприличное съ ними обращеніе (ст. 106); пьянство (ст. 190); взятіе подъ стражу кого либо безъ соблюденія установленныхъ правилъ (ст. 151) и т. д.

практики, которая давала бы законодателю возможность отказаться отъ попытки установить въ матеріально-правовыхъ постановленіяхъ дисциплинарнаго устава гарантіи для служащаго.

3. Лица, подлежащія дѣйствію дисциплинарнаго устава.

Уставъ о служебныхъ провинностяхъ можетъ имѣть примѣненіе только къ служащимъ гражданскаго вѣдомства и не будетъ распространяться на лицъ облеченныхъ служебными полномочіями по вѣдомству военному, такъ какъ они подлежатъ дѣйствію воинскихъ дисциплинарныхъ уставовъ. Слѣдуетъ при этомъ отмѣтить, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго 14 Января 1877 года, пограничная стража руководствуется дѣйствующимъ въ военномъ вѣдомствѣ дисциплинарнымъ уставомъ (ст. 274 уст. тамож.), такъ что и къ ней настоящій уставъ не можетъ имѣть примѣненія. Равнымъ образомъ дѣйствію его не будутъ подлежать священно и церковно-служители и монашествующіе православнаго исповѣданія, священнослужители иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій и духовныя лица нехристіанскихъ исповѣданій, такъ какъ, само собою разумѣется, всѣ они не могутъ быть отнесены къ категоріи служащихъ по гражданскому вѣдомству.

Самое понятіе служащаго было указано Редакціонною Коммисіею въ вступительныхъ соображеніяхъ ея къ главѣ тридцать пятой проекта уголовнаго уложенія, а именно выраженіе «служащій» объемлетъ собою, по мнѣнію Коммисіи, какъ органа государственной или общественной власти, такъ и служителя сей власти. Устанавливая такое опредѣленіе, Коммисія имѣла въ виду, что для понятія служащаго совершенно безразлично: 1) опредѣляется ли органъ власти по назначенію отъ правительства или по выбору общественныхъ установленій, а также принята ли имъ на себя служба добровольно или онъ отбывалъ ее какъ служебную повинность; 2) будетъ ли служба органа власти постоянная, пожизненная или срочная, или же его полномочія касаются одного какого либо случая или дѣла; 3) будетъ ли служащій дѣйствительнымъ органомъ власти или же только его временнымъ замѣстителемъ, будетъ ли онъ пользоваться или нѣтъ правами государственной службы; 4) будетъ ли данная должность штатная или нештатная, по вольному найму, комплектная или

сверхкомплектная, обыкновенная или почетная; требующая или нетребующая принятія присяги; съ содержаніемъ или безъ онаго; 5) будетъ ли органъ власти исполнять службу совокупно въ интересахъ государства, общества и частныхъ лицъ или же исключительно только въ интересахъ кого либо изъ этихъ группъ въ отдѣльности; и 6) будетъ ли соединена или не соединена осуществляемая органомъ власти служебная дѣятельность съ какою либо властью, будетъ ли она умственная или чисто механическая, будетъ ли она собственно служебною или служительскою [1]).

Всѣ приведенные виды служащихъ по гражданскому вѣдомству должны подлежать дѣйствію дисциплинарнаго устава за исключеніемъ однако лицъ, отбывающихъ службу, какъ повинность. Выполненіе ими опредѣленныхъ служебныхъ полномочій, основанное на началѣ государственной повинности, устраняетъ, по мнѣнію Коммисіи, ихъ отвѣтственность въ дисциплинарномъ порядкѣ за маловажныя нарушенія служебнаго долга. Подобныя нарушенія, если они учинены означенными лицами, наказуемы и притомъ не иначе какъ по суду когда они специально предусмотрѣны уголовнымъ уложеніемъ (таково, напримѣръ, предусмотрѣнное ст. 585 пр. угол. улож. оглашеніе тайны совѣщанія и голосованія присяжнымъ засѣдателемъ). Исполненіе какихъ либо обязанностей въ силу повинности, замѣчаетъ профессоръ Лабандъ, не заключаетъ въ себѣ отношеній, вытекающихъ изъ службы [2]).

Сообразно сему, особыя требованія служебной дисциплины, положенныя въ основаніе сего устава, могутъ быть предъявляемы собственно къ лицамъ, отбывающимъ службу не въ видѣ повинности, хотя бы они въ частности не могли отказаться отъ службы (таковы, напримѣръ, въ нашемъ законодательствѣ стипендіаты, обязанные службою, сельскія и волостныя должностныя лица, не имѣющія права отказаться отъ должностей, и т. под.), а потому и карательныя правила дисциплинарнаго устава, ограждающія строгое и неуклонное исполненіе этихъ требованій, могутъ быть при-

---

1) Объясненія къ проекту Редакціонной Коммисіи, т. VIII, стр. 12. См. также Laband, указ. соч., § 44, стр. 404—420.

2) Laband, указ. соч., стр. 407.

мѣняемы только къ такого рода служащимъ [1]). Между прочимъ и высшее дисциплинарное взысканіе, опредѣленное въ семъ уставѣ,—удаленіе отъ должности можетъ имѣть репрессивный характеръ лишь для громаднаго большинства упомянутыхъ служащихъ, но отнюдь не для того, кто отбываетъ службу, какъ повинность, ибо для послѣдняго подобная мѣра имѣла бы характеръ привилегіи.

«Мѣры охраны порядка общественной дѣятельности, участіе въ которой имѣетъ обязательный характеръ и характеръ повинности, говоритъ профессоръ Коркуновъ [2]), не являются уже чисто дисциплинарными взысканіями, а приближаются къ уголовной отвѣтственности, сливаются съ нею и образуютъ нѣкоторую новую гибридную форму отвѣтственности».

Статья 2. **За служебныя провинности опредѣляются нижеслѣдующія взысканія:**

1) замѣчаніе;
2) выговоръ;
3) денежная пеня;
4) арестъ;
5) удаленіе отъ должности.

Статья 3. **Замѣчанія дѣлаются на словахъ или на письмѣ, а выговоры только на письмѣ.**

Статья 4. **Денежная пеня назначается не ниже пятидесяти копѣекъ и не свыше трехсотъ рублей. Пеня опредѣляется рублями или полурублями.**

Уплата сего взысканія можетъ быть отсрочена или разсрочена властью, его наложившею, на срокъ не свыше года со времени обращенія къ исполненію рѣшенія Дисциплинарнаго Присутствія или постановленія начальства.

Денежная пеня, если она не будетъ уплачена добровольно, удерживается изъ содержанія служащаго или получаемой имъ пенсіи или эмеритуры, съ соблюденіемъ относительно размѣра удержанія правилъ, изложенныхъ

---

[1]) Dareste въ извѣстномъ сочиненіи La justice administrative en France, 1862 г., стр. 372, опредѣляетъ договоръ, заключаемый государствомъ съ служащимъ, такимъ образомъ: le mandat, qui se forme entre l'état et le fonctionnaire, est un mandat sui generis; le caractère politique y prédomine.

[2]) Н. М. Коркуновъ, указа соч., стр. 578.

въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства въ отношеніи обращенія взысканій на жалованье и другіе оклады служащаго.

Въ случаяхъ, когда денежная пеня не внесена добровольно и не можетъ быть обращена на содержаніе, пенсію или эмеритуру, она замѣняется арестомъ по правиламъ, изложеннымъ въ статьѣ 53 Уголовнаго Уложенія.

Денежная пеня обращается въ особо установленный капиталъ заслуженныхъ чиновниковъ.

Статья 5. Арестъ назначается на срокъ отъ одного дня до трехъ мѣсяцевъ и опредѣляется мѣсяцами, недѣлями и днями.

Подвергнутый сему взысканію содержится въ помѣщеніи, устроенномъ для наказанія арестомъ (ст. 19 Угол. Улож.), или на военной гауптвахтѣ. Въ арестномъ помѣщеніи подвергнутый аресту содержится, при наличности свободныхъ камеръ, отдѣльно отъ прочихъ заключенныхъ.

Арестъ на срокъ не свыше семи дней отбывается въ домѣ вѣдомства, въ коемъ состоитъ на службѣ подвергнутый сему взысканію, или на военной гауптвахтѣ.

Статья 6. Удаленіе отъ должности для состоящихъ на государственной или общественной службѣ заключается въ отставленіи служащаго отъ службы, а для служащихъ по вольному найму—въ отставленіи отъ должности или занятій.

Статья 7. Къ удаленію отъ должности могутъ быть присоединены воспрещенія занимать равную и высшую должности, или же поступить вновь на службу, хотя бы по вольному найму, на срокъ отъ одного года до трехъ лѣтъ. Срокъ сихъ воспрещеній опредѣляется годами.

Статья 8. Воспрещенія занимать равную и высшую должности или поступить вновь на службу примѣняются, по усмотрѣнію Дисциплинарнаго Присутствія, къ лицамъ, виновнымъ въ служебныхъ провинностяхъ, кои влекутъ удаленіе отъ должности.

Обращаясь къ разсмотрѣнію дисциплинарныхъ взысканій, Редакціонная Коммисія считаетъ полезнымъ привести краткій ихъ очеркъ въ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствахъ и у насъ.

Франція не имѣетъ до сихъ поръ одного общаго дисциплинарнаго устава, такъ что порядокъ дисциплинарной отвѣтственности служащихъ въ ней опредѣляется различно на основаніи постановленій, издававшихся въ разное время для отдѣльныхъ категорій должностныхъ лицъ. Такъ для судей закономъ 30 августа 1883 г. установлены слѣдующія взысканія: 1) предостережніе (avertissement), 2) простой выговоръ (censure simple), 3) строгій выговоръ (censure avec reprimande), влекущій за собою вычетъ мѣсячнаго содержанія; 4) временное устраненіе отъ должности (suspension provisoire) на срокъ по усмотрѣнію дисциплинарнаго суда, причемъ взысканіе это влечетъ вычетъ изъ жалованья за все время устраненія отъ должности, и 5) удаленіе отъ должности (dechéance), которое можетъ выразиться не только въ совершенномъ удаленіи судьи отъ службы, но и въ перемѣщеніи на другое мѣсто одинаковаго ранга и содержанія. Изъ другихъ постановленій французскаго дисциплинарнаго права можно указать на законъ 27 февраля 1880 г., касающійся служащихъ въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Лица эти могутъ быть подвергнуты въ дисциплинарномъ порядкѣ слѣдующимъ взысканіямъ: 1) выговору въ присутствіи совѣта учебнаго округа или высшаго совѣта народнаго образованія; 2) временному устраненію отъ должности съ сохраненіемъ жалованья или съ потерею онаго (suspension); 3) удаленію отъ должности (révocation) или отчисленію въ распоряженіе министерства (retrait d'emplois), и 4) запрещенію преподавать въ государственныхъ или частныхъ школахъ, или же управлять государственными или частными школами [1]).

Въ общегерманскомъ дисциплинарномъ уставѣ 1873 г. различаются нисшія взысканія предупредительнаго характера, налагаемыя на служащихъ (Ordnungsstrafen) и высшее взысканіе (epurirende Disciplin), которое состоитъ въ устраненіи провинившагося отъ занимаемой имъ должности (ст. 73). Нисшія взысканія суть: 1) предо-

---

[1]) Куплеваскій, указ. соч., стр. 30—37. См. также Otto Mayer. Theorie des französischen Verwaltungsrechts, 1886 г., стр. 311.

стереженіе (Warnung), 2) выговоръ [1]) (Verweis) и 3) денежная пеня, кототорая не превышаетъ для лицъ, получающихъ содержаніе, мѣсячный окладъ жалованья, а для остальныхъ—тридцать талеровъ (ст. 74). Относительно денежной пени сдѣлана оговорка, что она можетъ быть соединяема съ выговоромъ. Устраненіе отъ должности въ свою очередь подраздѣляется на слѣдующіе виды: 1) перемѣщеніе на другую должность (Strafversetzung) того же ранга, но съ уменьшеніемъ жалованья не болѣе какъ на одну пятую или же съ единовременнымъ вычетомъ не свыше одной трети годоваго оклада, и 2) удаленіе отъ должности (Dienstentlassung), которое влечетъ потерю титула и пенсіи. Впрочемъ часть пенсіи по особому опредѣленію дисциплинарнаго суда можетъ быть оставлена на всю жизнь или на опредѣленное время (ст. 75). Въ той же ст. 75 герм. дисц. уст. содержится правило о томъ, что въ случаѣ выхода въ отставку служащаго или прекращенія срока его службы до окончанія дисциплинарнаго производства, если обвиняемый не откажется добровольно отъ титула и правъ на пенсію, дисциплинарный судъ постановляетъ рѣшеніе по этому предмету.

Изъ мотивовъ къ означенному уставу видно, что первоначально предполагалось включить въ число дисциплинарныхъ взысканій арестъ на срокъ не свыше восьми дней, который бы примѣнялся къ нисшимъ служащимъ. Въ рейхстагѣ предположеніе это однако принято не было въ виду того, что въ Пруссіи, въ которой существуетъ подобная дисциплинарная мѣра, она почти не примѣняется и что самъ по себѣ арестъ не соотвѣтствуетъ свойству дисциплинарныхъ взысканій, ограничивая свободу служащаго, притупляя его самолюбіе и роняя его авторитетъ. Взамѣнъ ареста рейхстагъ включилъ въ число упомянутыхъ взысканій денежную пеню, соединенную съ выговоромъ [2]).

Равнымъ образомъ общегерманскій уставъ не включилъ въ число дисциплинарныхъ взысканій перемѣщеніе съ высшей должно-

1) Выговоръ можетъ быть устный или письменный. Мотивы къ общегерманскому уставу указываютъ, между прочимъ, на то, что кромѣ предостереженій и выговоровъ, каждый начальникъ въ силу обязанности охранять порядокъ службы уполномоченъ дѣлать своимъ подчиненнымъ напоминанія (Rüge), которыя не должны считаться дисциплинарными взысканіями.

2) Reichs-Gesetse mit Erläuterungen, Kortkamf'sche Ausgabe, B. III, стр. 158.

сти на нисшую (Degradation) вслѣдствіе того, что подобная мѣра умаляетъ достоинство служащаго въ глазахъ общества и придаетъ низшимъ должностямъ характеръ штрафныхъ мѣстъ [1]).

Слѣдуетъ еще упомянуть о томъ, что удаленіе отъ должности (Dienstentlassung) не лишаетъ по германскому уставу служащаго права занять вновь ту же должность [2]).

Въ прусскомъ дисциплинарномъ уставѣ 1852 г. содержатся тѣ же дисциплинарныя взысканія, какъ и въ общегерманскомъ законодательствѣ, съ тѣмъ отличіемъ, что, въ силу ст. 15 прусскаго устава, служащіе могутъ подлежать аресту на срокъ не свыше восьми дней, а менѣе тяжкій видъ устраненія отъ должности—перемѣщеніе на другую должность того же ранга можетъ сопровождаться не только уменьшеніемъ жалованья, но и лишеніемъ права на полученіе пособія для покрытія издержекъ по переѣзду (Anspruch auf Umzugskosten).

Равнымъ образомъ и дисциплинарныя взысканія австрійскаго дисциплинарнаго устава совпадаютъ въ существенныхъ чертахъ съ взысканіями этого рода, опредѣленными въ общегерманскомъ законодательствѣ. Особенности австрійскихъ дисциплинарныхъ мѣръ заключаются въ слѣдующемъ: 1) наряду съ взысканіями упоминается право начальства дѣлать подчиненному напоминанія (ст. 1); 2) самостоятельнымъ взысканіемъ поставлено лишеніе права на повышеніе или на полученіе наградъ, которое назначается или на опредѣленное время или же до отмѣны этого взысканія (ст. 3 и 5); 3) перемѣщеніе на одинаковую должность (ст. 6) подраздѣляется на слѣдующіе виды: а) перемѣщеніе на подобную же должность, соединенное съ перемѣною мѣстопребыванія и притомъ съ тѣмъ же или уменьшеннымъ жалованьемъ, и б) перемѣщеніе на другую должность того же ранга съ перемѣною мѣстопребыванія или безъ перемѣны онаго и притомъ или съ сохраненіемъ прежняго жалованья или съ уменьшеніемъ его.

Въ заключеніе обзора важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ слѣдуетъ отмѣтить, что ни въ Германіи, ни въ Австріи вре-

---

1) Тамъ же, стр. 161. Перемѣщеніе на нисшую должность въ видѣ дисциплинарнаго взысканія существовало въ Австріи (до 1859 г.), въ Баваріи до введенія въ 1877 г. общегерманскаго устава уголовнаго судопроизводства и въ нѣкоторыхъ другихъ германскихъ законодательствахъ.

2) Нѣкоторыя партикулярныя нѣмецкія законодательства: саксонское, ангальтъ-дессауское допускали удаленіе отъ должности и съ воспрещеніемъ занимать таковую (Dimission).

менное устраненіе отъ должности (Suspension) не существуетъ какъ взысканіе. Оно допускается только въ случаяхъ, напримѣръ, задержанія служащаго или возбужденія противъ него уголовнаго преслѣдованія за преступленіе, влекущее наказаніе, сопряженное съ потерею должности (ст. 125 герм. уст., ст. 48 прус. уст., ст. 9 австр. уст.).

Въ нашемъ законодательствѣ по своду законовъ уголовныхъ 1832 г. (ст. 257) виновные въ преступленіи должности подвергались, смотря по упущенію, или однимъ только взысканіямъ, опредѣлявшимся безъ производства уголовнаго суда, какъ-то: замѣчаніямъ, выговорамъ, опубликованію, временному аресту, устраненію на время отъ должности, или удаленію отъ оной, или же по преданію суду наказаніямъ уголовнымъ. По ст. 258 упомянутаго свода отрѣшеніе отъ должности, равно какъ и исключеніе изъ службы, которымъ также подлежали виновные въ преступленіяхъ должности, опредѣлялись не иначе какъ по суду, а, согласно ст. 262, каждое наказаніе, опредѣлявшееся по суду лицамъ, состоящимъ на службѣ, публиковалось во всеобщее свѣдѣніе. Затѣмъ въ сводѣ 1832 г. встрѣчаются еще слѣдующія наказанія, примѣнявшіяся только по отношенію къ служащимъ: вычетъ изъ времени службы не болѣе года (ст. 272) и тяжкій денежный штрафъ (ст. 283).

Правила о взысканіяхъ за преступленія должности въ дѣйствующемъ уложеніи о наказаніяхъ основываются на уложеніи 1845 г., которое свело въ отдѣльное постановленіе особенныя наказанія, коимъ, кромѣ общихъ карательныхъ мѣръ, виновные подлежатъ за преступленія и проступки по службѣ (ср. ст. 67 улож. наказ. 1845 г. и ст. 65 улож. наказ. 1885 г.). Подробное разсмотрѣніе этихъ наказаній представляется безусловно необходимымъ, такъ какъ они назначаются въ дѣйствующемъ уложеніи въ видѣ самостоятельныхъ взысканій за преступныя дѣянія по службѣ, изъ коихъ многія отойдутъ въ дисциплинарный уставъ.

Въ ст. 65 дѣйствующаго уложенія содержится слѣдующій перечень особенныхъ наказаній: 1) исключеніе изъ службы, 2) отрѣшеніе отъ должности, 3) вычетъ изъ времени службы, 4) удаленіе отъ должности, 5) перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, 6) выговоръ болѣе или менѣе строгій, съ внесеніемъ въ послужной списокъ, 7) вычетъ изъ жалованья, 8) выговоръ болѣе или менѣе

строгій, безъ внесенія въ послужной списокъ, 9) замѣчаніе болѣе или менѣе строгое.

Исключеніе изъ службы влечетъ по ст. 66 улож наказ. лишеніе права вступать на государственную службу и быть избирателемъ или избираемымъ въ сословныхъ и земскихъ собраніяхъ, а кромѣ того лишеніе права на пенсію (ст. 24 уст. пенс., изд. 1896 г.); для лицъ неизъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, а также для желѣзнодорожныхъ служащихъ, не состоящихъ на государственной службѣ и подлежащихъ дѣйствію положенія о названныхъ служащихъ въ военное время,—исключеніе изъ службы замѣняется заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ (ст. 87 и 87^1 улож. наказ., по прод. 1895 г.). Отрѣшенный отъ должности лишается, согласно ст. 67 уложенія, права въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія поступать вновь на службу государственную и общественную и сверхъ того утрачиваетъ право на полученіе пенсіи (ст. 24 уст. пенс.). Вычетъ изъ времени службы, дающей право на полученіе наградъ, пенсій и знака отличія безпорочной службы, ограничивается однимъ годомъ (ст. 68 улож.). Наконецъ вычетъ изъ жалованья не можетъ превышать одной трети годоваго оклада (ст. 69 улож.). По отношенію къ упомянутымъ выше желѣзнодорожнымъ служащимъ по закону 24 Марта 1892 г. указанныя взысканія замѣняются: отрѣшеніе отъ должности—заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, а вычетъ изъ времени службы, перемѣщеніе съ высшей должности на нисшую и выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ—арестомъ отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ (ст. 87^1 улож. наказ., по прод. 1895 г.). Изъ числа наказаній, опредѣленныхъ въ ст. 65 уложенія, взысканія, упомянутыя въ п. п. 4, 5, 7, 8 и 9 этой статьи, а также арестъ не свыше семи дней могутъ быть назначаемы властью начальства.

Кромѣ карательныхъ мѣръ, перечисленныхъ въ ст. 65, уложеніе о наказаніяхъ содержитъ въ отдѣльныхъ статьяхъ еще и другія спеціальныя взысканія, примѣняемыя къ служащимъ за пре-

---

[1]) Въ проектѣ къ уложенію о наказаніяхъ 1845 г. предполагалось, кромѣ совершеннаго удаленія, ввести, подобно своду 1832 г., въ число особенныхъ наказаній временное удаленіе отъ должности на срокъ не свыше года, но Государственнымъ Совѣтомъ сохранено только полное удаленіе, въ виду практическихъ неудобствъ временнаго замѣщенія удаленнаго.

ступленія должности. Такъ по ст. 1133 и 1136 станціонный смотритель изъ военныхъ унтеръ-офицеровъ подвергается перемѣщенію на другую станцію. Согласно ст. 829, лѣсные чиновники подлежатъ удержанію безвозвратно жалованья за все время непредставленія книгъ лѣсорубочныхъ билетовъ. Удаленіе отъ должности [1]) въ ст. 463 (ч. 1) и 1129 соединяется съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя или быть опредѣляемымъ въ ту же должность для секретарей, надсмотрщиковъ и писцовъ крѣпостныхъ дѣлъ и для почтъ коммисаровъ въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской. Въ ст. 1426 для предводителей и секретарей дворянства установлено удаленіе навсегда отъ должностей, дворянскихъ собраній и выборовъ. Отрѣшеніе отъ должности соединяется: по ст. 946—съ воспрещеніемъ употреблять служащаго для производства слѣдствій, по ст. 441—съ исключеніемъ изъ межеваго вѣдомства, по ст. 849, 1113, 1317 и 1318—съ воспрещеніемъ для карантинныхъ чиновъ—служить по карантинному вѣдомству, а для кондукторовъ и смотрителей дилижансовъ или транспортовъ и биржевыхъ маклеровъ—исправлять впредь подобныя должности. Статьи 1120 и 1122 опредѣляютъ для почтовыхъ чиновниковъ и почтальоновъ исключеніе изъ почтовой службы, а статьи 1005 и 1007 назначаютъ для цензоровъ удаленіе отъ мѣста съ воспрещеніемъ вновь опредѣлять къ должностямъ сего рода, причемъ въ ст. 1005 присоединяется внесеніе причинъ сего удаленія въ послужной списокъ. Въ статьѣ 825 для лѣсныхъ чиновъ упоминается наряду съ удаленіемъ отъ должности увольненіе отъ службы. Для почтовыхъ чиновъ встрѣчаются спеціальные виды перемѣщенія съ высшей должности на низшую. По ст. 1107 и 1138 почтальоны подлежатъ назначенію въ сторожа или караульные; по ст. 1137 станціонные смотрители изъ почтальоновъ и вольноопредѣляющихся обращаются въ почтальоны. Въ ст. 416 (п. 3) встрѣчается, какъ взысканіе, нарядъ на дежурство не въ очередь, въ ст. 474 и 1291 выговоръ соединенъ съ запискою въ книгу или въ журналъ [2]), въ ст. 1288 съ запискою въ журналъ соединено денежное взысканіе, а въ ст. 1295 упоминается вообще о запискѣ поступка въ журналъ.

---

[1]) Удаленіе отъ должности въ отношеніи почтовыхъ чиновъ именуется въ нѣкоторыхъ случаяхъ удаленіемъ отъ мѣста (ст. 1132) или удаленіемъ со станціи (ст. 1137).

[2]) Въ ст. 525 общ. губ. учр. упоминается о выговорѣ съ внесеніемъ въ книгу.

Въ уложеніи содержатся также слѣдующія дополнительныя мѣры, примѣняемыя къ служащимъ: отправка на счетъ виновныхъ въ утратѣ посылаемыхъ по почтѣ писемъ и пакетовъ другихъ письма или пакета по желанію лица ихъ посылавшаго (ст. 1105), посылка на счетъ виновнаго нарочнаго чиновника по эстафетѣ [1] (ст. 1118); учрежденіе на счетъ виновныхъ временныхъ отдѣленій, экспедицій или столовъ для исправленія запущенныхъ дѣлъ и скорѣйшаго возстановленія правильнаго оныхъ теченія (ч. 2 ст. 404) и т. д.

Постановленіями уложенія о наказаніяхъ не ограничиваются особенныя взысканія, налагаемыя на служащихъ. Въ общемъ губернскомъ учрежденіи (ст. 820 т. II ч. 1 свод. зак., изд. 1892 г.) содержатся слѣдующія дисциплинарныя взысканія, налагаемыя на чиновъ С.-Петербургской полиціи (кромѣ Полиціймейстеровъ, Начальниковъ полицейскаго резерва, сыскной и рѣчной полиціи и Брандмайора) за нарушеніе дисциплины, порядка и правилъ полицейской службы, когда нарушенія эти не влекутъ преданія обвиняемаго суду: I. Для классныхъ чиновъ полиціи: 1) замѣчаніе, 2) выговоръ, 3) выговоръ съ объявленіемъ въ приказѣ по полиціи, 4) нарядъ на службу не въ очередь, 5) арестъ на время до семи дней, 6) вычетъ изъ жалованья, 7) перемѣщеніе съ высшей должности на нисшую, и 8) удаленіе отъ должности; II. Для околоточныхъ и полицейскихъ надзирателей: 1) замѣчаніе, 2) выговоръ, 3) выговоръ со внесеніемъ въ штрафной журналъ, 4) нарядъ не въ очередь на службу, 5) арестъ на время до двухъ недѣль, 6) вычетъ изъ жалованья, и 7) переводъ съ высшаго разряда въ нисшій, 8) переводъ въ городовые, и 9) увольненіе отъ службы; III. Для городовыхъ: 1) замѣчаніе, 2) выговоръ, 3) выговоръ съ внесеніемъ въ штрафной журналъ, 4) нарядъ не въ очередь на службу, 5) простой арестъ на время до одного мѣсяца, 6) строгій арестъ на время до двадцати дней, 7) вычетъ изъ жало-

---

[1]) Въ общемъ губернскомъ учрежденіи (примѣч. къ ст. 168 и ст. 573) говорится о посылкѣ на счетъ виновныхъ нарочныхъ съ понудительными указами, а по ст. 260 зак. взыск. гражд. на счетъ виновныхъ посылаются нарочныя эстафеты. Примѣчаніе 4 къ ст. 204 учр. Сен. упоминаетъ о посылкѣ на счетъ присутствующихъ въ Губернскомъ Правленіи, не отвѣчающихъ на указы Сената, нарочнаго курьера.

ванья [1]), 8) перемѣщеніе съ высшаго разряда въ низшій, 9) переводъ въ служительскую команду [2]), 10) увольненіе отъ службы.

Всякое изъ упомянутыхъ взысканій, за исключеніемъ изустныхъ замѣчаній и выговоровъ, заносится: для чиновниковъ полиціи—въ особую книгу взысканій, а для околоточныхъ и полицейскихъ надзирателей, городовыхъ и полицейскихъ служителей—въ штрафной журналъ [3]) (ст. 921 общ. губ. учр.).

Для другихъ служащихъ статьями 71, 487 и 525 общ. губ. учр. и ст. 22 и 837 уст. врач. установлены напоминанія, ст. 262 учр. суд. и ст. 485 уст. угол. суд.—предостереженія, ст. 204 учр. Сен.—опубликованіе виновныхъ и внесеніе въ послужной списокъ, и т. д. Кромѣ того въ цѣломъ рядѣ постановленій нашего законодательства упоминаются денежныя взысканія, налагаемыя за маловажныя упущенія: 1) судебныхъ приставовъ (ст. 326 учр. суд. уст.); 2) предсѣдателей и членовъ конкурсныхъ управленій (прил. III къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд. и ст. 538 уст. суд. торг.); 3) должностныхъ лицъ воднаго округа (ст. 136 уст. сельск. хоз.); 4) биржевыхъ маклеровъ и аукціонистовъ (п. 143 прил. I къ ст. 592 уст. торг. и ст. 55 уст. суд. торг.); 5) должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго общественнаго управленія (ст. 125 и 126 общ. пол. о крест.); 6) гминныхъ войтовъ, уполномоченныхъ солтысовъ и гминныхъ писарей въ Царствѣ Польскомъ (ст. 257 и 310 учр. упр. губ. Царс. Польск.); 7) волостныхъ управителей, сельскихъ старшинъ и помощниковъ старшины, а также и аульныхъ старшинъ въ Туркестанскомъ краѣ и Степныхъ областяхъ (ст. 105 пол. упр. Турк. кр. и ст. 85 пол. упр. Степн. обл.); 8) инородческихъ улусныхъ попечителей и инородческихъ стражниковъ (ст. 542 и п. 8 прилож. къ ст. 504 пол. инородц.) и т. под.

---

[1]) Вычетъ изъ жалованья не можетъ превышать одной трети мѣсячнаго оклада (прим. 2 къ ст. 920 общ. губ. учр.).

[2]) Перемѣщеніе съ высшаго разряда въ низшій и переводъ въ служительскую команду не примѣняются къ нижнимъ чинамъ рѣчной полиціи и полицейскимъ служителямъ (прим. 1 къ ст. 920 общ. губ. учр.).

[3]) Взысканія для чиновъ С.-Петербургской полиціи заимствованы изъ воинскаго дисциплинарнаго устава вслѣдствіе того, что спеціальныя условія полицейской службы приближаютъ ее къ военной. См. представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ 30 Ноября 1887 г., № 4010.

Въ заключенie очерка дисциплинарныхъ взысканій необходимо указать на взысканія этого рода, установленныя воинскимъ дисциплинарнымъ уставомъ по отношенію къ гражданскимъ чиновникамъ военнаго вѣдомства. Лица эти подлежатъ: 1) замѣчаніямъ и выговорамъ, объявляемымъ словесно и въ предписаніи, 2) замѣчаніямъ и выговорамъ, объявляемымъ въ приказѣ, 3) аресту домашнему и на гауптвахтѣ на время до одного мѣсяца, 4) неудостоенію къ производству на вакансіи или за выслугу лѣтъ впредь до одобрительнаго засвидѣтельствованія начальства; 5) перемѣщенію съ высшей должности на нисшую, 6) удаленію отъ должности, и 7) увольненію отъ службы [ст. 33, 34, 48, (п. 3) и 66 воинск. дисц. уст.].

Главнѣйшій недостатокъ существующихъ у насъ особенныхъ наказаній, примѣняемыхъ къ служащимъ гражданскаго вѣдомства, помимо ихъ совершенной несогласованности между собою (достаточно указать на различные виды удаленія и отрѣшенія отъ должности, приближающіеся къ исключенію изъ службы), заключается въ томъ, что они оказываются весьма неравномѣрными вслѣдствіе того, что нѣкоторыя изъ нихъ, какъ напр., отрѣшеніе отъ должности, вычетъ изъ времени службы, выговоръ съ внесеніемъ въ послужной списокъ или непримѣнимы, или не имѣютъ никакого значенія въ отношеніи значительнаго числа лицъ, служащихъ по выборамъ, или по назначенію крестьянскихъ обществъ, или же занимающихъ нисшія служительскія должности [1]. Явленіе это объясняется тѣмъ, что разсматриваемыя особенныя наказанія, существующія у насъ со времени уложенія 1845 г., имѣли въ виду преимущественно чиновныхъ служилыхъ людей.

Въ дисциплинарномъ уставѣ, подобно тому, какъ въ проектѣ уголовнаго уложенія принято въ основаніе единство наказаній за преступныя дѣянія независимо отъ личности ихъ совершившей, необходимо установить такія общія взысканія, которыя были бы примѣнимы ко всякому служащему и не требовали бы оговорокъ о замѣнѣ ихъ по отношенію къ отдѣльнымъ должностнымъ лицамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Редакціонная Коммисія отнюдь не предрѣшаетъ вопросъ о недопустимости для служащихъ нѣкоторыхъ вѣдомствъ

---

[1]) См. замѣчанія чиновъ судебнаго вѣдомства. Матеріалы для пересмотра уголовнаго законодательства, т. II, стр. 134 и слѣд.

(какъ напр. чины полиціи, чины почтоваго и телеграфнаго вѣдомствъ), наряду съ общими взысканіями, которыя будутъ указаны въ дисциплинарномъ уставѣ, еще и спеціальныхъ взысканій, если таковыя по особымъ свойствамъ той или другой службы признаны будутъ въ установленномъ порядкѣ, по ходатайству подлежащихъ вѣдомствъ, необходимыми.

Ограничиваясь разработкою общихъ дисциплинарныхъ взысканій, Коммисія по тщательномъ разсмотрѣніи карательныхъ мѣръ, перечисленныхъ въ ст. 65 улож. наказ., и другихъ, примѣняемыхъ къ маловажнымъ упущеніямъ по службѣ, считаетъ долгомъ заявить, что при обсужденіи основныхъ положеній о злоупотребленіяхъ по службѣ государственной и общественной, помѣщенныхъ въ тридцать пятую главу проекта уголовнаго уложенія, ею было указано, между прочимъ, на невозможность сохранить исключеніе изъ службы ни какъ главное, ни какъ дополнительное наказаніе, ибо проектъ не знаетъ вѣчнаго пораженія правъ даже за тяжкія преступныя дѣянія [1]). При этомъ было принято во вниманіе, что почти всѣ тѣ случаи, когда въ дѣйствующемъ уложеніи о наказаніяхъ опредѣлено исключеніе изъ службы, обложены въ проектѣ уголовнаго уложенія однимъ изъ общихъ наказаній [2]). Само собою разумѣется, исключеніе изъ службы не можетъ быть помѣщено и въ число взысканій, устанавливаемыхъ за служебныя провинности. По важности сопряженныхъ съ нимъ для виновнаго послѣдствій (безсрочное лишеніе права вступить на государственную службу), мѣра эта, не соотвѣтствуя свойству и значенію означенныхъ провинностей, которыя являются лишь незначительными уклоненіями отъ служебнаго долга, не можетъ быть примѣняема въ дисциплинарномъ порядкѣ [3]).

Равнымъ образомъ не могутъ быть сохранены въ качествѣ дисциплинарныхъ взысканій упомянутые въ ст. 65 улож. наказ. вычетъ изъ времени службы и выговоръ съ внесеніемъ въ послужной списокъ. Первое взысканіе представляется въ высшей степени

---

[1]) Объясненія къ проекту уголовнаго уложенія, т. VIII, стр. 128.

[2]) См. перечень преступныхъ дѣяній, влекущихъ исключеніе изъ службы, въ т. VIII объясненій къ проекту уголовнаго уложенія, стр. 134 и 135.

[3]) Сказанное въ одинаковой степени относится къ другимъ взысканіямъ, имѣющимъ значеніе исключенія изъ службы, какъ напр., удаленіе отъ должности съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя, отрѣшеніе отъ должности съ воспрещеніемъ служить по тому или другому вѣдомству и т. д.

неравномѣрнымъ, ибо тяжесть его возрастаетъ въ зависимости отъ количества лѣтъ, проведенныхъ провинившимся на службѣ. Не имѣя въ сущности особеннаго значенія для молодаго служащаго, подвергшагося сему взысканію на первыхъ порахъ своей служебной дѣятельности, оно становится чрезвычайно ощутительнымъ для лица, дослуживающаго срокъ пенсіи. По отношенію же къ должностнымъ лицамъ, которыя уже пріобрѣли пенсіонныя права долголѣтнею службою, оно утрачиваетъ всякое карательное значеніе. Что касается выговора съ внесеніемъ въ послужной списокъ, то нельзя не замѣтить, что взысканіе это является чрезвычайно строгою карою вслѣдствіе безсрочности послѣдствій, съ нею связанныхъ. Согласно ст. 814 уст. о сл. гражд., отмѣтки о наложенныхъ взысканіяхъ, внесенныя въ послужной списокъ, не подлежатъ исключенію изъ онаго, развѣ бы по возобновленіи дѣла лицо, подвергшееся взысканію, было оправдано. Засимъ хотя по ст. 687 того же устава провинившійся, которому сдѣланъ такой выговоръ, не ограничивается въ правѣ на полученіе наградъ и повышеній по службѣ, но по ст. 571 учр. орд. (ср. ст. 813 уст. о сл. гр.) онъ утрачиваетъ право на полученіе знака отличія безпорочной службы. Такимъ образомъ попавшая въ формуляръ отмѣтка о сдѣланномъ служащему выговорѣ остается навсегда пятномъ, омрачающимъ его служебную репутацію, что едва ли соотвѣтствуетъ значенію этой дисциплинарной мѣры, имѣющей цѣлью напомнить провинившемуся его служебный долгъ. Къ тому же болѣе строгое взысканіе—удаленіе отъ должности, послѣ котораго провинившійся можетъ быть вновь принятъ на службу—такихъ послѣдствій по дѣйствующему закону не имѣетъ [1]).

Всѣ остальныя существующія въ нашемъ законодательствѣ общія взысканія, налагаемыя за маловажныя упущенія по службѣ, могутъ быть сведены къ слѣдующимъ видамъ: 1) *выговоры и замѣчанія*; 2) *денежная пеня* (вычетъ изъ жалованья и денежныя взысканія по дѣйствующему закону); 3) *арестъ*; 4) *удаленіе отъ должности*, соединенное или не соединенное съ ограниченіемъ служебныхъ правъ

[1]) Коммисія въ отдѣльности не останавливается на взысканіяхъ совершенно исключительныхъ, какъ напр. нарядъ на дежурство не въ очередь, перемѣщеніе на другую станцію и т. под., а также на специальныхъ взысканіяхъ, установленныхъ для чиновъ С.-Петербургской полиціи. Всѣ подобныя мѣры не могутъ быть помѣщены въ общія дисциплинарныя взысканія по уставу о служебныхъ провинностяхъ.

(отрѣшеніе отъ должности, перемѣщеніе съ высшей должности на низшую и удаленіе отъ должности по дѣйствующему закону).

Приведенныя взысканія Редакціонная Коммисія полагаетъ включить въ дисциплинарный уставъ (ст. 2).

Въ своемъ существѣ дисциплинарныя взысканія сводятся къ мѣрамъ, примѣняемымъ по отношенію къ служащему, за учиненныя имъ провинности для поддержанія и огражденія интересовъ службы. Въ зависимости отъ свойства упущеній по службѣ означенныя мѣры или носятъ характеръ предупредительный (Ordnungsstrafen), когда онѣ имѣютъ въ виду предостеречь и удержать провинившагося отъ дальнѣйшихъ нарушеній служебнаго долга и побудить его къ правильному исполненію своихъ обяванностей, или же онѣ пресѣкаютъ дальнѣйшую служебную дѣятельность виновнаго, устраняя его отъ занимаемаго имъ поста. Это послѣднее значеніе имѣетъ удаленіе отъ должности, а всѣ остальныя взысканія, предположенныя къ включенію въ дисциплинарный уставъ, должны почитаться мѣрами предупредительными [1]).

Предварительно разсмотрѣнія въ отдѣльности каждаго изъ дисциплинарныхъ взысканій, Коммисія считаетъ необходимымъ замѣтить, 1) что изложенному въ ст. 2 сего проекта перечню она придаетъ значеніе лѣстницы дисциплинарныхъ взысканій, такъ что послѣдовательность, въ которой они приведены, должна имѣть существенное значеніе при смягченіи или усиленіи отвѣтственности за отдѣльныя провинности [2]), и 2) что, подобно проекту уголовнаго

---

[1]) Проф. Otto Mayer въ указ. выше сочиненіи Deutsches Verwaltungsrecht (стр. 242) называетъ дисциплинарныя взысканія poenae medicinales. Огражденіе ими интересовъ службы можетъ быть достигнуто, говоритъ онъ, прежде всего въ лицѣ самого провинившагося его исправленіемъ. Но если это неосуществимо, то не остается ничего другаго, какъ удалить служащаго,—quod medicamenta non sanant, ferrum sanat. Проф. Laband въ указ. выше сочиненіи (стр. 463) опредѣляетъ дисциплинарныя взысканія такимъ образомъ: «они составляютъ не наказанія въ смыслѣ уголовнаго права, а являются средствами для поддержанія повиновенія и порядка на службѣ и для обезпеченія исполненія обязанностей по службѣ». Проф. Биндингъ (grundriss des Strafrechts, стр. 153) опредѣляетъ эти взысканія такъ: «они суть не наказанія въ техническомъ смыслѣ, а педагогическія мѣры для поддержанія порядка».

[2]) Практикою Правительствующаго Сената (рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 391 по дѣлу Васильева) признано, что особенныя наказанія, перечисленныя въ ст. 65 улож. наказ., не имѣютъ характера степеней, такъ что судъ не можетъ переходить отъ одного

уложенія, въ настоящій уставъ не включено постановленія о вознагражденіи за причиненные служебною провинностью убытки, такъ какъ все ученіе о вознагражденіи за вредъ какъ въ своемъ существѣ, такъ и въ подробностяхъ носитъ на себѣ гражданскій характеръ, а слѣдовательно и правила по этому предмету должны всѣ безъ исключенія быть сосредоточены въ законахъ гражданскихъ [1]).

1. Выговоры и замѣчанія.

При составленіи общей части проекта уголовнаго уложенія Редакціонная Коммисія, исключивъ выговоры и замѣчанія изъ числа общихъ карательныхъ мѣръ, пришла къ тому заключенію, что подобное взысканіе слѣдуетъ сохранить въ видѣ внушенія отъ суда для малолѣтнихъ, признанныхъ совершившими съ разумѣніемъ маловажныя нарушенія, и что оно должно быть введено въ дисциплинарный уставъ, какъ дисциплинарная мѣра для служащихъ [2]).

Въ интересахъ поддержанія служебной дисциплины и порядка на службѣ, выговоры и замѣчанія являются безъ всякаго сомнѣнія мѣрами полезными, такъ какъ они весьма часто оказываютъ самое лучшее воздѣйствіе на служащаго, удерживая его отъ учиненія служебныхъ упущеній. Нынѣ законъ по отношенію къ служащимъ различаетъ (ст. 65 улож. наказ.): 1) выговоръ болѣе или менѣе строгій съ внесеніемъ въ послужной списокъ, 2) выговоръ болѣе или менѣе строгій безъ внесенія въ послужной списокъ и 3) замѣчаніе болѣе или менѣе строгое.

Не приводя вновь изложенныхъ выше соображеній о нежелательности сохранять въ числѣ дисциплинарныхъ мѣръ выговоръ съ внесеніемъ въ послужной списокъ и не входя въ разсмотрѣніе особыхъ видовъ выговора (напоминанія, предостереженія, выговоры со внесеніемъ въ штрафной журналъ, съ объ-

---

наказанія къ другому. Толкованіе это оказалось чрезвычайно неудобнымъ, затрудняя опредѣленіе соотвѣтственной мѣры взысканія въ отдѣльныхъ случаяхъ.

1) Къ категоріи мѣръ вознагражденія за вредъ и убытки Коммисія относитъ встрѣчающіяся въ нашемъ законодательствѣ постановленія о взысканіи съ служащихъ прогоновъ за посланную эстафету, расходовъ по устройству особыхъ отдѣленій для приведенія въ порядокъ дѣлъ и т. под.

2) Объясненія къ проекту уголовнаго уложенія, т. I, стр. 35.

явленіемъ въ приказѣ и т. п.), установленныхъ для отдѣльныхъ служащихъ, которые въ случаѣ надобности могутъ быть сохранены для нихъ, Коммисія полагаетъ опредѣлить въ видѣ нисшихъ дисциплинарныхъ взысканій для всѣхъ служащихъ выговоръ и замѣчаніе. Разграничить ихъ по степени строгости или по содержанію представляется, по мнѣнію Коммисіи, невозможнымъ. Внушительность ихъ слишкомъ зависитъ отъ неуловимыхъ субъективныхъ свойствъ лица, дѣлающаго выговоръ или замѣчаніе, и того, противъ кого они направлены, а потому законъ не можетъ дать руководящихъ началъ для отличія сихъ взысканій, а тѣмъ болѣе для подраздѣленія ихъ на выговоры и замѣчанія болѣе строгіе или менѣе строгіе [1]).

Сущность всякаго выговора или замѣчанія хотя бы самаго строгаго заключается въ поставленіи на видъ служащему, что его неисправность дошла до свѣдѣнія начальства и въ приглашеніи подъ угрозою болѣе строгаго взысканія воздержаться отъ подобнаго упущенія. Относительно внѣшней формы сихъ взысканій Коммисія полагаетъ цѣлесообразнымъ установить въ ст. 3 сего проекта, что замѣчанія дѣлаются на словахъ или на письмѣ, а выговоры только на письмѣ. Объявленіе подчиненному письменнаго внушенія со стороны его начальства обыкновенно производитъ болѣе сильное впечатлѣніе, чѣмъ словесное напоминаніе, которое легче и скорѣе забывается. Въ дисциплинарномъ уставѣ (ст. 2) выговоръ поставленъ какъ взысканіе болѣе строгое, чѣмъ замѣчаніе, согласно дѣйствующему закону и установившемуся взгляду на эти взысканія.

Далѣе Коммисія разрѣшаетъ въ отрицательномъ смыслѣ вопросъ объ опубликованіи выговоровъ (мѣра, существовавшая въ сводѣ законовъ уголовныхъ 1832 г.), полагая, что подобная мѣра съ точки интересовъ службы совершенно нежелательна, подрывая слишкомъ сильно авторитетъ служащаго и умаляя чувство его собственнаго достоинства. Равнымъ образомъ Коммисія находитъ нежелательнымъ дальнѣйшее сохраненіе постано-

---

[1]) Н. Неклюдовъ въ руководствѣ для мировыхъ судей (ч. 2, стр. 11) дѣлаетъ слѣдующее различіе выговора и замѣчанія: первый составляетъ открытое осужденіе дѣйствій или поступковъ лица, а второе—поставленіе на видъ неправильныхъ дѣйствій. Такое различіе однако въ высшей степени неопредѣленно.

вленія, изложеннаго въ ст. 821 уст. сл. гражд., о томъ, что въ аттестаты объ отставкѣ помѣщаются выговоры, налагаемые на служащихъ за упущеніе не по суду, а въ административномъ порядкѣ, въ теченіе года, т. е. съ начала до конца онаго, «дабы, говоритъ законъ, въ случаѣ новыхъ со стороны сихъ лицъ упущеній, тѣ начальства, въ вѣдомство коихъ они поступятъ, могли исполнить надъ ними мѣру, предписанную въ ст. 720». По ст. же 720 уст. сл. гражд. чиновники, подвергшіеся въ теченіе одного года за медленность и нерадѣніе многократнымъ замѣчаніямъ или тремъ строгимъ выговорамъ, предаются суду, если въ томъ же году окажутся снова виновными въ упущеніяхъ. Въ настоящемъ проектѣ ст. 720 и соотвѣтствующая ей ст. 410 улож. наказ. замѣняются ст. 30 о взысканіяхъ за медленность по службѣ. Кромѣ того, согласно ст. 16 проекта, учинившій служебную провинность въ теченіе одного года послѣ понесеннаго имъ дисциплинарнаго взысканія болѣе строгаго, чѣмъ замѣчаніе, можетъ быть подвергнутъ вмѣсто выговора или замѣчанія—денежной пенѣ или аресту, а вмѣсто сихъ взысканій—удаленію отъ должности. Такимъ образомъ и по проекту можетъ встрѣтиться необходимость начальству, принимающему отставнаго чиновника вновь на службу, имѣть свѣдѣнія о томъ, не подвергался ли онъ ранѣе взысканіямъ за служебныя провинности. Но для достиженія этой цѣли совершенно достаточно начальству, опредѣляющему на службу лицо, находящееся въ отставкѣ, сдѣлать сношеніе съ его прежнимъ начальствомъ и едва ли необходимо прибѣгать къ такой суровой мѣрѣ, какъ отмѣтка въ аттестатахъ объ отставкѣ выговоровъ, которымъ подвергался служащій.

2. Денежная пеня и арестъ.

Денежная пеня, какъ особенное наказаніе, примѣняемое къ служащимъ, существуетъ у насъ въ видѣ вычета изъ жалованья (п. 7 ст. 65 улож. наказ.), а для нѣкоторыхъ служащихъ, какъ указано выше, въ видѣ денежнаго взысканія въ опредѣленномъ размѣрѣ. Затѣмъ арестъ хотя и не значится въ ст. 65 уложенія въ числѣ особенныхъ наказаній, опредѣляемыхъ за преступныя дѣянія, учиняемыя по службѣ, тѣмъ не менѣе въ примѣч. къ ст. 69 улож. наказ. онъ упоминается въ ряду взысканій, налагаемыхъ на служащаго властью его начальства.

При обсужденіи вопроса о сихъ взысканіяхъ Коммисія остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Денежная пеня и арестъ представляются такими карательными мѣрами, которыя съ удобствомъ могутъ быть примѣняемы ко всѣмъ служащимъ въ интересахъ поддержанія служебной дисциплины. Денежною пенею замѣняется, между прочимъ, существующій у насъ вычетъ изъ жалованья, который можетъ имѣть примѣненіе только къ служащимъ, получающимъ содержаніе. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что по отношенію къ такимъ провинностямъ, какъ неявка на службу, просрочка отпуска (ст. 413—415 улож. наказ.)— опредѣляемый уложеніемъ вычетъ изъ жалованья носитъ характеръ не столько взысканія, сколько законнаго послѣдствія указанныхъ упущеній по службѣ. Поэтому и въ настоящемъ проектѣ, независимо отъ взысканій за подобныя провинности, включено указаніе на то, что служащему за время неявки на службу или просрочки отпуска не выдается содержанія (ст. 39 проекта).

По вопросу объ установленіи денежной пени въ качествѣ дисциплинарнаго взысканія для всѣхъ служащихъ, въ Редакціонной Коммисіи не послѣдовало единогласія. *Одинъ Членъ* (*И. Я. Фойницкій*) полагалъ, что означенное взысканіе для служащихъ, получающихъ содержаніе, должно быть сохранено въ видѣ вычета изъ опредѣленной части годоваго оклада, такъ какъ въ отношеніи денежной пени желательно, въ интересахъ ея репрессивности, установить пропорціональность ея къ степени имущественной обезпеченности провинившагося, которая для служащихъ, получающихъ содержаніе, въ огромномъ большинствѣ случаевъ зависитъ отъ размѣровъ таковаго.

Большинство же Членовъ Коммисіи (*Предсѣдатель Э. В. Фришъ и Члены Е. Н. Розинъ, В. К. Случевскій и Н. С. Таганцевъ*), не соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, находили, что денежную пеню, какъ дисциплинарное взысканіе, съ фиксированіемъ въ законѣ однообразнаго максимальнаго размѣра, слѣдуетъ установить для всѣхъ служащихъ, хотя бы они и получали содержаніе. Сохраненіе по отношенію къ послѣднимъ существующаго у насъ вычета изъ жалованья не свыше опредѣленной части (одной трети) годоваго оклада повело бы къ тому, что высшій размѣръ денежнаго взысканія оставался бы неопредѣленнымъ и могъ бы достигать при сколько нибудь значительныхъ окладахъ крупныхъ суммъ. Далѣе, если бы на практикѣ почему

либо не оказалось возможнымъ произвести вычетъ изъ содержанія служащаго (напримѣръ, вслѣдствіе обремененности содержанія частными взысканіями) и виновный добровольно не уплатилъ причитающейся съ него суммы, значительныя удержанія изъ жалованья пришлось бы замѣнять арестомъ иногда на весьма продолжительный срокъ, что едва ли можетъ послѣдовать въ дисциплинарномъ порядкѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ большинство членовъ Коммисіи, не отрицая того, что при значительномъ окладѣ, получаемомъ служащимъ, наложеніе на него денежной пени въ размѣрѣ, какъ предположено въ семъ проектѣ, не свыше трехсотъ рублей можетъ иногда не имѣть существеннаго репрессивнаго значенія для виновнаго, полагаютъ, что при предоставляемомъ проектомъ просторѣ въ выборѣ взысканій за отдѣльныя провинности трудно ожидать, чтобы установленія, уполномоченныя налагать дисциплинарныя взысканія, останавливались по отношенію къ такому служащему на денежной пенѣ.

Относительно ареста при составленіи общегерманскаго дисциплинарнаго устава были высказаны изложенныя выше возраженія противъ отнесенія его къ дисциплинарнымъ взысканіямъ. Соображенія эти не могутъ быть признаны, по мнѣнію Коммисіи, убѣдительными. Краткосрочное лишеніе свободы, обусловленное при томъ содержаніемъ служащаго, по возможности, отдѣльно отъ другихъ заключенныхъ, вовсе не роняетъ настолько его авторитета, чтобы при небольшомъ выборѣ дисциплинарныхъ мѣръ подлежать исключенію изъ ихъ числа. Подтвержденіемъ этому служитъ то обстоятельство, что арестъ, которому подвергается служащій за какое либо преступное дѣяніе, не влечетъ для него, какъ общее правило, удаленія отъ должности. Наконецъ арестъ неизбѣжно долженъ быть назначаемъ въ случаѣ неуплаты денежной пени, которая всюду опредѣляется не только за общія посягательства, но и за служебныя провинности.

Высшій размѣръ пени и ареста, какъ дисциплинарныхъ взысканій, опредѣлены въ настоящемъ проектѣ для первой—до трехсотъ рублей, а для втораго—до трехъ мѣсяцевъ. Слѣдуетъ замѣтить, что по дѣйствующему закону срокъ ареста, какъ дисциплинарной мѣры, доходитъ для нѣкоторыхъ служащихъ до одного мѣсяца (напримѣръ, для чиновъ С.-Петербургской полиціи, для гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства). Коммисія признала соотвѣтствен-

нымъ остановиться на болѣе высокомъ срокѣ ареста и соотвѣтственномъ размѣрѣ денежной пени въ виду того, что, какъ указано въ объясненіяхъ къ ст. 1 сего проекта, объемъ содержащихся въ немъ служебныхъ провинностей довольно великъ, а при такихъ условіяхъ, если ввести въ дисциплинарный уставъ арестъ и денежную пеню въ болѣе низкихъ размѣрахъ, придется довольно часто примѣнять безъ явной необходимости къ виновнымъ за провинности удаленіе отъ должности, которое конечно для служащихъ имѣетъ въ большинствѣ случаевъ неизмѣримо большее значеніе, чѣмъ денежная пеня или арестъ, наложенные даже въ довольно высокомъ размѣрѣ.

Между прочимъ, нельзя не обратить вниманія и на то обстоятельство, что, въ отзывѣ на имя Министра Юстиціи отъ 26 Октября 1896 г. № 18294 по поводу проекта уголовнаго уложенія, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ возможнымъ подвергать служащихъ въ дисциплинарномъ порядкѣ аресту до шести мѣсяцевъ или денежной пенѣ до пятисотъ рублей, высказавъ при этомъ, что опасеніе допустить безъ суда наложеніе высокихъ денежныхъ пеней и продолжительнаго ареста отпадаетъ, если будутъ учреждены особыя дисциплинарныя установленія. Съ своей стороны Редакціонная Коммисія находитъ вполнѣ достаточными по свойству провинностей, включенныхъ въ главу третью сего устава, арестъ до трехъ мѣсяцевъ и денежную пеню до трехсотъ рублей, вполнѣ раздѣляя приведенное мнѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что примѣненіе столь строгихъ взысканій безъ суда къ служащимъ мыслимо лишь при соотвѣтствующемъ устройствѣ дисциплинарной юстиціи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ принимая во вниманіе, что важность и значеніе служебныхъ провинностей въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ видоизмѣняются въ зависимости отъ свойства службы, обстановки, при которой учинена провинность, характера служебной дѣятельности виновнаго и т. д., Коммисія при отдѣльныхъ провинностяхъ полагаетъ не опредѣлять размѣра пени и ареста, предоставивъ подлежащимъ установленіямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда будутъ опредѣлены сіи взысканія, назначать ихъ до высшихъ указанныхъ выше предѣловъ ихъ.

Въ статьѣ 4 настоящаго проекта содержатся правила, касающіяся денежной пени. Она назначается, подобно ст. 22 проекта

уголовнаго уложенія, не ниже пятидесяти копѣекъ и, по соображеніямъ, изложеннымъ выше, не болѣе трехсотъ рублей. Опредѣляется она, какъ и по уголовному уложенію, рублями или полурублями и можетъ быть отсрочена или разсрочена властью, ее наложившею, на срокъ не свыше года со времени обращенія къ исполненію рѣшенія дисциплинарнаго присутствія или постановленія начальства. При этомъ, такъ какъ по отношенію къ отдѣльнымъ провинностямъ Коммисія предполагаетъ вовсе не опредѣлять размѣра денежной пени, не представилось необходимости переносить въ дисциплинарный уставъ правило ст. 22 проекта уголовнаго уложенія о томъ, что, когда въ законѣ размѣръ пени опредѣленъ свыше ста рублей, она не можетъ быть назначаема ниже десяти рублей.

Для замѣны денежной пени арестомъ Коммисія признаетъ достаточнымъ отказъ служащаго уплатить ее, причемъ по отношенію къ лицамъ, получающимъ содержаніе, пенсію или эмеритуру, допускается въ проектѣ принудительное удержаніе изъ этихъ источниковъ пени, неуплаченной добровольно. Подъ содержаніемъ Коммисія понимаетъ, согласно ст. 1085 уст. гражд. суд., всѣ получаемые служащимъ оклады, какъ то: жалованье, прибавочныя къ нему суммы подъ различными наименованіями, квартирныя и столовыя деньги, единовременныя денежныя награжденія и т. п. При этомъ, само собою разумѣется, денежная пеня не можетъ быть пополняема изъ указанныхъ въ ст. 1087 уст. гражд. суд. и примѣчаніи къ ней: 1) пенсій, пожалованныхъ за раны, 2) вспомоществованій, назначенныхъ служащему на погребеніе родителей, жены и дѣтей или по случаю разоренія отъ пожара, наводненія или инаго несчастія, а также пособій, выдаваемыхъ чиновнику на леченіе болѣзни его или членовъ его семейства, 3) суммъ, отпущенныхъ на поѣздки по дѣламъ службы, и 4) трехрублеваго пособія, выдаваемаго въ мѣсяцъ отставнымъ нижнимъ чинамъ на основаніи устава объ общественномъ призрѣніи.

Самый размѣръ удержаній изъ содержанія, пенсіи или эмеритуры на пополненіе денежной пени, по мнѣнію Коммисіи, долженъ производиться съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства въ отношеніи обращенія взысканій на жалованье и другіе оклады служащаго. Правила эти содержатся въ ст. 1086 уст. гражд. суд., въ которой опредѣляется размѣръ вы-

четовъ изъ окладовъ служащаго, измѣняющійся сообразно содержанію, получаемому чиновникомъ въ годъ, и семейному его положенію и колеблющійся отъ одной четверти до половины всей слѣдующей служащему отъ казны въ теченіе года суммы. Въ случаяхъ, когда денежная пеня не внесена и не можетъ быть обращена на содержаніе, пенсію или эмеритуру, она замѣняется арестомъ по правиламъ ст. 53 проекта уголовнаго уложенія, т. е. пеня до 25 рублей—арестомъ до одной недѣли, пеня отъ 25 до 100 рублей—арестомъ отъ одной недѣли до одного мѣсяца и пеня отъ 100 до 300 рублей—арестомъ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, причемъ съ уплатою пени или части оной во время отбыванія замѣняющаго ее ареста таковой прекращается или срокъ его уменьшается соразмѣрно внесенной суммѣ. Подъ невозможностью обратить пеню на жалованье, пенсію или эмеритуру Коммисія разумѣетъ случаи, или когда служащій вовсе ихъ не получаетъ, или когда получаемые имъ оклады настолько обременены предъявленными къ нему частными взысканіями, что даже при отсрочкѣ пени на срокъ не свыше года таковая не можетъ быть пополнена изъ упомянутыхъ источниковъ.

По дѣйствующему уложенію о наказаніяхъ денежныя взысканія, налагаемыя за маловажныя упущенія по службѣ, имѣютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ спеціальное назначеніе. Такъ, напримѣръ, опредѣляемыя съ биржевыхъ маклеровъ, гофъ-маклеровъ, биржевыхъ нотаріусовъ и корабельныхъ маклеровъ денежныя взысканія поступаютъ въ кассу биржеваго комитета и употребляются въ пособіе престарѣлымъ или за болѣзнью уволеннымъ бѣднымъ биржевымъ маклерамъ, гофъ-маклерамъ, биржевымъ нотаріусамъ и корабельнымъ маклерамъ (ст. 1326); взысканныя съ биржевыхъ аукціонистовъ за нарушеніе ихъ обязанностей деньги поступаютъ въ биржевой комитетъ для составленія капитала, назначеннаго въ пособіе престарѣлымъ и уволеннымъ за болѣзнью биржевымъ аукціонистамъ и семействамъ ихъ (ст. 1338); налагаемыя съ диспашеровъ денежныя взысканія поступаютъ въ биржевой комитетъ и назначаются въ пособіе престарѣлымъ и отставленнымъ по болѣзни диспашерамъ и ихъ семействамъ (ст. 1345) и т. д.

Руководствуясь основною мыслью приведенныхъ единичныхъ постановленій дѣйствующаго уложенія, Коммисія признаетъ желательнымъ установить, какъ общее правило, что денежныя пени

обращаются въ особо установленный капиталъ заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ. Комитетъ призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ, согласно ст. 667 уст. пенс., выдаетъ пособія всѣмъ отставнымъ чиновникамъ, въ какомъ бы вѣдомствѣ они ни служили, если они представятъ удостовѣреніе, что, служа съ усердіемъ, отъ трудовъ, понесенныхъ въ продолженіе должностей ихъ, подверглись тяжкимъ и неизлечимымъ болѣзнямъ и по сей причинѣ не могутъ продолжать службы и не имѣютъ средствъ къ приличному содержанію. По смерти упомянутыхъ въ ст. 667 чиновниковъ призрѣніе Комитета распространяется на вдовъ ихъ, сиротъ и родителей (ст. 669 уст. пенс.). Самыя пособія, опредѣляемыя Комитетомъ, производятся изъ особо установленнаго денежнаго капитала заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ (ст. 685 уст. пенс.).

Въ статьѣ 5 настоящаго проекта, подобно ст. 19 проекта уголовнаго уложенія, опредѣлено, что арестъ назначается на срокъ отъ одного дня и, по соображеніямъ, приведеннымъ выше, не долѣе трехъ мѣсяцевъ. Срокъ ареста назначается, какъ и по ст. 20 угол. улож., мѣсяцами, недѣлями и днями. Подвергнутый этому взысканію содержится въ помѣщеніи, устроенномъ для наказанія арестомъ (ст. 19 пр. угол. улож.), или на военной гауптвахтѣ.

Для служащихъ, которые будутъ подвергаться аресту, Коммисія находитъ желательнымъ установить содержаніе ихъ отдѣльно отъ другихъ заключенныхъ, при наличности свободныхъ камеръ. Наконецъ, по отношенію къ лицамъ, которыя будутъ подлежать кратковременному аресту не свыше семи дней, Коммисія признаетъ цѣлесообразнымъ, чтобы они отбывали наложенное на нихъ взысканіе или въ домѣ вѣдомства, къ коему принадлежитъ служащій, или на военной гауптвахтѣ. Дѣйствующій законъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ устанавливаетъ отбываніе ареста, налагаемаго властью начальства, въ помѣщеніяхъ того присутственнаго мѣста, при которомъ состоитъ служащій. Напримѣръ, по ст. 272 учр. Сен., Оберъ-Прокуроръ можетъ задержать до трехъ дней при Канцеляріи подвѣдомственныхъ ему чиновниковъ за упущенія по службѣ; по ст. 525 общ. губ. учр., Губернаторъ можетъ подвергнуть дѣлопроизводителя Губернскаго Правленія и низшихъ чиновниковъ аресту съ содержаніемъ въ Правленіи подъ надзоромъ чиновника по экзекуторской части и т. д. Не под-

лежитъ сомнѣнію, что кратковременному аресту всего удобнѣе, въ развитіе приведенныхъ постановленій дѣйствующаго закона, подвергать служащихъ въ помѣщеніяхъ тѣхъ вѣдомствъ, къ которымъ они принадлежатъ, а если бы это оказалось почему либо невозможнымъ—на военной гауптвахтѣ.

3. Удаленіе отъ должности.

Въ западноевропейскихъ законодательствахъ, какъ видно изъ приведеннаго выше очерка, дисциплинарное взысканіе, именуемое удаленіемъ отъ должности, подраздѣляется на слѣдующіе виды: 1) временное устраненіе отъ занимаемой должности (Suspension) съ сохраненіемъ жалованья или съ потерею онаго, и 2) совершенное устраненіе отъ занимаемой должности, низшій видъ коего выражается въ перемѣщеніи на другую должность съ прежнимъ или уменьшеннымъ окладомъ, а высшій видъ заключается въ удаленіи безъ предоставленія какой либо должности.

Наше законодательство съ 1845 года исключило временное удаленіе отъ должности изъ числа особенныхъ наказаній въ виду практическихъ неудобствъ, сопряженныхъ съ замѣщеніемъ временно отъ нея устраненнаго до окончанія срока сего взысканія.

Съ своей стороны и Редакціонная Коммисія, признавая, что принятіе подобной мѣры могло бы неблагопріятно отразиться на правильномъ и безостановочномъ отправленіи службы, полагаетъ, что временное устраненіе отъ должности, примѣнительно къ дѣйствующему закону (ст. 1100 уст. угол. суд.), можетъ быть сохранено лишь въ видѣ предварительной мѣры при возбужденіи противъ служащаго уголовнаго преслѣдованія или дисциплинарнаго производства въ тѣхъ случаяхъ, когда ему грозитъ совершенное удаленіе отъ должности (ст. 77, 78, 81, 101 и 102 наст. проекта).

По отношенію къ этому послѣднему взысканію слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ нашемъ правѣ оно существуетъ въ слѣдующихъ видахъ, опредѣляемыхъ частью уложеніемъ о наказаніяхъ, частью уставомъ о службѣ гражданской: 1) исключеніе изъ службы (п. 1 ст. 65 улож. наказ.); 2) отставленіе отъ службы (ст. 195 и 687 уст. сл. гражд.); 3) увольненіе отъ службы [ст. 196, 197 и 788 уст. сл.

гражд., ст. 725 общ. губ. учр. (увольненіе для пріисканія мѣста) и ст. 825 улож. наказ.]; 4) отрѣшеніе отъ должности (п. 2 ст. 65 улож. наказ.); 5) удаленіе отъ должности (п. 4 ст. 65 улож. наказ.), и 6) перемѣщеніе съ высшей должности на низшую (п. 5 ст. 65 улож. наказ.).

Изъ этихъ видовъ законъ опредѣляетъ точно лишь послѣдствія исключенія изъ службы и отрѣшенія отъ должности, хотя на ряду съ общими постановленіями о сихъ взысканіяхъ (ст. 66 и 67 улож. наказ. и ст. 198 и 199 уст. сл. гражд.) въ указанныхъ выше отдѣльныхъ постановленіяхъ уложенія о наказаніяхъ встрѣчаются существенныя отступленія отъ сихъ опредѣленій (таковы, напр., ст. 441, 849, 946, 1113, 1120, 1122, 1317 и 1318 улож. наказ.). По отношенію же къ остальнымъ видамъ удаленія отъ должности или вовсе не имѣется указаній, или таковыя оказываются сбивчивыми и противорѣчивыми. Такъ, относительно перемѣщенія съ высшей должности на низшую остается неизвѣстнымъ, влечетъ ли это взысканіе какія либо ограниченія правъ служащаго. Отставленіе отъ службы, которое по ст. 195 уст. сл. гражд. примѣняется къ чиновникамъ за дурное ихъ поведеніе и влечетъ срочное ограниченіе въ правѣ поступить вновь на службу, въ ст. 687 того же устава упоминается, какъ наказаніе, примѣняемое на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ и влекущее лишеніе права на полученіе наградъ и повышеній по службѣ. Между тѣмъ въ уложеніи о наказаніяхъ такого взысканія не содержится вовсе. Послѣдствія увольненія отъ службы, которое значится въ ст. 825 улож. наказ. въ числѣ взысканій, не опредѣлены въ законѣ, такъ какъ ст. 196 уст. сл. гражд. говоритъ о правѣ начальства опредѣлять вновь на службу лишь уволенныхъ отъ нея безъ просьбы по ст. 788 того же устава [1]). Наконецъ удаленіе отъ должности, которое, согласно ст. 196 уст. сл. гражд., не препятствуетъ служащему поступить вновь на службу, въ ст. 463, 1005, 1007, 1129 и 1426 улож. наказ. соединяется съ различными ограниченіями въ служебныхъ правахъ.

Всѣ эти многообразные виды разсматриваемаго взысканія Ре-

---

[1]) Увольненіе отъ службы по воинскому дисциплинарному уставу (ст. 34 и 66) не влечетъ никакихъ ограниченій служебныхъ правъ.

дакціонная Коммисія сводитъ къ основному понятію ***удаленія отъ должности***, заключающагося, для состоящихъ на государственной службѣ, ***въ отставленіи служащаго отъ службы***, а для служащихъ по вольному найму — ***въ отставленіи отъ должности или занятій.*** Такое опредѣленіе сущности этого взысканія въ ст. 6 настоящаго проекта принято на основаніи п. 2 ст. 838 уст. сл. гражд., по которой слова «отставляется отъ службы» употребляются въ тѣхъ случаяхъ, когда чиновникъ по дѣйствующему закону подвергнутъ, или отрѣшенію, или удаленію отъ должности. Само по себѣ удаленіе отъ должности, если оно не будетъ сопровождаться воспрещеніями, указанными въ ст. 7 сего проекта, не влечетъ никакихъ ограниченій служебныхъ правъ виновнаго. Поэтому подвергшійся сему взысканію можетъ вновь поступить на службу, получить назначеніе на равную или даже высшую должность, воспользоваться выслуженною пенсіею, получить знакъ отличія безпорочной службы и т. д. Вмѣстѣ съ тѣмъ удаленіе отъ должности въ приведенной постановкѣ его будетъ примѣнимо ко всѣмъ служащимъ, какъ занимающимъ опредѣленныя должности, такъ и состоящимъ при правительственныхъ установленіяхъ, но должностей не занимающимъ. И тѣ и другіе будутъ подлежать, если они состоятъ на государственной службѣ, одинаковымъ послѣдствіямъ—*отставленію отъ службы*, т. е. увольненію въ отставку.

Въ такомъ видѣ проектируемое взысканіе соотвѣтствуетъ удаленію отъ должности по дѣйствующему уложенію о наказаніяхъ и увольненію отъ службы по воинскому дисциплинарному уставу.

Ближайшее разсмотрѣніе отдѣльныхъ служебныхъ провинностей убѣждаетъ однако въ томъ, что многія изъ нихъ, какъ при наличности важнаго вреда, ими причиненнаго, такъ и вслѣдствіе побужденій, отличающихся особенною безнравственностью, могутъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ вызывать необходимость, кромѣ отставленія отъ службы, еще и срочнаго [1]) ограниченія служебныхъ правъ виновнаго въ отношеніи, или занятія должности равной и высшей сравнительно съ тою, которую онъ занималъ, или поступленія вновь на

---

[1]) Невозможность установленія безсрочныхъ ограниченій служебныхъ правъ указана выше въ общемъ обзорѣ особенныхъ наказаній по дѣйствующему уложенію.

службу. Въ этихъ видахъ въ статьѣ 7 настоящаго проекта указано, что къ удаленію отъ должности могутъ быть присоединены воспрещенія: 1) занимать равную и высшую должности, или 2) поступить вновь на службу, хотя бы по вольному найму. Воспрещенія эти могутъ быть назначаемы на время отъ одного года до трехъ лѣтъ, а самый срокъ воспрещеній опредѣляется годами.

Удаленіе отъ должности, соединенное съ воспрещеніемъ занять равную и высшую должность, соотвѣтствуетъ перемѣщенію съ высшей дожности на низшую по дѣйствующему закону. Включеніе въ дисциплинарный уставъ въ число взысканій именно такого перемѣщенія вызываетъ серьезныя сомнѣнія. Справедливо было замѣчено при составленіи общегерманскаго дисциплинарнаго устава, что такая мѣра придаетъ низшимъ должностямъ не свойственное имъ значеніе карательныхъ мѣстъ. Съ другой стороны примѣненіе подобнаго взысканія можетъ вызвать затрудненія при неимѣніи свободныхъ низшихъ должностей или непригодности виновнаго къ занятію ихъ. Особенно ощутительны будутъ эти неудобства, если предоставить, какъ то предполагается въ настоящемъ проектѣ, наложеніе разсматриваемаго взысканія дисциплинарнымъ присутствіямъ, отъ которыхъ не будетъ зависѣть опредѣленіе къ должностямъ, а между тѣмъ важность обсуждаемой мѣры для служащаго лишаетъ возможности ввѣрить ея примѣненіе единоличной власти его начальства. Въ виду этого предпочтительнѣе вмѣсто перемѣщенія съ высшей должности на низшую, какъ особаго дисциплинарнаго взысканія, установить удаленіе отъ должности съ срочнымъ воспрещеніемъ занимать равную и высшую должность. Подобная мѣра, примѣненіе коей дисциплинарнымъ присутствіемъ не вызоветъ никакихъ затрудненій, дастъ виновному возможность занять низшую должность, если подлежащее начальство предоставитъ ему таковую. Самое же назначеніе на низшую должность не будетъ такимъ образомъ носить характера взысканія.

При разсмотрѣніи упомянутаго воспрещенія, присоединяемаго къ удаленію отъ должности, Редакціонная Коммисія входила, между прочимъ, въ обсужденіе вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли, подобно нѣкоторымъ западноевропейскимъ дисциплинарнымъ уставамъ и единичнымъ постановленіямъ нашего уложенія о наказаніяхъ (ст. 1133 и 1136), ввести въ число дисциплинарныхъ взысканій перемѣщеніе

въ другое мѣсто на ту же должность или равную ей. Вопросъ этотъ Коммисія разрѣшила отрицательно. Подобная мѣра въ самомъ ея существѣ не можетъ быть признана взысканіемъ, такъ какъ она должна обусловливаться не служебною провинностью, а исключительно интересами службы. Къ тому же перемѣщеніе въ другое мѣсто на равную должность можетъ имѣть репрессивный характеръ для служащаго въ зависимости отъ его личныхъ интересовъ, желаній, условій жизни въ мѣстѣ, куда онъ перемѣщается, и т. п., а предусмотрѣть заранѣе всѣ эти условія не всегда возможно. Наконецъ, сопровождающія означенное взысканіе въ западноевропейскихъ дисциплинарныхъ уставахъ ограниченія въ содержаніи, въ правѣ на полученіе пособія на переѣздъ и т. д. придаютъ этой мѣрѣ характеръ имущественнаго взысканія, которое не должно быть смѣшиваемо съ удаленіемъ отъ должности.

Наиболѣе строгимъ взысканіемъ въ настоящемъ проектѣ является удаленіе отъ должности, соединенное съ срочнымъ воспрещеніемъ вступить вновь на службу, хотя бы по вольному найму. Этотъ видъ удаленія соотвѣтствуетъ существующему у насъ отрѣшенію отъ должности и потому будетъ влечь, согласно ст. 24 уст. пенс., лишеніе права на пенсію. Слѣдуетъ при этомъ имѣть въ виду, что по ст. 687 уст. сл. гражд. отрѣшеніе отъ должности имѣетъ своимъ послѣдствіемъ лишеніе наградъ и повышеній по службѣ. Подобное ограниченіе едва ли необходимо сохранять. Удаленный отъ должности съ воспрещеніемъ въ теченіе извѣстнаго срока поступить вновь на службу, будучи принятъ, по окончаніи сего срока, на службу, долженъ, казалось бы, пользоваться въ своей новой служебной дѣятельности всѣми служебными преимуществами, наравнѣ съ другими служащими.

Важное значеніе, какое представляютъ для служащаго разсмотрѣнныя воспрещенія, сводящіяся къ опредѣленнымъ срочнымъ ограниченіямъ служебныхъ правъ, побуждаетъ Коммисію предоставить право подвергать служащаго удаленію отъ должности съ этими воспрещеніями не единоличнымъ начальствамъ, а дисциплинарнымъ присутствіямъ, что и изложено въ статьѣ 8 сего проекта. При этомъ Коммисія въ виду невозможности заранѣе установить при отдѣльныхъ провинностяхъ, влекущихъ удаленіе отъ должности, какія именно изъ нихъ могутъ вызвать необходимость примѣненія къ ви-

новному воспрещенія, или занимать равную и высшую должность, или поступить вновь на службу, остановилась на мысли предоставить въ ст. 8 настоящаго проекта дисциплинарнымъ присутствіямъ подвергать по своему усмотрѣнію служащихъ одному изъ этихъ воспрещеній за служебныя провинности, кои влекутъ удаленіе отъ должности.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Правила о наложенiи взысканiй за служебныя провинности.

Статья 9. При примѣненiи взысканiй за служебныя провинности соблюдаются правила, изложенныя въ главѣ первой Уголовнаго Уложенiя относительно нарушенiй, съ изъятiями, содержащимися въ семъ Уставѣ.

Статья 10. При наличности обстоятельствъ, уменьшающихъ вину, дисциплинарныя взысканiя могутъ быть уменьшены до низшаго законнаго ихъ размѣра или же смягчены назначенiемъ виновному вмѣсто взысканiй, опредѣленныхъ въ законѣ, другаго рода взысканiй въ слѣдующей постепенности:

1) когда за провинность опредѣлено въ семъ Уставѣ одно лишь удаленiе отъ должности, служащiй можетъ быть подвергнутъ аресту;

2) когда за провинность опредѣлены въ семъ Уставѣ взысканiя не ниже ареста или денежной пени, служащiй можетъ быть подвергнутъ выговору, и

3) когда за провинность опредѣлены въ семъ Уставѣ взысканiя не ниже выговора, служащiй можетъ быть подвергнутъ замѣчанiю.

Статья 11. Начальство, коему предоставлено подвергать служащаго денежной пенѣ не свыше двадцати пяти рублей, или аресту не свыше семи дней, или удаленiю отъ должности, имѣетъ право налагать:

1) денежную пеню или арестъ въ указанныхъ выше предѣлахъ—за всѣ провинности, которыя по закону влекутъ, какъ высшiя взысканiя, денежную пеню или арестъ, хотя бы въ большемъ размѣрѣ;

2) удаленiе отъ должности безъ воспрещенiй, указанныхъ въ статьѣ 7 сего Устава—за всѣ провинности, которыя по закону влекутъ, какъ высшее взысканiе, удале-

ніе отъ должности, хотя и соединенное съ упомянутыми воспрещеніями.

Статья 12. Учинившій до объявленія рѣшенія Дисциплинарнаго Присутствія или постановленія начальства о наложеніи на него дисциплинарнаго взысканія двѣ или болѣе служебныя провинности подвергается тягчайшему изъ взысканій, назначенныхъ виновному. Тяжесть взысканій опредѣляется ихъ постепенностью, установленною статьею 2 сего Устава. Если же взысканія эти окажутся одинаковыми по своему роду, то виновный можетъ быть подвергнутъ вмѣсто замѣчаній—выговору, а вмѣсто выговоровъ—денежной пенѣ. При стеченіи двухъ или болѣе денежныхъ пеней или арестовъ, опредѣленныхъ виновному, взысканія сіи могутъ быть назначены въ увеличенномъ размѣрѣ не свыше суммы денежныхъ пеней или сроковъ ареста и съ соблюденіемъ предѣловъ, указанныхъ въ статьяхъ 4 и 5 сего Устава. Когда же при сложеніи сихъ взысканій размѣръ денежной пени окажется болѣе трехсотъ рублей или срокъ ареста превыситъ три мѣсяца, виновный можетъ быть подвергнутъ вмѣсто денежной пени—аресту не ниже одного мѣсяца, а вмѣсто ареста—удаленію отъ должности.

Статья 13. При наложеніи взысканій за служебныя провинности единоличными начальствами предѣлы предоставленной имъ въ семъ отношеніи власти соблюдаются и въ случаяхъ совокупности служебныхъ провинностей.

Статья 14. Совокупность одной или нѣсколькихъ провинностей съ однимъ или нѣсколькими преступными дѣяніями не устраняетъ отвѣтственности служащаго на основаніи сего Устава, но служащій не подвергается дисциплинарному взысканію, если онъ приговоренъ уголовнымъ судомъ къ тюрьмѣ или болѣе строгому наказанію, или же къ аресту съ удаленіемъ отъ должности въ тѣхъ случаяхъ, когда таковое сопряжено съ болѣе строгими ограниченіями, чѣмъ назначенное виновному Дисциплинарнымъ Присутствіемъ удаленіе отъ должности.

Статья 15. Учинившій служебную провинность послѣ объявленія ему рѣшенія Дисциплинарнаго Присутствія или постановленія начальства о наложеніи на него взысканія, но до приведенія онаго въ исполненіе, подлежитъ отвѣтственности за сію провинность на общемъ основаніи.

Статья 16. Учинившій служебную провинность въ теченіе одного года послѣ понесеннаго имъ дисциплинарнаго взысканія болѣе строгаго, чѣмъ замѣчаніе, или послѣ отбытія наказанія за преступное дѣяніе по службѣ, можетъ быть подвергнутъ вмѣсто выговора или замѣчанія—денежной пенѣ или аресту, а вмѣсто сихъ взысканій—удаленію отъ должности.

Статья 17. Въ случаѣ многократнаго учиненія одной изъ служебныхъ провинностей, предусмотрѣнныхъ статьями 18 (ч. I п. п. 1 и 2), 24 (ч. 1), 25 (ч. 1), 26, 27, 28 (ч. 1), 29 (ч. 1 п.п. 1, 2 и 3), 30 (ч. 1) и 34 сего Устава, виновный подвергается удаленію отъ должности, если будетъ признано, что таковое многократное учиненіе служебныхъ провинностей свидѣтельствуетъ о несоотвѣтствіи служащаго занимаемому имъ служебному положенію.

Упущенія по службѣ, предусмотрѣнныя симъ уставомъ, съ точки зрѣнія проекта уголовнаго уложенія, болѣе всего соотвѣтствуютъ нарушеніямъ. Обстоятельство это даетъ возможность воспользоваться постановленіями общей части проекта уголовнаго уложенія, относящимися къ упомянутой группѣ преступныхъ дѣяній. Изъ этихъ постановленій не могутъ имѣть примѣненія къ служебнымъ провинностямъ только тѣ изъ нихъ, которыя касаются наказаній или опредѣляютъ порядокъ ихъ смягченія, а также и ихъ усиленія при совокупности и повтореніи, такъ какъ для означенныхъ провинностей въ главѣ первой сего устава опредѣлены особыя дисциплинарныя взысканія, по отношенію къ которымъ и должны быть выработаны спеціальныя правила смягченія и усиленія сихъ взысканій при указанныхъ условіяхъ.

На основаніи этого въ главѣ второй сего устава, содержащей въ себѣ постановленія о наложеніи взысканій за служебныя провин-

ности, ст. 9 опредѣляетъ, что при примѣненіи взысканій за названныя дѣянія соблюдаются правила, изложенныя въ главѣ первой уголовнаго уложенія относительно нарушеній, съ изъятіями,содержащимися въ семъ уставѣ, а дальнѣйшія статьи (10—17) имѣютъ своимъ предметомъ порядокъ уменьшенія и усиленія дисциплинарныхъ взысканій.

Въ виду сего постановленія проекта уголовнаго уложенія, опредѣляющія условія вмѣненія и преступности (ст. 34—40), виды виновности (ст. 41—45) и обстоятельства, устраняющія наказуемость (ст. 59—60), распространяются на служебныя провинности. Не приводя содержанія всѣхъ указанныхъ статей проекта уголовнаго уложенія, Коммисія считаетъ необходимымъ остановиться лишь на нѣкоторыхъ вопросахъ, которые чаще всего встрѣчаются въ практикѣ по дѣламъ о маловажныхъ упущеніяхъ по службѣ, и будутъ разрѣшаться на основаніи уголовнаго уложенія.

Большое практическое значеніе для дисциплинарной отвѣтственности имѣютъ предѣлы обязательнаго по службѣ приказа. Согласно ст. 37 пр. угол. улож., не почитается преступнымъ дѣяніе, учиненное во исполненіе закона или приказа по службѣ, даннаго подлежащею властью въ предѣлахъ его вѣдомства съ соблюденіемъ установленныхъ на то правилъ и не предписывавшаго дѣянія явно преступнаго. Изъ смысла этой статьи проекта уголовнаго уложенія, которая будетъ имѣть примѣненіе и къ служебнымъ провинностямъ, слѣдуетъ, что обязательнымъ долженъ почитаться приказъ: 1) данный подлежащею властью, 2) послѣдовавшій въ предѣлахъ вѣдомства, 3) сдѣланный съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ и 4) не предписывающій дѣянія явно преступнаго. При этихъ условіяхъ приказъ освобождаетъ служащаго, исполнившаго его, отъ всякой отвѣтственности уголовной и дисциплинарной, а взысканіямъ можетъ подлежать только начальникъ, если распоряженіе его будетъ заключать въ себѣ признаки служебной провинности.

Изъ другихъ причинъ, устраняющихъ отвѣтственность, слѣдуетъ упомянуть объ отдѣльныхъ видахъ принужденія, которыя нерѣдко встрѣчаются при маловажныхъ упущеніяхъ по службѣ. Таково, напримѣръ, учиненіе провинности вслѣдствіе крайняго обремененія служебными обязанностями или по причинѣ занятія по службѣ другими большей важности дѣлами, или вслѣдствіе болѣзни и т. д. Слу-

жащій въ такихъ случаяхъ не можетъ подвергнуться взысканіямъ въ виду ст. 36 проекта уголовнаго уложенія, по которой не вмѣняется въ вину дѣяніе, коего учинившій не могъ предвидѣть или предотвратить.

Съ внутренней стороны провинности, подобно нарушеніямъ (ст. 41 пр. угол. улож.), будутъ влечь отвѣтственность при наличности не только вины умышленной, но и неосторожной, за исключеніемъ случаевъ, особо закономъ указанныхъ. Подобные случаи встрѣчаются въ главѣ третьей настоящаго проекта. Таковы, напримѣръ, препятствованіе служащему въ отправленіи его обязанностей (ст. 22), непринятіе мѣръ съ обнародованію закона или Высочайшаго повелѣнія (ст. 26) и т. под. Въ первомъ случаѣ предусмотрѣны только дѣйствія умышленныя, а во второмъ—только неосторожныя. Неосторожность при учиненіи служебныхъ провинностей можетъ быть послѣдствіемъ безпечности, нерадѣнія, небреженія, неосмотрительности и т. под. Небреженіе въ частности можетъ проявиться въ незнаніи служащимъ своихъ обязанностей. По отношенію къ провинностямъ, совершаемымъ вслѣдствіе незнанія служащимъ своихъ обязанностей, Коммисія считаетъ необходимымъ замѣтить, что руководящимъ началомъ для отвѣтственности въ этомъ случаѣ будетъ не только ст. 62 осн. зак., по которой никто не можетъ отговариваться невѣдѣніемъ закона, но и ст. 708 уст. сл. гражд., въ силу коей служащій долженъ поставить себѣ въ непремѣнную обязанность вѣдать всѣ законы и уставы государственные.

Съ внѣшней стороны общее понятіе «дѣяніе» обнимаетъ по проекту уголовнаго уложенія обѣ формы: содѣяніе и упущеніе, т. е. выполненіе запрещеннаго или неисполненіе предписаннаго закономъ подъ страхомъ наказанія. Формы дѣйствія служащаго при учиненіи служебной провинности, подходя разумѣется подъ указанные общіе типы преступной дѣятельности, представляютъ болѣе разнообразія въ ихъ оттѣнкахъ. Такъ онѣ могутъ заключаться не только въ содѣяніи или упущеніи, но и въ служебномъ распоряженіи, т. е. въ приказѣ, предписаніи, предложеніи или требованіи объ учиненіи или неучиненіи чего либо, а равно и въ попущеніи. Поэтому служебная провинность должна быть понимаема во всѣхъ надлежащихъ случаяхъ въ смыслѣ дѣйствія или бездѣйствія, учиненныхъ лично или черезъ другаго посредствомъ сдѣланнаго служащимъ распоряженія. Само собою разумѣется при этомъ,

что какъ дѣйствіе, такъ и бездѣйствіе могутъ быть служебною провинностью лишь при томъ непремѣнномъ условіи, что они учинены, вопреки лежавшимъ на виновномъ обязанностямъ по службѣ.

Изъ общихъ вопросовъ надлежитъ указать еще на давность, которая будетъ примѣняться къ служебнымъ провинностямъ на основаніи ст. 59 проекта уголовнаго уложенія. Служащій не будетъ подлежать дисциплинарной отвѣтственности: 1) если со дня учиненія служебной провинности и до дня возбужденія дисциплинарнаго производства въ установленномъ порядкѣ прошелъ одинъ годъ; 2) если со дня совершенія провинности и до дня постановленія дисциплинарнымъ присутствіемъ рѣшенія или наложенія единоличнымъ начальствомъ взысканія прошло два года, и 3) если со дня учиненія провинности и до дня обращенія къ исполненію рѣшенія дисциплинарнаго присутствія или постановленія единоличнаго начальства прошло три года.

Ограничиваясь этими общими замѣчаніями по ст. 9 настоящаго проекта, Коммисія обращается къ статьѣ 10, въ которой указанъ порядокъ смягченія отвѣтственности при наличности уменьшающихъ вину обстоятельствъ. Подобно проекту уголовнаго уложенія, въ дисциплинарный уставъ не включено перечня сихъ обстоятельствъ. Затѣмъ смягченіе взысканій, опредѣленныхъ въ законѣ за служебныя провинности, допускается въ слѣдующемъ видѣ: 1) когда провинность влечетъ одно удаленіе отъ должности—виновный можетъ быть подвергнутъ аресту; 2) когда провинность влечетъ взысканія не ниже ареста или денежной пени—служащій можетъ быть подвергнутъ выговору, и 3) когда провинность влечетъ взысканія не ниже выговора—служащій можетъ быть подвергнутъ замѣчанію. Слѣдуетъ при этомъ указать и на то, что при опредѣленіи виновному одного изъ трехъ взысканій—удаленія отъ должности, ареста или денежной пени—подлежащія установленія въ виду принятой въ настоящемъ проектѣ системы не опредѣлять въ законѣ при отдѣльныхъ провинностяхъ ни ограниченій служебныхъ правъ виновнаго, съ которыми можетъ быть соединено удаленіе отъ должности, ни размѣровъ ареста или денежной пени, могутъ подвергать служащаго—удаленію отъ должности безъ воспрещеній, указанныхъ въ ст. 7 сего проекта, или же съ однимъ изъ этихъ воспрещеній на трехлѣтній или меньшій срокъ, а денежной пенѣ или аресту отъ высшаго до нисшаго раз-

мѣра, опредѣленнаго въ статьяхъ 4 и 5 настоящаго проекта. По поводу обсуждаемой ст. 10 Коммисія считаетъ необходимымъ замѣтить, что ею не установлено особаго перехода въ порядкѣ смягченія взысканій отъ ареста къ денежной пенѣ вслѣдствіе того, что при тѣхъ провинностяхъ, за которыя опредѣлены взысканія не ниже ареста (ст. 20, 22, 23 (ч. 2), 26, 27 (ч. 2), 29 (ч. 2), 30 (ч. 2), 31 (ч. 2), 32 (ч. 2), 36 (ч. 2), 38 (ч. 2), назначеніе виновному денежной пени, хотя бы при наличности обстоятельствъ, смягчающихъ вину, признано несоотвѣтствующимъ самому свойству учиненнаго служащимъ упущенія.

Статья 11 проекта опредѣляетъ, за какія провинности подлежащія единоличныя начальства могутъ подвергать служащаго аресту не свыше семи дней, денежной пенѣ не болѣе двадцати пяти рублей или удаленію отъ должности безъ воспрещеній, указанныхъ въ ст. 7 проекта. Принимая во вниманіе съ одной стороны усвоенную проектомъ систему не опредѣлять при отдѣльныхъ провинностяхъ ни размѣровъ ареста и денежной пени, ни воспрещеній, съ коими можетъ быть соединено удаленіе отъ должности, а съ другой—право дисциплинарныхъ присутствій назначать въ нисшемъ размѣрѣ одно изъ упомянутыхъ взысканій за провинности, влекущія таковыя, Коммисія полагаетъ, что единоличныя начальства, которыя могутъ подвергать служащихъ аресту или денежной пенѣ въ означенныхъ предѣлахъ, или удаленію отъ должности безъ воспрещеній, указанныхъ въ ст. 7 проекта, должны быть уполномочены налагать: 1) денежную пеню не болѣе двадцати пяти рублей или арестъ не свыше семи дней за всѣ провинности, влекущія по закону, какъ высшія взысканія, арестъ или пеню, хотя бы въ размѣрахъ, превышающихъ власть сего начальства, и 2) удаленіе отъ должности безъ воспрещеній, указанныхъ въ ст. 7 проекта,—за всѣ провинности, влекущія это взысканіе, хотя и съ означенными воспрещеніями. Устанавливая приведенное правило, Коммисія имѣла, между прочимъ, въ виду, что настоящимъ проектомъ (ст. 68) единоличному начальству предоставляется право передать на обсужденіе дисциплинарнаго присутствія дѣло объ отвѣтственности служащаго даже въ томъ случаѣ, когда провинность по размѣрамъ слѣдующаго за оную взысканія не превышаетъ предѣловъ власти сего начальства. Такимъ образомъ, если бы оказалось, что служащаго, учинившаго провинность,

необходимо подвергнуть аресту свыше семи дней, денежной пенѣ болѣе двадцати пяти рублей или удаленію отъ должности съ ограниченіемъ служебныхъ правъ, единоличное начальство, которое можетъ подвергнуть его этимъ взысканіямъ, но не въ такомъ размѣрѣ, будетъ всегда имѣть возможность передать дѣло въ дисциплинарное присутствіе для наложенія на виновнаго болѣе строгаго взысканія.

Статьи 12—16 проекта содержатъ правила о наложеніи дисциплинарныхъ взысканій при совокупности и повтореніи служебныхъ провинностей. Понятіе совокупности и повторенія опредѣлены въ дисциплинарномъ уставѣ, согласно ст. 54 и 58 проекта уголовнаго уложенія. Въ случаѣ совершенія служащимъ двухъ или болѣе провинностей Редакціонная Коммисія различаетъ три отдѣльные типа.

Первый типъ—учиненіе упущенія по службѣ до обнаруженія перваго или же и послѣ обнаруженія, во время дисциплинарнаго производства, но во всякомъ случаѣ до объявленія рѣшенія дисциплинарнаго присутствія или постановленія начальства о наложеніи дисциплинарнаго взысканія. Случаи этого рода Коммисія отнесла къ совокупности служебныхъ провинностей, предусмотрѣнной ст. 12 проекта. Второй типъ будутъ составлять случаи совершенія новой провинности послѣ объявленія упомянутыхъ рѣшенія дисциплинарнаго присутствія или постановленія начальства; правило о случаяхъ этого рода изложено въ ст. 15. Наконецъ послѣдній видъ, указанный въ ст. 16, составляетъ повтореніе, т. е. совершеніе служебной провинности служащимъ послѣ понесеннаго имъ дисциплинарнаго взысканія.

При совокупности провинностей въ ст. 12 принято въ видѣ общаго правила начало поглощенія тягчайшимъ изъ взысканій, назначенныхъ виновному, всѣхъ остальныхъ взысканій, причемъ тяжесть ихъ опредѣляется постепенностью дисциплинарныхъ мѣръ, установленныхъ ст. 2 проекта. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда виновный будетъ подлежать взысканіямъ одного рода, допускается факультативное усиленіе отвѣтственности: а) путемъ замѣны замѣчаній—выговоромъ, выговоровъ—денежною пенею, и б) посредствомъ увеличенія срока ареста или размѣра денежной пени не свыше однако суммы назначенныхъ виновному денежныхъ пеней или сроковъ ареста и съ соблюденіемъ предѣловъ, установленныхъ для этихъ взысканій статьями 4 и 5 проекта, причемъ виновный можетъ быть подвергнутъ вмѣсто денеж-

ной пени—аресту не ниже одного мѣсяца и вмѣсто ареста—удаленію отъ должности, когда суммы денежныхъ пеней и сроковъ ареста превысятъ для первыхъ триста рублей, а для вторыхъ три мѣсяца. При составленіи этихъ правилъ Коммисія признала нежелательнымъ допускать назначеніе по дисциплинарному уставу взысканій въ размѣрѣ высшемъ противъ установленнаго въ главѣ первой настоящаго проекта, такъ какъ размѣръ этотъ представляется безъ всякаго сомнѣнія довольно значительнымъ. Въ разсматриваемой ст. 12, въ частности, не упомянуто о случаяхъ совершенія служащимъ нѣсколькихъ провинностей, изъ которыхъ за каждую ему будетъ опредѣлено удаленіе отъ должности. Если виновный будетъ подлежать нѣсколькимъ удаленіямъ отъ должности одного и того же рода (безъ воспрещеній, указанныхъ въ ст. 7 проекта или съ одинаковыми воспрещеніями на однообразный срокъ), то понятно, что примѣнено можетъ быть лишь одно изъ нихъ, а другія должны быть оставлены безъ исполненія. Когда же виновному будетъ опредѣлено нѣсколько удаленій отъ должности разнаго рода (одно безъ воспрещеній, указанныхъ въ ст. 7, а другое съ ограниченіемъ служебныхъ правъ), наиболѣе строгій видъ удаленія поглотитъ всѣ другія взысканія этого рода.

Принятое въ проектѣ начало недопустимости при совокупности провинностей назначенія виновному взысканій въ размѣрахъ, превышающихъ предѣлы, опредѣленные въ семъ уставѣ, должно, въ частности, имѣть примѣненіе и при наложеніи взысканій на служащихъ ихъ единоличными начальствами. Принимая во вниманіе, что власть ихъ по наложенію взысканій ограничена точно опредѣленнымъ размѣромъ оныхъ (напр. арестъ не свыше семи дней, денежная пеня не болѣе двадцати пяти рублей), Коммисія признаетъ необходимымъ, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, указать въ ст. 13 настоящаго проекта, что при наложеніи взысканій единоличными начальствами предѣлы предоставленной имъ въ семъ отношеніи власти соблюдаются и въ случаяхъ совокупности провинностей.

Наконецъ относительно совокупности необходимо предусмотрѣть стеченіе провинностей и преступныхъ дѣяній. Имѣя въ виду, что провинности облагаются взысканіями ради поддержанія и огражденія интересовъ службы, Коммисія полагаетъ, что, какъ общее правило, совокупность одной или нѣсколькихъ провинностей съ однимъ

или нѣсколькими преступными дѣяніями не должна устранять отвѣтственности служащаго на основаніи сего устава. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя однако упускать изъ виду, что по проекту уголовнаго уложенія: 1) приговоренные къ каторгѣ, поселенію или исправительному дому признаются удаленными отъ государственныхъ или общественныхъ должностей и лишаются въ теченіи десяти лѣтъ по освобожденіи ихъ съ поселенія или изъ заключенія въ исправительномъ домѣ поступать на государственную службу (ст. 23 и 25); 2) что приговоренные къ тюрьмѣ признаются лишенными права поступить на означенную службу въ теченіе пяти лѣтъ по освобожденіи изъ заключенія (ст. 26), и 3) что въ нѣкоторыхъ закономъ указанныхъ случаяхъ къ аресту присоединяется для служащихъ удаленіе отъ занимаемой должности съ воспрещеніемъ занимать въ теченіе опредѣленнаго закономъ срока равную и высшую должность (ст. 27). Само собою разумѣется, что тюрьма и болѣе строгія упомянутыя выше наказанія, если къ нимъ присужденъ служащій, должны поглотить дисциплинарныя взысканія, коимъ онъ будетъ подлежать въ случаяхъ разсматриваемой совокупности, такъ какъ наказанія эти повлекутъ за собою удаленіе его отъ должности съ воспрещеніемъ поступить вновь на службу въ теченіе болѣе продолжительнаго срока сравнительно съ тѣмъ, который опредѣленъ въ семъ уставѣ. Можетъ также случиться, что служащій за преступное дѣяніе будетъ подвергнутъ аресту съ удаленіемъ отъ должности и воспрещеніемъ занять равную и высшую должность въ теченіе опредѣленнаго срока, а по дисциплинарному уставу онъ будетъ подвергнутъ взысканію ниже удаленія отъ должности или и удаленію, но съ менѣе строгими ограниченіями. Въ этихъ случаяхъ арестъ, назначенный за преступное дѣяніе, долженъ равнымъ образомъ поглотить указанныя дисциплинарныя взысканія. На семъ основаніи въ ст. 14 проекта изложено, что совокупность провинностей и преступныхъ дѣяній не устраняетъ отвѣтственности служащаго на основаніи сего устава, но онъ не подвергается дисциплинарному взысканію, если онъ приговоренъ уголовнымъ судомъ къ тюрьмѣ или болѣе строгому наказанію, или же къ аресту съ удаленіемъ отъ должности въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ будетъ подлежать дисциплинарному взысканію менѣе строгому, чѣмъ удаленіе отъ должности, или и сему взысканію,

но соединенному съ менѣе строгими ограниченіями, чѣмъ тѣ, которыя влечетъ удаленіе отъ должности по уголовному уложенію.

Въ статьѣ 15 проекта предусмотрѣны случаи учиненія служебной провинности послѣ объявленія рѣшенія дисциплинарнаго присутствія или постановленія начальства о наложеніи взысканія за ранѣе учиненную провинность. Подобно проекту уголовнаго уложенія (ст. 57), настоящій проектъ содержитъ правило о томъ, что виновный въ означенныхъ случаяхъ подлежитъ отвѣтственности на общемъ основаніи, т. е. взысканія за вновь учиненное упущеніе по службѣ налагаются и приводятся въ исполненіе независимо отъ того взысканія, которому подвергнутъ виновный. При этомъ по свойству дисциплинарныхъ взысканій не представляется надобности въ особыхъ постановленіяхъ о присоединеніи одного взысканія къ другому. Каждое изъ нихъ должно быть примѣнено отдѣльно.

Относительно вліянія повторенія на усиленіе отвѣтственности служащаго по дисциплинарному уставу Коммисія приняла во вниманіе постановленія дѣйствующаго уложенія о наказаніяхъ, которое, какъ видно изъ сдѣланнаго по поводу каждой провинности, содержащейся въ главѣ третьей сего устава, обзора соотвѣтствующихъ постановленій нашего законодательства, опредѣляетъ весьма часто при маловажныхъ упущеніяхъ по службѣ болѣе строгія наказанія въ случаѣ учиненія ихъ во второй, третій, а иногда и четвертый и даже большее число разъ.[1]) Съ своей стороны Коммисія признала однако болѣе удобнымъ, не предусматривая при отдѣльныхъ провинностяхъ спеціальнаго рецидива, включить въ настоящій проектъ общее постановленіе о повтореніи, которое распространялось бы на всѣ случаи учиненія служебной провинности послѣ понесеннаго дисциплинарнаго взысканія болѣе строгаго, чѣмъ замѣчаніе, или послѣ отбытія наказанія за преступное дѣяніе по службѣ. Необходимость въ назначеніи виновному болѣе строгаго взысканія чаще всего можетъ встрѣтиться при учиненіи служащимъ послѣ понесенной имъ дисциплинарной кары вновь той же провинности или однородной съ нею; но этими предѣлами нельзя ограничить вліяніе повторенія на дисциплинарную отвѣтственность служащаго.

[1]) Напримѣръ въ п. 1 ст. 416 улож. наказ. отвѣтственность виновнаго за прибытіе въ присутствіе позднѣе или оставленіе службы ранѣе опредѣленнаго часа возрастаетъ при повтореніи до седьмаго раза.

Интересы службы, требующіе неуклоннаго и закономѣрнаго исполненія служебныхъ обязанностей, могутъ вызывать необходимость наложенія болѣе репрессивныхъ взысканій на виновнаго и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ, несмотря на отбытое дисциплинарное взысканіе или наказаніе за преступное дѣяніе по службѣ, учиняетъ вновь какую либо служебную провинность. Въ соотвѣтствіе съ этимъ изложено постановленіе, содержащееся въ ст. 16 проекта, причемъ Коммисія: 1) обусловила усиленіе дисциплинарной отвѣтственности при повтореніи учиненіемъ провинности въ теченіи года послѣ отбытія взысканія или наказанія, подобно тому, какъ это установлено проектомъ уголовнаго уложенія относительно нарушеній, (ст. 58), 2) придала усиленію отвѣтственности характеръ факультативный въ виду указанной широкой постановки рецидива и необходимости сообразовывать назначеніе виновному болѣе строгихъ взысканій съ интересами службы и 3) признала соотвѣтственнымъ допустить назначеніе виновному вмѣсто выговора или замѣчанія—денежной пени или ареста, а вмѣсто сихъ взысканій—удаленія отъ должности.

Статья 17 проекта предусматриваетъ случаи квалифицированной совокупности нѣкоторыхъ указанныхъ въ этой статьѣ служебныхъ провинностей. Для примѣненія ст. 17 необходимы два условія: 1) чтобы служащій былъ признанъ виновнымъ въ многократномъ учиненіи одной и той же провинности изъ числа отдѣльныхъ упущеній по службѣ, опредѣленныхъ ст. 17, и 2) чтобы было признано, что такое многократное учиненіе служебныхъ провинностей свидѣтельствуетъ о несоотвѣтствіи служащаго занимаемому имъ служебному положенію. При такихъ условіяхъ Коммисія предполагаетъ подвергать виновнаго удаленію отъ должности.

Основаніемъ къ составленію приведеннаго постановленія послужило правило, содержащееся въ п. 1 ст. 295 2 учр. суд. уст., о томъ, что судья можетъ быть подвергнутъ увольненію отъ должности, когда онъ совершилъ такія служебныя упущенія, которыя хотя и не влекутъ удаленія его отъ должности, но по своему значенію или многократности свидѣтельствуютъ о несоотвѣтствіи виновнаго занимаемому имъ положенію. Не упоминая въ ст. 17 о провинностяхъ, которыя по своему значенію могутъ вызывать необходимость удаленія отъ должности, такъ какъ взысканіе это опредѣлено въ настоящемъ проектѣ въ потреб-

ныхъ случаяхъ за отдѣльныя провинности, Коммисія находитъ цѣлесообразнымъ установить правило, подобное п. 1 ст. 295^{2} учр. суд. уст., для всѣхъ служащихъ при многократномъ учиненіи ими одной и той же провинности, не влекущей удаленія отъ должности. При этомъ въ ст. 17 указаны тѣ упущенія по службѣ, по отношенію къ которымъ подобная мѣра можетъ оказаться необходимою. Таковы: 1) превышеніе власти (ст. 18); 2) бездѣйствіе власти (ст. 24 и 25); 3) непринятіе мѣръ къ обнародованію, объявленію или приведенію въ исполненіе закона или Высочайшаго повелѣнія (ст. 26); 4) непринятіе мѣръ къ распубликованію или приведенію въ исполненіе обязательнаго постановленія власти или указа или инаго предписанія высшаго въ порядкѣ подчиненности присутственнаго мѣста (ст. 27); 5) непринятіе мѣръ къ приведенію въ исполненіе судебныхъ рѣшеній (ст. 28); 6) непринятіе мѣръ къ взысканію слѣдующихъ въ казну сборовъ, къ сохраненію имущества, дѣлъ, бумагъ или какихъ либо предметовъ и къ огражденію порученныхъ по службѣ имущественныхъ интересовъ (ст. 29); 7) медленность по службѣ (ст. 30), и 8) грубое обращеніе съ начальникомъ и неблагопристойные поступки во время исполненія служебныхъ обязанностей (ст. 34).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Отдѣльные виды служебныхъ провинностей.

Служебныя провинности могутъ быть сведены къ слѣдующимъ группамъ:

1) Превышеніе власти (ст. 18 и 19);

2) Совершеніе, засвидѣтельствованіе или утвержденіе актовъ, воспрещенныхъ закономъ (ст. 20);

3) Попустительство распространенія преступныхъ сочиненій или изображеній (ст. 21);

4) Препятствованіе исполненію обязанностей служащаго (ст. 22);

5) Совершеніе дѣйствія по службѣ съ нарушеніемъ установленныхъ правилъ, формъ и обрядовъ (ст. 23);

6) Бездѣйствіе власти:

а) по предупрежденію или пресѣченію вреда, угрожающаго порядку управленія, общественному или частному интересу (ст. 24);

б) по преслѣдованію преступныхъ дѣяній (ст. 25);

в) по обнародованію, объявленію или приведенію въ исполненіе закона или Высочайшаго повелѣнія (ст. 26);

г) по распубликованію или приведенію въ исполненіе обязательнаго постановленія власти или указа или инаго предписанія высшаго присутственнаго мѣста (ст. 27);

д) по приведенію въ исполненіе судебныхъ рѣшеній (ст. 28);

е) по огражденію имущественныхъ интересовъ казны, общества или частныхъ лицъ (ст. 29);

7) Медленность по службѣ (ст. 30);

8) Неисполненіе требованій начальства или другаго служащаго (ст. 31);

9) Сообщеніе по небрежности невѣрныхъ свѣдѣній на словахъ или на письмѣ (ст. 32);

10) Нарушеніе служебной тайны (ст. 33);

11) Грубое обращеніе съ начальникомъ во время исполненія служебныхъ обязанностей (ст. 34);

12) Производство запрещенныхъ промысла, торговли или инаго занятія и вступленіе въ запрещенныя сдѣлки (ст. 35);

13) Слабый надзоръ за подчиненными (ст. 36);

14) Несоблюденіе установленнаго порядка относительно веденія нѣкоторыхъ книгъ и отсылки денегъ и предметовъ (ст. 37 и 38);

15) Неявка на службу и просрочка отпуска (ст. 39);

16) Нарушенія условій вступленія, отправленія и оставленія службы (ст. 40);

и 17) Нарушеніе порядка службы и неисполненіе маловажныхъ обязанностей (ст. 41).

Предварительно постатейнаго объясненія каждой изъ провинностей, Редакціонная Комиссія считаетъ необходимымъ упомянуть, что она не признала возможнымъ оговаривать каждую изъ нихъ по отношенію къ спеціальнымъ родамъ службы, какъ то дѣлаетъ дѣйствующее уложеніе о наказаніяхъ, которое наряду съ общими преступными дѣяніями по службѣ содержитъ многочисленныя карательныя постановленія, предусматривающія тѣ же дѣянія относительно отдѣльныхъ должностныхъ лицъ.

Такая система нашего закона, помимо ея чрезвычайной казуистичности, представляется совершенно безцѣльною, такъ какъ, само собою разумѣется, всякій служащій, къ какому бы изъ гражданскихъ вѣдомствъ онъ ни принадлежалъ, будетъ подлежать отвѣтственности по дисциплинарному уставу, если имъ учинена провинность, предусмотрѣнная въ настоящей главѣ.

Статья 18. Служащій, виновный въ учиненіи дѣйствія по службѣ:

1) не предоставленнаго ему закономъ или возложеннымъ на него порученіемъ или хотя и предоставленнаго, но не вызывавшагося законными къ тому основаніями;

2) безъ разрѣшенія подлежащей власти, если таковое разрѣшеніе требовалось закономъ,

за сіе превышеніе власти, буде онъ не подлежитъ наказанію по Уголовному Уложенію, подвергается:

выговору или денежной пенѣ или аресту.

Если сія провинность учинена умышленно или же отъ сего превышенія власти, учиненнаго по неосторожности, послѣдовалъ важный вредъ для порядка управленія или для общественнаго или частнаго интереса, то виновный можетъ быть подвергнутъ:

удаленію отъ должности.

Воспрещеніе преступать предѣлы власти, предоставленной по службѣ, есть одинъ изъ основныхъ запретовъ, который установленъ въ нашемъ законодательствѣ для служащихъ. По ст. 710 уст. о сл. гражд., изд. 1896 г., никто изъ служащихъ не долженъ простирать власти своей за предѣлы, предназначенные оной закономъ, а нарушеніе этого постановленія оговорено въ предметахъ отвѣтственности Министровъ, Директоровъ Департаментовъ, Начальниковъ Отдѣленій и другихъ лицъ, имѣющихъ распорядительную и исполнительную власть, и въ частности Генералъ-Губернаторовъ въ Сибири, Губернаторовъ и Управляющихъ Казенною Палатою (ст. 208 и 287 учр. Мин., ст. 288, 293, 300 учр. Сиб. и п.п. 4, 5, 6, 7, 8 и 9 ст. 396 и п. 4 ст. 1058 общ. губ. учр.) По ст. 247 учр. Сен., если-бы, паче чаянія, кто либо изъ Сенаторовъ при исполненіи его должности преступилъ предѣлы установленнаго порядка, то Министръ Юстиціи обязанъ донести о семъ Императорскому Величеству. Въ ст. 78 осн. зак. опредѣлено, что если бы въ предписаніи, непосредственно отъ власти Министра исходящемъ, начальство, ему подчиненное, усмотрѣло отмѣну закона, учрежденія или объявленнаго прежде Высочайшаго повелѣнія, тогда оно обязано представить о семъ Министру. Если же и засимъ предписаніе будетъ подтверждено отъ лица Министра въ той же силѣ, тогда начальство обязано случай сей представить на окончательное разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Генералъ-Губернаторамъ статьею 232 общ. губ. учр. вмѣняется въ обязанность наблюдать, чтобы каждый служащій по отправленію своихъ служебныхъ обязанностей дѣйствовалъ въ предѣлахъ, законами и учрежденіями постановленныхъ, от-

нюдь не допуская никому превышенія власти. Подобная же обязанность возложена и на Губернаторовъ и Вице-Губернаторовъ (ст. 355 и 503 общ. губ. учр.). Кромѣ того въ присягѣ, приносимой при вступленіи въ нѣкоторыя должности, содержится обязательство «не превышать предоставленной власти» (прим. II къ ст. 305 учр. суд. уст.).

Историческими основами разсматриваемаго запрета являются общее учрежденіе Министерствъ 25 Іюня 1811 года и учрежденіе для управленія Сибирскихъ губерній 22 Іюня 1822 года.

Въ п. 1 § 279 Общаго Учрежденія Министерствъ основаніемъ для отвѣтственности Министра указывалось, «когда онъ, превысивъ предѣлы своей власти, постановитъ что либо въ отмѣну существующихъ законовъ, уставовъ и учрежденій или же собственнымъ своимъ дѣйствіемъ и, миновавъ порядокъ, для сего установленный, предпишетъ къ исполненію такую мѣру, которая требуетъ новаго закона или постановленія», а согласно п. 1 § 589 Учрежденія для управленія Сибирскихъ губерній Генералъ-Губернаторъ подлежалъ отвѣтственности, «когда онъ превыситъ предѣлъ власти, ему данной».

Эти законоположенія были обобщены въ сводѣ уголовныхъ законовъ 1832 года для всѣхъ служащихъ въ понятіе превышенія власти, которымъ по ст. 278 сего свода считалось, когда чиновникъ, власть имѣющій, выступитъ изъ предѣловъ, назначенныхъ ему закономъ въ отправленіи должности, и учинитъ что либо въ отмѣну существующихъ законовъ, уставовъ или учрежденій или же собственнымъ своимъ дѣйствіемъ, миновавъ порядокъ, для сего установленный, предпишетъ къ исполненію такую мѣру, которая требуетъ новаго закона или постановленія. Преступившіе предѣлы власти, согласно ст. 280 того же свода, подвергались наказанію «по важности дѣла» [1]). Приведенныя постановленія были воспроизведены буквально и въ сводѣ законовъ уголовныхъ 1842 года (ст. 303 и 305).

---

[1]) Основаніемъ этой неопредѣленной санкціи послужилъ Генеральный Регламентъ 28 Февраля 1720 года, содержавшій въ гл. Z такое постановленіе: «тѣ, которые противъ своей должности оплошкою или вымысломъ погрѣшатъ, неотмѣнно наказаны будутъ по важности дѣла».

Составители уложенія о наказаніяхъ 1845 года выдѣлили превышеніе власти, на ряду съ бездѣйствіемъ, въ особую главу [1]) (глава вторая раздѣла IV уложенія о наказаніяхъ) и развили понятіе этого преступнаго дѣянія до болѣе широкихъ предѣловъ указаніемъ въ общей опредѣлительной статьѣ (ст. 367 улож. 1845 года, ст. 380 по изд. 1857 г. и ст. 338 по изд. 1866 и 1885 г.г.), что чиновникъ или иное должностное лицо признается превысившимъ власть, ему ввѣренную, когда, выступивъ изъ предѣловъ круга дѣйствій, которыя предписаны ему по его званію, должности, мѣсту или особенному порученію, учинитъ что либо въ отмѣну или же вопреки существующихъ узаконеній, учрежденій, уставовъ или данныхъ ему наставленій; или же вопреки установленному порядку предпишетъ или приметъ такую мѣру, которая не иначе можетъ быть принята, какъ на основаніи новаго закона; или, присвоивъ себѣ право, ему не принадлежащее, самовольно рѣшитъ какое либо дѣло, или же дозволитъ себѣ какое либо дѣйствіе или распоряженіе, не испросивъ на то надлежащимъ образомъ разрѣшенія высшаго начальства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ отношеніи наказуемости въ уложеніи 1845 года проведено различіе между видами превышенія, смотря по большей или меньшей важности причиненнаго имъ вреда, при чемъ, если послѣдствія этого преступнаго дѣянія не были и не могли быть важны, виновный подлежалъ замѣчанію или выговору или вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы, а въ остальныхъ случаяхъ, въ зависимости отъ важности вреда,—наказанія опредѣлялись отъ отрѣшенія отъ должности до ссылки на житье въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ виновному правъ и преимуществъ (ст. 370 и 372 улож. 1845 г., ст. 383 и 385, изд. 1857 г., и ст. 341 и 343 изд. 1866 и 1885 г.г.). Кромѣ того въ ст. 371 (ст. 384 изд. 1857 г. и ст. 342 изд. 1866 и 1885 г.г.), уложеніе 1845 г. особо устанавливало наказуемость превышенія власти, учиненнаго съ намѣреніемъ или сдѣлать или попустить преступленіе, за которое въ законѣ опредѣлено уголовное наказаніе.

---

1) Въ сводѣ законовъ уголовныхъ 1832 и 1842 г.г. превышеніе и бездѣйствіе власти были помѣщены въ главѣ «о неисполненіи должности и злоупотребленіи власти» наряду съ медленностью и нерадѣніемъ по службѣ, неисполненіемъ указовъ и запущеніемъ дѣлъ, разглашеніемъ тайнъ, подлогами и неправосудіемъ.

*

Такая постановка превышенія власти сохранена и въ дѣйствующемъ уложеніи о наказаніяхъ 1885 г., которое, кромѣ превышенія власти, опредѣляемаго въ ст. 338, 341 и 343, содержитъ въ цѣломъ рядѣ статей многочисленные отдѣльные виды сего преступнаго дѣянія.

Тѣ особо предусмотрѣнные уложеніемъ случаи превышенія, которые должны отойти въ дисциплинарный уставъ [1]), сводятся къ слѣдующимъ: 1) распечатаніе съ намѣреніемъ казенной или принадлежащей частному лицу или надписанной на имя онаго бумаги безъ особаго на то права или предписанія, или же другаго законнаго основанія, влекущее или строгій выговоръ, или вычетъ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ изъ времени службы, или отрѣшеніе отъ должности (ст. 350); 2) выдача подорожной, безъ платежа поверстныхъ денегъ, ѣдущему не по казенной надобности, влекущая отрѣшеніе отъ должности (ст. 365); 3) неумышленное неправосудіе, выразившееся въ назначеніи обвиненному наказанія выше или ниже установленной закономъ мѣры онаго и влекущее выговоры со внесеніемъ или безъ внесенія въ послужные списки (ст. 369), а также присужденіе лица безъ собранія надлежащихъ справокъ къ тѣлесному или иному наказанію, отъ котораго оно изъято по своему состоянію или особымъ постановленіямъ, и приведеніе въ исполненіе или допущеніе исполненія такого постановленія, влекущія строгій выговоръ со внесеніемъ или безъ внесенія въ послужной списокъ или отрѣшеніе отъ должности (ч. 2 ст. 1421); 4) соотвѣтствующія превышенію власти упущенія должностныхъ лицъ, коимъ ввѣренъ надзоръ за правильностью и за точностью судебныхъ рѣшеній и приговоровъ (ст. 371); 5) превышеніе власти при принятіи на службу и опредѣленіи къ должности лицъ, не имѣющихъ право поступать на службу, влекущія вычетъ отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы,

---

[1]) Въ приводимый перечень не включены предусмотрѣнные уложеніемъ случаи нарушеній правилъ, формъ и обрядовъ при совершеніи служащимъ какого либо дѣйствія, такъ какъ случаи эти обобщены въ особой 23 статьѣ проекта дисциплинарнаго устава. Затѣмъ относительно этого перечня, равно и содержащагося въ объясненіяхъ къ другимъ служебнымъ провинностямъ указанія на соотвѣтствующія статьи уложенія о наказаніяхъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что онѣ относятся къ каждой изъ провинностей лишь постольку, поскольку ими предусматриваются признаки этой провинности.

строгій выговоръ со внесеніемъ или безъ внесенія въ послужной списокъ, или строгое замѣчаніе (ст. 388); 6) принятіе на службу лицъ, не смотря на близкія родственныя отношенія, влекущее строгое замѣчаніе или выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ (ст. 389); 7) назначеніе чиновника одновременно къ нѣсколькимъ должностямъ съ присвоеніемъ жалованья, влекущее въ первый и второй разъ—строгое замѣчаніе, въ третій разъ—выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ, а въ четвертый разъ—удаленіе отъ должности (ст. 390); 8) наложеніе на подчиненнаго взысканія свыше мѣры, установленной закономъ или свыше предоставленной власти, влекущее строгое замѣчаніе, или выговоръ, или вычетъ изъ времени службы не свыше шести мѣсяцевъ, а, если взысканіе наложено на подчиненнаго совершенно невиннаго, то дѣяніе это карается строгимъ выговоромъ со внесеніемъ въ послужной списокъ или вычетомъ до одного года изъ времени службы, причемъ проступокъ влечетъ удаленіе отъ должности, если виновный будетъ изобличенъ въ немъ болѣе двухъ разъ (ст. 401); 9) притѣсненіе владѣльцевъ земель или крестьянъ землемѣрами, влекущее отрѣшеніе отъ должности (ч. I ст. 436); 10) произвольное содержаніе подъ стражею не въ мѣстѣ, для сего назначенномъ и безъ особыхъ къ тому важныхъ причинъ, влекущее или вычетъ не свыше одного года изъ времени службы, или отрѣшеніе отъ должности, или исключеніе изъ службы (ст. 448); 11) употребленіе по отношенію къ содержащимся подъ стражею неуказанныхъ и недозволенныхъ мѣръ, влекущее или строгій выговоръ, или удаленіе, или отрѣшеніе отъ должности (ст. 453); 12) смягченіе наказанія, вопреки судебному приговору, при исполненіи онаго по ошибкѣ, снисхожденію или слабости, влекущее строгій выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ или удаленіе отъ должности (ч. I ст. 457); 13) усиленіе по ошибкѣ наказанія сверхъ мѣры, судебнымъ приговоромъ постановленной, влекущее или вычетъ изъ времени службы до одного года или отрѣшеніе отъ должности (ч. I ст. 458); 14) участіе въ противозаконной продажѣ имѣнія, состоящаго подъ запрещеніемъ, подъ опекою или въ секвестрѣ, когда сіе сдѣлано по неосмотрительности или неполнотѣ справокъ, влекущее удаленіе отъ должности съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя (ч. I ст. 463); 15) размѣнъ денегъ казначеемъ въ случаѣ, когда сіе воспрещено

закономъ или разрѣшеніемъ начальства, и промѣнъ денегъ свыше мѣры, опредѣленной закономъ, влекущее въ первый разъ—строгое замѣчаніе, а во второй—строгій выговоръ со внесеніемъ или безъ внесенія въ послужной списокъ (ч. I ст. 476); 16) выдача денегъ прежде установленныхъ на то законами сроковъ, безъ особаго разрѣшенія, влекущая денежное взысканіе не свыше полупроцента въ мѣсяцъ съ неправильно выданной суммы (ч. I ст. 477); 17) невозвращенје казначеемъ плательщику взятой у него квитанціи, влекущее отрѣшеніе отъ должности (ч. I ст. 479); 18) допущеніе къ вступленію въ казенные подряды и поставки лицъ, не имѣющихъ качествъ, требуемыхъ закономъ, влекущее отрѣшеніе отъ должности (ч. I ст. 491); 19) взятіе отъ поставщиковъ денегъ вмѣсто вещей и матеріаловъ, по договору въ казну слѣдующихъ, влекущее отрѣшеніе отъ должности (ч. I ст. 493); 20) взятіе безъ печатнаго билета очередной или наемной обывательской подводы безъ прогоновъ, влекущее денежное взысканіе не свыше тридцати рублей и взысканіе прогонныхъ денегъ за взятыя подводы вдвое (ст. 542); 21) допущеніе уклоненій отъ установленнаго порядка при исправленіи повинностей и нарядовъ или дозволеніе безъ печатнаго билета и безъ прогоновъ везти кого бы то ни было на обывательскихъ подводахъ очередныхъ или наемныхъ или употребленіе на другія работы присланныхъ людей и лошадей для отправленія обязанностей по земскимъ повинностямъ и задержаніе людей и лошадей по прошествіи срочной ихъ очереди или по окончаніи работы, влекущія вычетъ одного мѣсяца изъ времени службы (ч. I ст. 545); 22) неправильности по выдачѣ контрамарокъ за поставку подводъ для военныхъ командъ и обозовъ, влекущія вычетъ одного мѣсяца изъ времени службы (ст. 546); 23) неправильная выдача билета на проѣздъ на земской подводѣ безъ платежа прогоновъ, влекущая отрѣшеніе отъ должности (ст. 547); 24) допущеніе производства на казенныхъ земляхъ безъ надлежащаго билета или дозволенія охоты, ловли звѣрей, птицъ, рыбы и иныхъ въ водѣ животныхъ или жемчуга, влекущее въ первый разъ—строгій выговоръ, а во второй—удаленіе отъ должности (ст. 553); 25) остановленіе солянымъ приставомъ или другимъ чиновникомъ продажи соли изъ магазиновъ или препятствованіе свободнаго добыванія соли на озерахъ, влекущія денежныя взысканія: въ первый разъ—тридцати, во второй—шестидесяти,

а въ третій разъ—ста пятидесяти рублей и кромѣ того отрѣшеніе отъ должности (ст. 659); 26) дозволеніе досмотрщикомъ снести что либо съ корабля, безъ намѣренія способствовать тайному провозу товаровъ, влекущее отрѣшеніе отъ должности (ст. 806); 27) выгрузка не въ указанные часы товара, влекущая отрѣшеніе отъ должности (ч. I ст. 807); 28) дозволеніе вскрыть въ пакгаузѣ или на кораблѣ товарное мѣсто прежде таможеннаго досмотра, влекущее отрѣшеніе отъ должности (ч. I ст. 810); 29) выпускъ изъ пакгауза товара безъ полученія ярлыка отъ таможни, влекущій отрѣшеніе отъ должности (ч. I ст. 812); 30) дозволеніе врачебной практики лицамъ, не имѣющимъ требуемыхъ закономъ свѣдѣній, влекущее взысканія, указанныя въ ст. 388 (ч. I ст. 871); 31) принятіе въ аптекари, провизоры, аптекарскіе помощники или ученики лицъ, не имѣющихъ надлежащихъ аттестатовъ или лишенныхъ права производить фармацевтическую практику, влекущее въ первый разъ—строгій выговоръ, а во второй—денежное взысканіе не свыше ста рублей (ст. 889); 32) самовольная выдача кому либо паспорта или вообще вида на жительство, переходъ или переѣздъ, влекущая взысканіе не свыше ста рублей (ч. I ст. 978); 33) выдача по неосмотрительности кому либо паспорта на отправленіе въ такое мѣсто, въ коемъ пребываніе этому лицу воспрещено, влекущее взысканіе въ томъ же размѣрѣ (ч. I ст. 979); 34) отпускъ по паспортамъ цыганъ и цыганокъ, не приписанныхъ къ купеческимъ и мѣщанскимъ обществамъ, влекущій взысканіе не свыше тридцати копѣекъ за каждаго (ст. 980); 35) дозволеніе отлучиться изъ улуса калмыкамъ, которые замѣчены въ дурномъ поведеніи, влекущее взысканіе не свыше пятидесяти копѣекъ (ч. II ст. 983); 36) соотвѣтствующія превышенію власти упущенія цензоровъ, влекущія замѣчанія или выговоры болѣе или менѣе строгіе, а при учиненіи упущеній неоднократно—удаленіе отъ мѣста съ воспрещеніемъ вновь опредѣлять къ должностямъ сего рода (ст. 1007); 37) тайный провозъ писемъ или посылокъ почталіонами, влекущій исключеніе изъ почтовой службы (ст. 1120); 38) вложеніе въ пересылаемые по почтѣ казенные пакеты и посылки частныхъ писемъ, документовъ и посылокъ, а также пересылка ихъ отдѣльно подъ казенною печатью, влекущее возмѣщеніе убытка казны, конфискацію посылки и наказаніе по усмотрѣнію начальства (ст. 1125); 39) недача почтовыхъ

лошадей, отпускъ почтовыхъ лошадей подъ видомъ вольнонаемныхъ и принужденіе проѣзжающихъ брать лишнихъ почтовыхъ лошадей или платить лишніе прогоны; дѣянія эти влекутъ вычетъ одного года изъ времени, службы, или удаленіе отъ должности, или исключеніе изъ службы [1]) (ст. 1129); 40) самовольный провозъ при почтѣ постороннихъ людей, влекущее для почталіоновъ—удаленіе отъ мѣста, для почтмейстера или станціоннаго смотрителя въ первый разъ—строгій выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ, а во второй—удаленіе отъ должности; принятіе смотрителями почтовыхъ каретъ и бриковъ сѣдоковъ сверхъ тѣхъ, которые отправляются по установленнымъ правиламъ, въ первый разъ—денежное взысканіе отъ десяти до тридцати рублей, а во второй—удаленіе отъ мѣста (ст. 1132); 41) взятіе чиновникомъ на станціи съ злоупотребленіемъ власти почтовыхъ лошадей безъ подорожной или безъ платежа прогоновъ, влекущее взысканіе двойныхъ прогоновъ и поверстныхъ денегъ и замѣчаніе или выговоръ (ст. 1134); 42) соотвѣтствующія превышенію власти нарушенія и упущенія по службѣ амбарныхъ и магазинныхъ коммисаровъ, за которыя они подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за преступленія должности (ст. 1286); 43) дозволеніе маклеромъ или гофъ-маклеромъ, или биржевымъ нотаріусомъ, или корабельнымъ маклеромъ кому либо изъ людей, къ тому не опредѣленныхъ, заниматься маклерствомъ подъ его именемъ, влекущее въ первый разъ взысканіе не свыше семидесяти пяти рублей, а во второй—отрѣшеніе отъ должности (ст. 1315 ч. I, ст. 1323, 1324 и 1325); 44) сборъ диспашеромъ аварійныхъ денегъ безъ особаго порученія, влекущій въ первый разъ взысканіе не свыше шестидесяти рублей, во второй—не свыше ста двадцати рублей и въ третій разъ—отрѣшеніе отъ должности (ст. 1342); 45) незаконное препятствованіе составленію или съѣзду собраній дворянства или другихъ сословій или же свободнымъ дѣйствіямъ сихъ собраній, влекущее выговоръ со внесеніемъ или безъ внесенія въ послужной списокъ, удаленіе или же отрѣшеніе отъ должности (ст. 1419 и 1420); 46) недопущеніе къ

---

1) Въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской почтъ-коммисары за этотъ проступокъ подвергаются денежному взысканію отъ пяти до двадцати пяти рублей или удаленію отъ должности съ воспрещеніемъ опредѣлять ихъ въ почтъ-коммисары.

исправленію должности или къ участію въ какомъ либо дѣйствіи лица, имѣющаго на то право, влекущее замѣчаніе или строгій выговоръ со внесеніемъ или безъ внесенія въ послужной списокъ, или вычетъ шести мѣсяцевъ изъ времени службы (ст. 1422); 47) соотвѣтствующія превышенію власти неправильныя дѣйствія чиновъ Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената и членовъ дворянскихъ депутатскихъ собраній при выдачѣ или признаніи актовъ или документовъ на дворянство, влекущія наказанія, опредѣленныя за преступленія должности (ст. 1423); 48) допущеніе въ дворянскія собранія лицъ, не имѣющихъ права участвовать въ сихъ собраніяхъ и выборахъ, и устраненіе тѣхъ, кои симъ правомъ пользуются, влекущія взысканія для губернскаго предводителя не свыше шестидесяти, а для уѣзднаго предводителя и секретаря дворянства не свыше двадцати рублей съ каждаго, причемъ, если дѣяніе это учинено умышленно, они, сверхъ денежнаго взысканія не свыше двойнаго размѣра, удаляются навсегда отъ должностей, дворянскихъ собраній и выборовъ (ст. 1426); и 49) допущеніе въ земскихъ и городскихъ избирательныхъ собраніяхъ къ участію лицъ, не имѣющихъ право участвовать въ нихъ, или устраненіе лицъ, имѣющихъ упомянутыя права, влекущія денежныя взысканія не свыше шестидесяти рублей и арестъ отъ трехъ до семи дней (ст. 1434 и ст. 1434[1], по прод. 1892 г.).

Кромѣ случаевъ превышенія власти, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ, въ другихъ частяхъ свода законовъ встрѣчаются отдѣльные виды этого нарушенія служебныхъ обязанностей. По ст. 549 уст. прям. нал. (т. V св. зак., изд. 1893 г), буде Казенная Палата позволила себѣ, безъ утвержденія главнаго начальства, разсрочить числящуюся по счетамъ недоимку, то взысканіе послѣдней обращается на чиновъ ея, виновныхъ въ таковомъ самовольномъ распоряженіи. Согласно ст. 564 уст. сельск. хоз. (т. XII ч. I св. зак.), участковый староста за рыбными и тюленьимъ промыслами подвергается за нарушеніе обязанностей въ первый разъ—выговору, во второй—удаленію отъ должности; если же, будучи выбранъ въ другую путину, получитъ вновь выговоръ, то не только увольняется отъ должности, но впредь въ старосты никогда выбираемъ быть не можетъ. По силѣ ст. 326 учр. суд. уст., судебный приставъ за всякій незаконный отказъ въ исполненіи своихъ обязанностей, за передачу

бумагъ не въ установленномъ порядкѣ и не подлежащимъ лицамъ, за превышеніе власти и другіе противозаконные поступки, или подвергается дисциплинарнымъ взысканіямъ, или предается суду. Засимъ въ ст. 396 общ. губ. учр., опредѣляющей предметы отвѣтственности Губернаторовъ, подробно перечислены отдѣльные виды превышенія власти, какъ-то: 1) распоряженія, выходящія изъ предѣловъ власти, законами или предписаніями высшаго начальства имъ предоставленной (п. 4 ст. 396); 2) обремененіе лицъ, службою обязанныхъ, и особенно полицейскихъ управленій напрасными, не входящими по закону въ ихъ обязанность порученіями или собственными дѣлами (п. 5 ст. 396); 3) заведеніе и непрекращеніе неправильнымъ образомъ слѣдствія по одному своему произволу (п. 6 ст. 396); 4) разрѣшеніе единоличною властью дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію губернскаго правленія, приказа общественнаго призрѣнія или другихъ мѣстъ безъ важныхъ къ тому причинъ или предписаній высшаго начальства (п. 7 ст. 396); 5) неумѣстное вмѣшательство въ дѣла тяжебныя и самовластное отобраніе отъ одного и отдача другому какого либо имущества (п. 8 ст. 396); 6) произвольное введеніе въ города или селенія какого либо устройства, обременительнаго для жителей, или дозволеніе по невниманію или небреженію неустановленныхъ поборовъ или нарядовъ (п. 9 ст. 396) и. т. д.

Всѣ приведенные отдѣльные виды превышенія власти должны быть замѣнены въ дисциплинарномъ уставѣ однимъ общимъ постановленіемъ, обнимающимъ существенные признаки наказуемаго превышенія власти, которое Коммисія признаетъ необходимымъ сохранить въ ряду служебныхъ провинностей.

Законы о службѣ или вмѣняютъ служащему въ обязанность совершеніе какихъ либо дѣйствій, или предписываютъ ему не допускать совершеніе чего либо другими. Оба эти приказа обставляются извѣстными ограниченіями и условіями. Ограниченія опредѣляются свойствомъ обязанностей и родомъ дѣлъ (кругъ вѣдомства, подсудность), извѣстнымъ райономъ (территоріальная подвѣдомственность) [1]) и временемъ (служебныя полномочія, предоставляемыя на

---

1) По ст. 465 общ. губ. учр., власть губернскаго правленія ограничивается: 1) предѣломъ округа земли, на который дѣйствіе правленія распространяется; 2) предметами управленію его ввѣренными, и 3) правами оному предоставленными.

извѣстный срокъ, разрѣшеніе дѣйствія по службѣ въ опредѣленное время). Но для закономѣрности дѣйствія по службѣ соблюденіе указанныхъ ограниченій представляется еще само по себѣ недостаточнымъ.

Дѣйствія эти должны быть выполняемы не только въ предѣлахъ компетенціи, но должны сопровождаться и условіями, которыя предписываются закономъ. Условія эти состоятъ, во первыхъ, въ наличности фактическаго основанія, вызывающаго необходимость дѣйствія органа власти, и, во вторыхъ,—въ соблюденіи установленныхъ правилъ, формъ и обрядовъ. Нарушеніе служащимъ ограниченій, опредѣляемыхъ по отношенію къ его дѣйствіямъ, а также совершеніе таковыхъ при отсутствіи требуемыхъ закономъ фактическихъ основаній составляютъ *превышеніе власти*. Служащій въ сихъ случаяхъ наказывается за самое дѣйствіе, имъ учиненное, такъ какъ оно выходитъ изъ области предоставленной ему власти [1]. Нѣсколько иначе, по мнѣнію Коммисіи, опредѣляются основанія отвѣтственности за нарушенія формъ и обрядовъ, установленныхъ по отношенію къ дѣйствіямъ по службѣ. Взысканія за подобныя нарушенія налагаются не за самое дѣйствіе, совершенное служащимъ, которое входило въ кругъ его служебной компетенціи, а за неисполненіе тѣхъ формальностей, которыми выполненное должно было сопровождаться.

Обращаясь отъ этихъ общихъ соображеній къ опредѣленію превышенія власти, содержащемуся въ дѣйствующемъ законодательствѣ, Коммисія находитъ, что уложеніе о наказаніяхъ въ ст. 338 называетъ превысившимъ власть того:

1) кто учинитъ что либо въ отмѣну или же вопреки существующихъ узаконеній, учрежденій, уставовъ или данныхъ ему наставленій;

2) кто вопреки установленному порядку предпишетъ или приметъ такую мѣру, которая не можетъ быть иначе принята, какъ на основаніи новаго закона;

3) кто, присвоивъ себѣ право, ему не принадлежащее, самовольно рѣшитъ какое либо дѣло, и

---

[1] Ст. 193 общ. губ. учр. опредѣлено, что постановленія собранія, по содержанію своему превышающія предоставленныя ему права, не подлежатъ, какъ противныя законамъ и потому недѣйствительныя, ни исполненію, ни дальнѣйшему производству.

4) кто дозволитъ себѣ какое либо дѣйствіе или распоряженіе, на которое нужно было разрѣшеніе высшаго начальства, не испросивъ онаго надлежащимъ образомъ.

Наряду съ этимъ опредѣленіемъ и соотвѣтствующими ему общими карательными постановленіями, содержащимися въ ст. 341 и 343, въ главѣ второй уложенія о превышеніи и бездѣйствіи власти, помѣщенной въ раздѣлѣ пятомъ о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ государственной и общественной, предусмотрѣны случаи взятія кого либо подъ стражу и производства обыска или выемки, хотя и по законнымъ причинамъ, но безъ соблюденія установленныхъ правилъ (ч. I ст. 348 и ч. I ст. 349), т. е. такіе случаи, которые, какъ указано выше, не должны быть смѣшиваемы съ превышеніемъ власти, причемъ дѣянія эти влекутъ менѣе строгія взысканія, чѣмъ превышеніе власти, выразившееся въ взятіи подъ стражу или производствѣ обыска или выемки служащимъ, не имѣвшимъ на сіе права по закону или особому разрѣшенію, или безъ всякихъ достойныхъ уваженія причинъ (ч. II ст. 348 и ч. II ст. 349).

Законъ нашъ, какъ видно изъ содержанія ст. 338 улож. наказ., не упоминаетъ при опредѣленіи превышенія власти о дѣйствіяхъ по службѣ, учиненныхъ при отсутствіи требуемыхъ закономъ фактическихъ основаній. При отдѣльныхъ видахъ сего преступнаго дѣянія уложеніе указываетъ однако и на этотъ признакъ (ч. II ст. 348, ч. II ст. 349 и ст. 350), а судебная практика всегда примѣняла ст. 338 и по отношенію къ упомянутымъ дѣйствіямъ по службѣ. Такъ, напримѣръ, въ рѣшеніи Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1876 г. № 210 по дѣлу Гордзялковскаго превышеніемъ власти было признано засвидѣтельствованіе нотаріусомъ подписи на актѣ, выдаваемомъ лицомъ, неправоспособность котораго ему была почему либо извѣстна; въ рѣшеніи того же Департамента 1875 года № 441 по дѣлу Росницкаго Сенатъ нашелъ признаки превышенія власти въ дѣйствіяхъ мироваго судьи, который привелъ въ исполненіе приговоръ, когда ему было извѣстно, что о приговоренномъ производится другое дѣло и т. д.

Руководствуясь вышеприведенными соображеніями, Редакціонная Коммисія полагаетъ считать превышеніемъ власти *учиненіе служащимъ всякаго дѣйствія по службѣ, не предоставленнаго ему зако-*

номъ или разрѣшеніемъ подлежащей власти или возложеннымъ на него порученіемъ или хотя и предоставленнаго, но не вызывавшагося законными основаніями, и выдѣлить въ особое постановленіе (ст. 23 наст. проекта) нарушеніе служащимъ правилъ, формъ и обрядовъ при совершеніи дѣйствія по службѣ.

Устанавливая такое понятіе превышенія власти, Коммисія имѣла, между прочимъ, въ виду, что нерѣдко превышеніе власти является способомъ совершенія служащими преступныхъ дѣяній. Въ сихъ случаяхъ отвѣтственности виновный долженъ подлежать на основаніи идеальной совокупности за учиненное посягательство, если оно влечетъ болѣе строгія взысканія, чѣмъ тѣ, которыя опредѣлены за превышеніе власти. Но на практикѣ могутъ встрѣтиться такія злоупотребленія службою, хотя и учиненныя для совершенія преступнаго дѣянія, но не приведшія къ осуществленію задуманнаго. Если дѣйствія служащаго не будутъ заключать элементовъ наказуемаго покушенія, то отвѣтственности онъ подвергнется только за служебную провинность, причемъ указанная преступная цѣль можетъ служить основаніемъ для назначенія ему болѣе строгаго дисциплинарнаго взысканія. Въ видѣ примѣра можно указать на распоряженіе должностнаго лица о взятіи подъ стражу безъ законныхъ основаній своего кредитора, сдѣланное съ умысломъ лишить его свободы, если такое распоряженіе не было приведено въ исполненіе по какимъ либо независѣвшимъ отъ виновнаго причинамъ.

Обращаясь къ составу превышенія власти, Коммисія находитъ, что субъектами его могутъ быть только тѣ служащіе, которые облечены какою либо властью, въ томъ числѣ и низшіе служители власти (напримѣръ, городовые, околоточные надзиратели, полевые сторожа и т. под.), такъ какъ сущность этой провинности заключается, выражаясь терминологіею нашихъ законовъ о службѣ гражданской, въ томъ, что «служащій простираетъ власть свою за предѣлы, предоставленные оной закономъ». Въ виду этого превышеніе не можетъ быть учинено лицами, исполняющими служительскія обязанности или вообще отправляющими механическія обязанности, каковы, напримѣръ, писцы, сторожа, разсыльные и т. д.

Объектомъ превышенія власти является строй службы, независимо отъ того, причинило ли дѣяніе вредъ конкретной человѣческой личности со всѣми ея благами и интересами, или же благоустрой-

ству государства и общества. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммисія считаетъ не лишнимъ указать, что въ случаяхъ, когда служащимъ при превышеніи власти, составляющемъ служебную провинность, будетъ учинено общее преступное дѣяніе, уголовная отвѣтственность за таковое не устраняетъ дисциплинарной отвѣтственнности провинившагося по правиламъ совокупности согласно ст. 14 или же на основаніи ст. 88 настоящаго проекта.

Самое дѣяніе съ внутренней стороны можетъ быть или умышленное или неосторожное. Въ отечественной литературѣ высказывались мнѣнія о наказуемости превышенія власти только при наличности умысла [1]). Равнымъ образомъ и наша кассаціонная практика въ цѣломъ рядѣ рѣшеній пыталась выставить то положеніе, что дѣйствующее уложеніе имѣетъ въ виду только превышеніе власти, учиненное умышленно. Въ рѣшеніяхъ 1868 г. № 347 и 1881 г. № 110 по дѣламъ Свѣчина и Надежина Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что превышеніе власти, совершенное по неосторожности, невнимательности или вслѣдствіе неправильнаго пониманія закона, можетъ быть наказываемо только по ст. 110 улож. наказ., но не по ст. 338, которая караетъ дѣйствія умышленныя. Однако въ рѣшеніи по дѣлу Гроховскаго 1879 г. № 90 Сенатъ пришелъ къ противоположному толкованію, признавъ, что для примѣненія ст. 338 улож. наказ. по самому ея разуму не требуется, чтобы должностное лицо дѣйствовало умышленно, сознавая, что оно превышаетъ предоставленную ему власть, такъ какъ лица, облеченныя властью, обязаны поступать при отправленіи должности съ особою осмотрительностью, соображая свои дѣйствія съ законами, опредѣляющими предѣлы ихъ власти. Тотъ же взглядъ былъ высказанъ Правительствующимъ Сенатомъ въ 1892 г. въ рѣшеніяхъ по апелляціоннымъ дѣламъ Барона Штакельберга и Аристова, обвинявшихся въ превышеніи власти [2]).

Съ своей стороны Редакціонная Коммисія полагаетъ, что отвѣт-

---

1) Будзинскій. О преступленіяхъ въ особенности. Москва, 1887 г., стр. 394. Сѣверскій. Особенная часть русскаго уголовнаго права. СПБ., 1892 г., стр. 160. Повидимому того же взгляда держался и покойный Лохвицкій. Курсъ русскаго уголовнаго права, СПБ. 1871 г., стр. 43. См. также Превышеніе и бездѣйствіе власти Есипова 1892 г.

2) Сущность рѣшеній Сената по дѣламъ Барона Штакельберга и Аристова изложена въ Юридической Лѣтописи за 1892 г. № 6.

ственность за превышеніе власти никоимъ образомъ не можетъ быть ограничена наличностью умысла. Должностное лицо, дѣйствія коего всегда прямо или косвенно отражаются на личности, имуществѣ, свободѣ, чести и общественномъ положеніи частнаго лица или на казенномъ интересѣ, или же на внутреннемъ порядкѣ управленія, не можетъ быть признано неотвѣтственнымъ за превышеніе власти, содѣянное, напримѣръ, по необдуманности, небрежности или неясному пониманію служащимъ своихъ обязанностей. Лица, облеченныя властью, какъ указано Правительствующимъ Сенатомъ въ упомянутомъ рѣшеніи по дѣлу Гроховскаго, обязаны отправлять должность съ особою осмотрительностью. Поэтому нельзя не признать, что служащій, опрометчиво дѣлающій распоряженіе о незаконномъ задержаніи кого либо, не справившись съ наличностью достаточныхъ къ тому основаній, учиняетъ наказуемое превышеніе власти. Равнымъ образомъ и неясное пониманіе служащимъ лежащихъ на немъ обязанностей, какъ то признано въ указанныхъ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената по дѣламъ Барона Штакельберга и Аристова, не освобождаетъ его отъ отвѣтственности за означенное дѣяніе. Если, по силѣ законовъ основныхъ, никто не можетъ отговариваться незнаніемъ закона, то тѣмъ болѣе такое знаніе обязательно для лицъ служащихъ. Самыя свойства, цѣли и значеніе службы для правильнаго движенія каждой изъ отраслей управленія обязываютъ вступающаго въ нее ознакомиться съ принадлежащими ему по должности правами и связанными съ ними обязанностями. Принося на основаніи ст. 707 уст. о служ. гражд. присягу исправлять свою должность по существующимъ уставамъ и учрежденіямъ, всякій служащій, согласно ст. 708 того же устава, долженъ поставить себѣ въ непремѣнную обязанность вѣдать всѣ законы и уставы государственные.

Въ виду сего Коммисія находитъ, что основанія для отвѣтственности представляетъ не только умышленное превышеніе власти, но и неосторожное. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что всѣ случаи превышенія власти по неосторожности войдутъ въ дисциплинарный уставъ, кромѣ лишь предусмотрѣннаго ст. 564 проекта уголовнаго уложенія незаконнаго лишенія свободы вслѣдствіе незнанія служащимъ своихъ обязанностей или небрежнаго исполненія оныхъ. Что же касается умышленнаго превышенія власти, то по дисциплинарному уставу служащій можетъ быть подвер-

гнутъ взысканію, при отсутствіи важнаго вреда отъ такого дѣянія, такъ какъ умышленное превышеніе власти, причинившее важный вредъ порядку управленія или общественному или частному интересу, включено при разсмотрѣніи проекта уголовнаго уложенія, въ связи съ отзывами вѣдомствъ, въ тридцать пятую главу сего проекта (ст. 554). Кромѣ того къ спеціальнымъ видамъ превышенія власти, предусмотрѣннымъ ст. 565, 566 и 567 проекта уголовнаго уложенія, само собою разумѣется, не могутъ имѣть примѣненія постановленія дисциплинарнаго устава.

Внѣшняя сторона разсматриваемой служебной провинности опредѣляется прежде всего дѣйствіями, *учиненными по службѣ*. Наша кассаціонная практика выработала положеніе, по которому при опредѣленіи наличности служебнаго преступленія слѣдуетъ руководствоваться соображеніемъ не о свойствѣ виновныхъ въ немъ лицъ, а о свойствѣ самаго дѣйствія, которое должно вытекать изъ самыхъ условій государственной службы и составлять нарушеніе тѣхъ обязанностей, которыя возложены на лицо самою службою (рѣш. Общ. Соб. Касс. Деп. 1891 г. № 9). Приведенное начало должно быть основнымъ, характеризующимъ всѣ спеціально должностныя преступныя дѣянія и служебныя провинности, въ томъ числѣ и превышеніе власти. Не можетъ отвѣчать за превышеніе власти чиновникъ, который, пользуясь своимъ служебнымъ положеніемъ, требуетъ по отношенію къ своимъ частнымъ дѣламъ какихъ либо послабленій со стороны другаго должностнаго лица, ибо подобное требованіе не можетъ быть отнесено къ дѣйствіямъ, учиняемымъ по службѣ.

Подъ дѣйствіями, входящими въ составъ превышенія власти, Редакціонная Коммисія разумѣетъ какъ дѣйствія исполнительныхъ органовъ, такъ и распоряженія, приказанія, безразлично словесныя или письменныя, исходящія отъ высшихъ представителей власти.

Съ внѣшней стороны превышеніе власти можетъ проявиться въ двоякой формѣ: 1) въ видѣ дѣйствія, не предоставленнаго служащему закономъ или даннымъ ему порученіемъ, и 2) въ видѣ дѣйствія,

---

[1]) Статьи эти предусматриваютъ: 565—превышеніе власти при содержаніи арестанта подъ стражею, 566—превышеніе власти при производствѣ въ какомъ либо зданіи или помѣщеніи обыска или инаго дѣйствія; 567—превышеніе власти при освидѣтельствованіи лицъ женскаго пола.

хотя и предоставленнаго служащему, но учиненнаго безъ законнаго основанія [1]). Въ первомъ случаѣ превышеніе выразится въ совершеніи такихъ дѣйствій, которыя выходятъ за предѣлы и кругъ дѣятельности служащаго, опредѣляемой или закономъ или порученіемъ ему даннымъ. Этими признаками Коммисія замѣняетъ дробное опредѣленіе превышенія власти, изложенное въ ст. 338 улож. наказ., сохраняя въ отдѣльномъ пунктѣ ст. 18 дисциплинарнаго устава упоминаніе о дѣйствіяхъ, учиненныхъ безъ разрѣшенія власти, когда таковое по закону требовалось. Этотъ видъ превышенія власти былъ спеціально включенъ въ уложеніе о наказаніяхъ 1845 г., какъ видно изъ объясненій его составителей, «дабы постановленія о превышеніи могли быть съ удобностью примѣняемы ко всѣмъ по возможности обстоятельствамъ» [2]). Съ своей стороны и Коммисія находитъ, что отдѣльная оговорка объ этихъ случаяхъ весьма желательна, такъ какъ дѣйствія, которыя служащій можетъ совершить не иначе, какъ съ разрѣшенія власти, строго говоря, не подойдутъ подъ понятіе дѣйствій, не предоставленныхъ ему закономъ.

Дѣйствія, учиненныя служащимъ безъ законнаго основанія, составляютъ второй видъ превышенія власти. Выраженіе «законное основаніе» Коммисія понимаетъ въ смыслѣ достаточныхъ фактическихъ основаній, при наличности которыхъ можетъ быть выполнено то или другое дѣйствіе. Основанія эти или указаны въ законѣ, или вытекаютъ изъ свойства служебной дѣятельности служащаго. При этомъ установленія, кои будутъ вѣдать дисциплинарныя дѣла, опредѣляя вопросъ о законныхъ основаніяхъ, должны принимать въ соображеніе, въ случаѣ отсутствія достаточныхъ фактическихъ основаній для того или другаго дѣйствія по службѣ, не могъ ли служащій, совершившій такое дѣйствіе добросовѣстно предполагать ихъ наличность. «Для непреступности вторженія въ сферу частныхъ правъ, говоритъ профессоръ Н. С. Таганцевъ [3]), необходимо, чтобы обвиняемый

[1]) По опредѣленію профессора А. Д. Градовскаго, превышеніе власти есть вообще нарушеніе формальной и матеріальной компетенціи должностнаго лица, т. е. предоставленнаго ему круга вѣдомства и степени власти. Начала русскаго гос. права, т. II, стр. 101.

[2]) Проектъ уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, внесенный въ 1844 г. въ Государственный Совѣтъ съ подробнымъ означеніемъ основаній каждаго изъ внесенныхъ въ сей проектъ постановленій, 1871 г., стр. 125.

[3]) Н. С. Таганцевъ, лекціи, вып. II. стр. 544.

доказалъ, что въ данномъ случаѣ существовало фактическое основаніе для его дѣятельности или что онъ могъ предполагать его существованіе. Мы не можемъ себѣ представить, чтобы государство предоставляло своему органу право вторгаться въ сферу благъ и интересовъ частныхъ лицъ безгранично, исключительно по его личному усмотрѣнію. Если законъ даетъ органу наружной полиціи право заарестованія гражданъ, то онъ съ опредѣлительностью долженъ указать случаи, при которыхъ этотъ органъ можетъ воспользоваться этимъ правомъ: городовой можетъ оправдаться тѣмъ, что лицо, имъ задержанное, было пьяно, буянило или ругалось, но можетъ ли онъ сослаться на то, что ему не понравилась физіономія заарестованнаго, показалась ему подозрительною» и т. под.

Выраженіе ст. 18 «безъ законнаго основанія» предполагаетъ дѣйствіе учиненное: а) по поводу такого событія, которое по закону не давало права на совершеніе даннаго дѣйствія (напримѣръ, производство судебнымъ слѣдователемъ обыска безъ всякихъ фактическихъ къ тому основаній, призывъ должностнымъ лицомъ войскъ для содѣйствія гражданскимъ властямъ при отсутствіи поводовъ, когда такая мѣра закономъ разрѣшается и т. под.) и б) по поводу событія, допускающаго то или другое дѣйствіе по службѣ, но безъ дѣйствительнаго къ тому основанія (напримѣръ, призывъ войскъ для разсѣянія толпы, когда она никакого противодѣйствія власти не оказывала, опасности волненія не представляла, расходилась сама собою, по обращенному къ ней требованію, или когда по ея численности или условіямъ сборища представлялось вполнѣ достаточнымъ обращенія къ содѣйствію обыкновенной полицейской власти).

Относительно взысканій за превышеніе власти Коммисія признала цѣлесообразнымъ опредѣлить въ виду чрезвычайнаго разнообразія этой провинности выговоръ, или денежную пеню, или арестъ, оговоривъ право подвергнуть виновнаго удаленію отъ должности въ случаяхъ умышленнаго превышенія власти или причиненія превышеніемъ, совершеннымъ по неосторожности, важнаго вреда для порядка управленія или для общественнаго или частнаго интереса. Кромѣ того въ ст. 17, по которой виновный подвергается удаленію отъ должности въ случаѣ многократнаго учиненія одной и той же провинности, включено указаніе на превышеніе власти.

Статья 19. Не почитается превышеніемъ власти, когда служащій въ какихъ либо чрезвычайныхъ обстоятельствахъ учинитъ по службѣ дѣйствіе, не предоставленное ему закономъ или возложеннымъ на него порученіемъ, но которое было необходимо въ видахъ государственной пользы, или же по настоятельности дѣла не могло быть отложено до высшаго на то разрѣшенія безъ видимой опасности или вреда для службы.

Въ общемъ учрежденіи Министерствъ 25 Іюня 1811 г. и въ учрежденіи для управленія Сибирскихъ губерній 22 іюня 1822 г. наряду съ опредѣленіемъ превышенія власти содержались постановленія о тѣхъ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда превышеніе власти не почитается преступнымъ. По ст. 279 и 280 учр. Мин. 1811 г. не считается превышеніемъ власти, когда Министръ особенно на какой либо случай былъ Верховною Властью уполномоченъ, а также, когда онъ въ чрезвычайныхъ какихъ либо случаяхъ приметъ рѣшительную мѣру и по принятіи ея окажется: 1) что она въ видахъ общей безопасности была необходима и 2) что по настоятельности случая, не могъ онъ, не попустивъ видимой опасности, отлагать сію мѣру до высшаго разрѣшенія. По отношенію къ Генералъ-Губернаторамъ въ ст. 590 учр. упр. Сиб. губ. 1822 г. было изложено однообразное постановленіе кромѣ однако упоминанія о случаяхъ особаго уполномочія со стороны Верховной Власти.

Въ сводѣ законовъ уголовныхъ 1832 г. на основаніи приведенныхъ узаконеній было помѣщено слѣдующее постановленіе: «не считать превышеніемъ власти: 1) когда Министръ или другой государственный сановникъ особенно на какой либо случай былъ Верховною Властью уполномоченъ; 2) когда въ чрезвычайныхъ какихъ либо случаяхъ приметъ рѣшительную мѣру и потомъ окажется: а) что она въ видахъ общей безопасности была необходима, б) что по настоятельности случая не могъ онъ, не попустивъ видимой опасности, отлагать сію мѣру до высшаго разрѣшенія» (ст. 279). То же постановленіе было перенесено въ ст. 364 свода законовъ уголовныхъ 1842 г. и перешло затѣмъ въ обобщенномъ видѣ для всѣхъ должностныхъ лицъ въ уложеніе о наказаніяхъ 1845 г. (ст. 369).

Ст. 340 дѣйствующаго уложенія, составляющая буквальное воспроизведеніе ст. 369 уложенія 1845 г., содержитъ слѣдующее

правило: «не почитается превышеніемъ власти: 1) когда Министръ или другой государственный сановникъ отступитъ въ своихъ дѣйствіяхъ отъ обыкновенныхъ правилъ, по особенному на сей случай или вообще на случаи сего рода данному отъ Верховной Власти уполномочію; 2) когда чиновникъ или иное должностное лицо, въ какихъ либо чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, возьметъ на свою отвѣтственность принятіе также чрезвычайной, болѣе или менѣе рѣшительной мѣры, и потомъ докажетъ, что оная въ видахъ государственной пользы была необходима, или что по настоятельности дѣла онъ не могъ, безъ видимой опасности или вреда для службы, отложить принятіе сей мѣры до высшаго на то разрѣшенія. Аналогичныя статьѣ 340 улож. наказ. постановленія содержатся также въ ст. 209 и 210 учр. Мин. и въ ст. 75, 289 и 293 учр. Сиб. по отношенію къ Министрамъ, Генералъ-Губернаторамъ и Губернаторамъ въ Сибири. Статьею 314 учр. Мин. въ обстоятельствахъ чрезвычайныхъ всѣ Министры уполномочены дѣйствовать всѣми ввѣренными имъ способами, не ожидая разрѣшенія, причемъ уполномочіе это особенно принадлежитъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по ввѣренному ему охраненію внутренней безопасности. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ ст. 292 учр. Мин., въ которой говорится о томъ, что правила и изъятія отъ отвѣтственности, изображенныя относительно Министра, имѣютъ свою силу и дѣйствіе и въ отношеніи къ Директору и прочимъ чинамъ, упомянуто далѣе, что распоряженія, происходящія отъ высшаго лица, и законное отъ него уполномочіе, упущеніе и перемѣна времени и обстоятельствъ, независящихъ отъ распоряжающаго или исполняющаго, внезапныя и настоятельныя нужды, явный вредъ отъ нерѣшимости въ оныхъ, удаленіе и невозможность присмотра, недостатокъ пособій изъемлютъ болѣе или менѣе отъ отвѣтственности, когда будутъ яснымъ и очевиднымъ образомъ доказаны.

Обсуждая въ виду приведенныхъ постановленій дѣйствующаго законодательства вопросъ о необходимости особаго правила о ненаказуемости превышенія власти въ чрезвычайныхъ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 340 улож. наказ., Коммисія приходитъ къ утвердительному его разрѣшенію. Наряду съ общими устраняющими преступность дѣянія причинами, указанными въ отдѣленіи четвертомъ главы первой проекта уголовнаго уложенія, которая будетъ имѣть примѣненіе и къ служебнымъ провинностямъ (ст. 9 наст. проекта), въ дѣятель-

ности служащаго могутъ встрѣтиться такіе случаи, когда ради государственной пользы онъ вынужденъ учинить дѣйствіе, ему закономъ не предоставленное. Напримѣръ, должностное лицо, находясь среди волнующагося населенія, при извѣстіи о появленіи чумы, при наводненіи и другихъ бѣдствіяхъ, можетъ быть поставлено въ такое положеніе, когда малѣйшее колебаніе въ принятіи самыхъ рѣшительныхъ мѣръ и откладываніе ихъ до полученія разрѣшенія высшаго начальства можетъ причинить непоправимый вредъ не только краю, но и цѣлому государству. Между тѣмъ законъ въ полномочіяхъ, предоставляемыхъ служащему, безсиленъ заранѣе предусмотрѣть всѣ мѣры, которыя потребуются въ подобныхъ случаяхъ, и можетъ оказаться, что распоряженія служащаго при указанныхъ условіяхъ выйдутъ за предѣлы тѣхъ дѣйствій, на совершеніе коихъ онъ уполномоченъ. Само собою разумѣется, что не можетъ быть рѣчи объ отвѣтственности служащаго, коль скоро доказано, что опасность, угрожавшая государству, не могла быть предотвращена указанными въ законѣ средствами [1]). Прибѣгая въ подобныхъ случаяхъ къ рѣшительнымъ мѣрамъ, служащій исполняетъ долгъ, лежащій на каждомъ подданномъ, которому всенародная присяга на вѣрность подданства (прил. V къ осн. зак.) повелѣваетъ между прочимъ «стараться споспѣшествовать все, что къ Его Императорскаго Величества вѣрной службѣ и пользѣ государственной во всякомъ случаѣ касаться можетъ».

Находя поэтому, что наряду съ постановленіемъ, изложеннымъ въ ст. 18 объ отвѣтственности за превышеніе власти, необходимо, подобно дѣйствующему уложенію о наказаніяхъ, помѣстить особое правило о тѣхъ случаяхъ, которые не должны почитаться превышеніемъ власти, Коммисія въ ст. 19 изложила постановленіе, соотвѣтствующее п. 2 ст. 340 улож. наказ. Что же касается упомянутыхъ въ п. 1 ст. 340 дѣйствій Министра или другаго государственнаго сановника, заключающихъ въ себѣ отступленіе отъ обыкновенныхъ правилъ, по особенному на сей случай или вообще на случаи сего рода данному отъ Верховной Власти уполномочію, то Коммисія пола-

---

[1]) Правительствующій Сенатъ по Уголовному Кассаціонному Департаменту по апелляціонному дѣлу Скобельцына 1876 г. нашелъ, что ст. 340 улож. наказ. можетъ имѣть примѣненіе лишь тогда, когда опасность, угрожающая интересамъ государства и службы, не можетъ быть предотвращена указанными въ законѣ средствами.

гаетъ, что отсутствіе въ такомъ дѣйствіи признаковъ превышенія власти вытекаетъ изъ самаго опредѣленія этой провинности, содержащагося въ ст. 18 проекта, по которой превышеніемъ считается учиненіе дѣйствія непредоставленнаго служащему закономъ или даннымъ ему порученіемъ.

Наконецъ Коммисія не усматриваетъ надобности въ особой оговоркѣ въ проектированномъ ею разсматриваемомъ постановленіи особыхъ причинъ, устраняющихъ отвѣтственность за превышеніе власти, которыя указаны въ ст. 292 учр. Мин., ибо эти причины, когда онѣ дѣйствительно должны имѣть такое значеніе, объемлются или общими постановленіями отдѣленія четвертаго главы первой проекта уголовнаго уложенія или ст. 19 сего проекта. Такъ распоряженіе, происходящее отъ высшаго лица, соотвѣтствуетъ приказу по службѣ, указанному въ ст. 37 уголовнаго уложенія; внезапныя и настоятельныя нужды, для которыхъ нерѣшимость причиняетъ явный вредъ, подойдутъ подъ дѣйствіе ст. 19 проекта, а всѣ остальные случаи, приведенные въ ст. 292 учр. Мин., должны быть разсматриваемы съ точки зрѣнія ст. 36 уголовнаго уложенія, по которой не вмѣняется въ вину преступное дѣяніе, коего учинившій не могъ предотвратить.

Въ заключеніе нельзя не отмѣтить того, что въ нашемъ законодательствѣ полномочія, предоставляемыя служащимъ, обусловливаются иногда случаями нетерпящими отлагательства. Напримѣръ примѣчаніе къ ст. 39 уст. акц. сб. уполномочиваетъ лицо исправляющее обязанности Управляющаго акцизными сборами, во время отсутствія послѣдняго, прибѣгать къ рѣшительнымъ распоряженіямъ безъ разрѣшенія Управляющаго лишь въ случаяхъ нетерпящихъ отлагательства по дѣламъ: 1) объ опредѣленіи и удаленіи должностныхъ лицъ акцизнаго управленія, наложеніи на нихъ взысканій, опредѣляемыхъ властью Управляющаго; 2) объ распоряженіяхъ, которыми отмѣняются данныя уже по дѣлу распоряженія Управляющаго, и 3) обо всѣхъ дѣлахъ, по которымъ послѣдуетъ особое распоряженіе Управляющаго о передачѣ ихъ личному его разрѣшенію. Само собою разумѣется, что когда по дѣламъ этого рода рѣшительное распоряженіе лица временно замѣняющаго Управляющаго акцизными сборами вызвано обстоятельствами, не терпящими отлагательства, то дѣйствія его будутъ почитаться дѣйствіями предоставленными ему закономъ. Въ виду этого Коммисія не считаетъ

нужнымъ особо оговаривать въ дисциплинарномъ уставѣ ненаказуемость подобныхъ дѣйствій, такъ какъ они не могутъ быть подводимы подъ понятіе превышенія власти.

Статья 20. Нотаріусъ или иной служащій, уполномоченный закономъ на совершеніе, засвидѣтельствованіе или утвержденіе актовъ, виновный въ совершеніи, засвидѣтельствованіи или утвержденіи воспрещеннаго закономъ акта или такого, въ содержаніи коего окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія или общественную нравственность, или же въ коемъ помѣщены выраженія оскорбительныя для чести частныхъ лицъ, буде за сіе онъ не подлежитъ наказанію по Уголовному Уложенію, подвергается:

аресту или удаленію отъ должности.

Въ уложеніи о наказаніяхъ содержатся слѣдующія, долженствующія перейти въ дисциплинарный уставъ, карательныя правила, касающіяся совершенія, засвидѣтельствованія или утвержденія актовъ воспрещенныхъ закономъ: 1) чиновники крѣпостныхъ дѣлъ, коими по неосмотрительности будутъ написаны и совершены акты отъ имени лицъ, не имѣющихъ по закону права на заключающіеся въ сихъ актахъ продажу, закладъ, раздѣлъ или иное дѣйствіе, или же на имя такихъ лицъ, которыя также не имѣютъ по закону права покупать или инымъ образомъ пріобрѣтать имущества, сими актами имъ передаваемыя, удаляются отъ должностей своихъ съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя (ч. 1 ст. 461); 2) если чиновникъ крѣпостныхъ дѣлъ совершитъ или приметъ къ явкѣ и свидѣтельству какой либо актъ, содержащій въ себѣ распоряженія или выраженія, явно противныя законамъ и государственному благоустройству или же вѣрѣ и нравственности, то онъ, сверхъ отрѣшенія отъ должности съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя, подвергается за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ; или же лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, или, въ случаяхъ особой важности, и лишенію всѣхъ правъ состоянія и

ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе (ст. 464); 3) члены присутственныхъ мѣстъ, въ коихъ совершаются крѣпостные какого либо рода акты, въ случаяхъ если ими будутъ завѣдомо допущены подлоги или иныя нарушенія закона, означенныя въ предшедшихъ 460—464 статьяхъ, подвергаются наказаніямъ на томъ же основаніи, какъ и виновные въ тѣхъ подлогахъ или иныхъ нарушеніяхъ закона чиновники крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 465 ч. 1); 4) нотаріусъ за подобныя упущенія, указанныя въ ст. 460—466, подвергается наказаніямъ въ сихъ статьяхъ опредѣленнымъ, а за другія противныя возложеннымъ на нихъ общимъ съ маклерами обязанностямъ дѣйствія, каковы суть: принятіе къ запискѣ актовъ, въ коихъ заключаются условія о куплѣ, продажѣ или залогѣ недвижимаго имѣнія и вообще такихъ, коихъ записка нотаріусамъ воспрещена .... они подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1300—1311 уложенія о проступкахъ маклеровъ и на томъ же основаніи (ст. 468); 5) на томъ же основаніи отвѣтствуютъ и биржевые нотаріусы (ст. 1324); 6) маклеры, которые по неосмотрительности совершатъ или засвидѣтельствуютъ акты отъ имени лицъ, не имѣющихъ по закону права на совершеніе заключающейся въ сихъ актахъ сдѣлки .... удаляются отъ должности съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя (ч. 1 ст. 1301); 7) если маклеръ совершитъ или приметъ къ явкѣ и свидѣтельству какой либо актъ, содержащій въ себѣ распоряженіе или выраженія, явно противныя законамъ государственнымъ или общественному благоустройству или же вѣрѣ, нравственности и благопристойности, то онъ подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ за сіе въ статьѣ 464 сего уложенія (ст. 1302); 8) маклеръ, изобличенный въ принятіи къ запискѣ акта, въ коемъ заключаются условія о продажѣ или куплѣ, или залогѣ отъ одного лица другому недвижимаго имѣнія .... или во внесеніи въ свои книги актовъ, коихъ записка маклерамъ воспрещена, .. подвергается отрѣшенію отъ должности (ч. 1 ст. 1306).

Приведенныя постановленія были включены въ наши уголовные законы при изданіи уложенія о наказаніяхъ 1845 г. на основаніи отдѣльныхъ законоположеній гражданскихъ законовъ, воспрещающихъ совершеніе тѣхъ или другихъ сдѣлокъ, а въ частности карательное правило, изложенное въ статьѣ 464 улож. наказ. (ст. 483 проекта уложенія 1845 г.) была, между прочимъ, введена «для пре-

дупрежденія совершенія актовъ вообще по содержанію противныхъ законамъ государственнымъ или нравственности, чему, какъ удостовѣряютъ составители проекта уложенія 1845 г., были примѣры» [1]).

Независимо отъ сего въ соотвѣтствующихъ частяхъ свода законовъ содержатся запреты должностнымъ лицамъ совершать, свидѣтельствовать или утверждать акты, которые указаны въ упомянутыхъ постановленіяхъ уложенія о наказаніяхъ.

Статьи 90 и 130 нот. пол. вмѣняютъ нотаріусамъ въ обязанность не принимать къ совершенію и не свидѣтельствовать актовъ, совершеніе коихъ воспрещено закономъ, а также тѣхъ актовъ, въ содержаніи коихъ окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ. Засимъ ст. 54 и 120 прил. къ ст. 708 зак. гражд. воспрещаютъ совершать или свидѣтельствовать акты, содержащіе въ себѣ распоряженія, законамъ противныя, причемъ ст. 63 того же приложенія, предоставляя заключающимъ акты помѣщать въ оныхъ произвольныя условія по ихъ усмотрѣнію обязываетъ установленіе крѣпостныхъ дѣлъ, маклеровъ и нотаріусовъ наблюдать: 1) чтобы въ сихъ условіяхъ не было допускаемо распоряженій противозаконныхъ и рѣчей вовсе ничего не значущихъ и 2) чтобы въ актъ не включалось ябедническихъ вымысловъ. Наконецъ по ст. 650 уст. торг. маклеры не должны совершать и записывать въ свои книги сдѣлокъ и обязательствъ, не согласныхъ съ узаконенными правилами о правѣ торговли.

Редакціонная Коммисія, руководствуясь изложенными законоположеніями, предполагаетъ включить въ дисциплинарный уставъ, взамѣнъ приведенныхъ карательныхъ постановленій уложенія о наказаніяхъ, особую служебную провинность, изложенную въ статьѣ 20 настоящаго проекта.

Субъектомъ этой провинности будетъ нотаріусъ или другой служащій, уполномоченный закономъ на совершеніе, засвидѣтельствованіе или утвержденіе актовъ, напримѣръ—биржевые маклеры, корабельные нотаріусы, полиція, мировые судьи, гминные судьи, волостныя правленія, карантинныя учрежденія.

---

[1]) См. проектъ уложенія о наказаніяхъ 1844 г. съ объясненіями, стр. 174.

Дѣяніе съ внутренней стороны можетъ быть учинено умышленно или по неосторожности. Изъ перечисленныхъ выше статей уложенія о наказаніяхъ ст. 461 караетъ удаленіемъ отъ должности съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя за совершеніе лишь по неосмотрительности актовъ отъ имени лицъ, не имѣющихъ по закону права на заключающіеся въ сихъ актахъ продажу, закладъ, раздѣлъ или иное дѣйствіе или же на имя такихъ лицъ, которыя также не имѣютъ по закону права покупать или инымъ образомъ пріобрѣтать имущество, а въ случаяхъ умышленнаго учиненія сего дѣянія, изъ какихъ либо противозаконныхъ видовъ, виновный подвергается наказаніямъ, постановленнымъ въ статьѣ 362, за подлоги при отправленіи должности. Редакціонная Коммисія, съ своей стороны, полагаетъ, что умышленное совершеніе, засвидѣтельствованіе или утвержденіе актовъ, упомянутыхъ въ ст. 461 дѣйствующаго уложенія, можетъ весьма часто не сопровождаться подлогомъ; при отсутствіи же признаковъ таковаго дисциплинарныя взысканія за умышленное учиненіе описаннаго дѣянія представляются вполнѣ достаточными тѣмъ болѣе, что за эту провинность предполагается опредѣлить между прочимъ удаленіе отъ должности.

Внѣшняя сторона разсматриваемой провинности состоитъ въ совершеніи, засвидѣтельствованіи или утвержденіи воспрещеннаго закономъ акта или такого, въ содержаніи коего окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія или общественную нравственность или же въ коемъ помѣщены выраженія оскорбительныя для чести частныхъ лицъ. Такимъ образомъ ст. 20 будетъ имѣть примѣненіе, подобно соотвѣтствующимъ ей статьямъ уложенія о наказаніяхъ, разъясненнымъ рѣш. угол. Касс. Депар. 1887 г. № 27 по дѣлу Яковенко, не только къ актамъ крѣпостнымъ, но и къ нотаріальнымъ и явочнымъ. Что же касается свойства актовъ, предусматриваемыхъ ст. 20 настоящаго проекта, то еще при составленіи тридцать пятой главы проекта уголовнаго уложенія о преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ государственной и общественной Редакціонная Коммисія входила между прочимъ въ подробное разсмотрѣніе вопроса объ актахъ, воспрещенныхъ закономъ [1]). Сущность ея выводовъ по этому предмету сводится къ слѣдующему.

---

[1]) Объясненія къ проекту Редакціонной Коммисіи, т. VIII, стр. 680—644.

Запрещенные гражданскими законами акты могутъ быть сведены къ тремъ группамъ: 1) акты, совершеніе коихъ не нарушаетъ интересовъ сторонъ, но запрещается почему либо гражданскими законами, какъ напримѣръ актъ о дареніи родоваго имѣнія помимо законныхъ наслѣдниковъ, о завѣщаніи онаго, о раздробительной продажѣ нераздѣльныхъ имуществъ и т. п.; 2) акты, совершеніе коихъ хотя и не нарушаетъ интересовъ сторонъ, но нарушаетъ интересы государственнаго управленія, напримѣръ, акты о запрещенной продажѣ крестьянской собственности или о недозволенномъ пріобрѣтеніи недвижимой собственности евреями, иностранцами и т. п.; 3) акты, заключающіе въ себѣ такія сдѣлки, осуществленіе которыхъ составляетъ преступное дѣяніе для самихъ участвующихъ въ сихъ сдѣлкахъ лицъ или для исполнителей сихъ сдѣлокъ.

Акты, принадлежащіе къ первой группѣ, по мнѣнію Коммисіи, суть просто акты недѣйствительные, коимъ неправильно усвояется названіе актовъ «запрещенныхъ закономъ», ибо таковыми могутъ быть почитаемы лишь тѣ, не нарушающіе интересовъ сторонъ акты, совершеніе коихъ возбраняется въ интересахъ государственнаго управленія. Относительно всѣхъ договоровъ этой категоріи нотаріусъ можетъ быть разсматриваемъ только какъ опытный совѣтникъ, обязанный объяснить сторонамъ или обратившемуся къ нему лицу несогласіе дѣлаемаго имъ распоряженія или совершаемаго имъ договора съ требованіями закона, причемъ это объясненіе не можетъ имѣть для нихъ никакой обязательной силы, коль скоро участвующія въ дѣлѣ лица настаиваютъ на выполненіи ихъ требованія, считая сдѣланное нотаріусомъ толкованіе закона неправильнымъ или рѣшаясь принять на свою отвѣтственность всѣ гражданскія послѣдствія недѣйствительности акта [1]). Поэтому если нотаріусъ и можетъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности, то развѣ лишь за неразъясненіе сторонамъ о несогласіи совершаемаго имъ акта съ закономъ, т. е. за нерадѣніе объ интересахъ обращающихся къ нему лицъ, но отнюдь не за утвержденіе, засвидѣтельствованіе или совершеніе акта этого рода. Ст. 89 нотар. полож. обязываетъ нотаріуса, по раз-

---

[1]) См. болѣе подробныя соображенія по этому предмету въ т. VIII объясненій къ проекту уголовнаго уложенія, стр. 633 и 634.

смотрѣніи условій или проекта, допросить участвующихъ въ актѣ: дѣйствительно ли они по доброй волѣ желаютъ его совершить и понимаютъ ли его смыслъ и значеніе, откуда несомнѣнно вытекаетъ его обязанность разъяснить сторонамъ согласіе или несогласіе заключаемой ими сдѣлки съ закономъ. Обязанность эта опредѣлена въ законѣ, между прочимъ, по отношенію къ корабельнымъ маклерамъ, которые при заключеніи контрактовъ или цертепартій должны предохранять обѣ стороны отъ убытковъ, а особенно охранять права иностраннаго корабельщика, объясняя ему русскія узаконенія (ст. 177 прил. къ ст. 592 уст. торг.). Въ виду сего Редакціонная Коммисія полагаетъ, что акты упомянутой первой категоріи не должны быть подводимы подъ дѣйствіе ст. 20 дисциплинарнаго устава, причемъ участіе служащаго въ совершеніи, засвидѣтельствованіи или утвержденіи оныхъ должно быть разсматриваемо съ точки зрѣнія предусмотрѣннаго п. 2 ст. 41 настоящаго проекта неисполненія или нарушенія служащимъ своихъ служебныхъ обязанностей, установленныхъ закономъ.

Вторую группу составляютъ акты, нарушающіе интересы не частныхъ лицъ, а самаго порядка управленія. Этого разряда акты не только недѣйствительны, но и прямо воспрещены закономъ. Нотаріусъ, утвердившій, засвидѣтельствовавшій или совершившій такой актъ, можетъ подлежать отвѣтственности за эти дѣйствія, которыя Коммисія предусмотрѣла въ ст. 20 настоящаго проекта.

Третью группу образуютъ акты по ихъ содержанію преступные. Акты раздѣляются на двусторонніе, т. е. заключающіеся въ какой либо сдѣлкѣ двухъ или болѣе лицъ, и на односторонніе, которые принято именовать распоряженіями (духовныя завѣщанія, дарственныя записи и т. п.). Сообразно сему и подъ преступными актами нельзя разумѣть ничего инаго, какъ сдѣлки и распоряженія, запрещенныя подъ страхомъ наказанія. По отношенію къ актамъ этого рода Редакціонная Коммисія предполагала первоначально предусмотрѣть въ уголовномъ уложеніи въ главѣ о преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ государственной и общественной сокрытіе служащимъ въ актѣ такого достовѣрно извѣстнаго виновному обстоятельства, которое обращаетъ сдѣлку въ преступленіе или проступокъ (п. 3 ст. 584 проекта уголовнаго уложенія Ред. Комм.) въ виду главнымъ образомъ того соображенія, что многія изъ злоупотребленій по участію слу-

жащаго въ совершеніи подобныхъ актовъ не могли бы быть подведены къ наказуемому пособничеству или попустительству, каковы, напримѣръ, случаи предъявленія нотаріусу къ засвидѣтельствованію завѣдомо подложнаго заемнаго обязательства послѣ выдачи суммы займа заимодавцу или совершенія у него сдѣлки на продажу завѣдомо краденаго имущества, когда фактъ купли-продажи уже послѣдовалъ и всѣ расчеты между покупателемъ и продавцомъ уже покончены [1]). Но при разсмотрѣніи проекта уголовнаго уложенія, въ связи съ отзывами вѣдомствъ, признано соотвѣтственнымъ исключить изъ проекта уголовнаго уложенія упомянутое карательное правило, въ виду чего всѣ тѣ случаи участія служащаго въ совершеніи, засвидѣтельствованіи или утвержденіи сдѣлки, составляющей преступное дѣяніе, которые окажутся ненаказуемыми по уголовному уложенію, могутъ влечь дисциплинарную отвѣтственность по ст. 20 настоящаго проекта.

По изложеннымъ соображеніямъ, помѣстивъ въ разсматриваемую ст. 20 выраженіе «воспрещенный закономъ актъ» въ смыслѣ актовъ преступныхъ или нарушающихъ интересы порядка управленія, Коммисія въ виду содержащагося въ нашемъ законодательствѣ запрета совершать акты, въ содержаніи коихъ окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ (ст. 90 нотар. полож.), полагаетъ предусмотрѣть въ той же статьѣ и нарушеніе этого запрета.

Обсудивъ вопросъ о взысканіяхъ за упомянутую служебную провинность и принимая во вниманіе: 1) что замѣняемыя ст. 20 дисциплинарнаго устава постановленія уложенія о наказаніяхъ опредѣляютъ за разсмотрѣнныя нарушенія правилъ о совершеніи и свидѣтельствованіи актовъ довольно строгія взысканія (отрѣшеніе отъ должности; удаленіе отъ должности съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя), доходящія даже въ одномъ случаѣ (ст. 464 улож. наказ.) до ссылки въ Сибирь на поселеніе, и 2) что по существу своему дѣяніе, предусматриваемое ст. 20, является одною изъ наиболѣе важныхъ служебныхъ провинностей, Коммисія приходитъ къ заклю-

---

1) Т. VIII объясненій Редакціонной Коммисіи къ проекту уголовнаго уложенія, стр. 637.

ченію о необходимости опредѣлить для виновнаго арестъ или удаленіе отъ должности.

Статья 21. Служащій, обязанный по свойству его службы разрѣшать къ выпуску въ свѣтъ произведенія тисненія или наблюдать за торговлею или за публичнымъ выставленіемъ оныхъ, виновный въ разрѣшеніи или непріостановленіи выпуска въ свѣтъ, продажи, публичнаго выставленія или инаго распространенія сочиненія или изображенія, по своему содержанію соотвѣтствующихъ преступному дѣянію, буде за сіе онъ не подлежитъ наказанію по Уголовному Уложенію, подвергается:

выговору или аресту или удаленію отъ должности.

Постановленіе ст. 21 основано на ст. 1004 (ч. 2), 1005 и 1006 улож. наказ., содержащихъ слѣдующія карательныя правила: 1) цензоръ, дозволившій по ошибкѣ выпустить въ продажу или въ обращеніе книги, эстампы, рисунки и т. п. по содержанію или цѣли своей клонящіеся къ нарушенію постановленій, ограждающихъ святость вѣры или права Верховной Власти, или содержащихъ нѣчто оскорбительное для лица Государя Императора или членовъ Императорскаго Дома, подвергается удаленію отъ должности (ч. 2 ст. 1004); 2) цензоръ за пропускъ съ умысломъ сочиненія, заключающаго въ себѣ недозволительныя сужденія о постановленіяхъ и дѣйствіяхъ правительства или оскорбительныя для правительственныхъ или судебныхъ мѣстъ и лицъ, или же содержащія что либо явно противное нравственности и благопристойности, удаляется отъ мѣста, съ воспрещеніемъ опредѣлять его къ должностямъ сего рода и съ внесеніемъ причинъ сего удаленія въ послужной списокъ; за пропускъ же такихъ сочиненій или эстамповъ, оскорбительныхъ для нравственности, по нерадѣнію или неосмотрительности, цензоръ смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергается: или замѣчанію болѣе или менѣе строгому, или выговору также болѣе или менѣе строгому, а за неоднократное повтореніе сихъ упущеній удаляется отъ мѣста, съ воспрещеніемъ опредѣлять его къ должностямъ сего рода (ст. 1005); 3) когда пропущенные цензурою книги, эстампы, рисунки, ноты съ словами и т. п. заключаютъ въ себѣ что либо неприличное или

оскорбительное для чести какого либо лица, то виновный въ томъ цензоръ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергается: или замѣчанію болѣе или менѣе строгому, или выговору, также болѣе или менѣе строгому; если однакожъ будетъ доказано, что сіе допущено имъ не по ошибкѣ или неосторожности, а съ намѣреніемъ, изъ личности или по другимъ видамъ, то онъ отрѣшается отъ должности (ст. 1006).

Изложенныя карательныя правила были введены въ наше законодательство при изданіи уложенія о наказаніяхъ 1845 г. на основаніи запретовъ, содержащихся въ цензурномъ уставѣ [1]). Согласно ст. 4 уст. ценз., произведенія словесности, наукъ и искусствъ подвергаются запрещенію: 1) когда въ оныхъ содержится что либо клонящееся къ поколебанію ученія православной церкви, ея преданій и обрядовъ или вообще истинъ и догматовъ христіанской вѣры; 2) когда въ оныхъ содержится что либо нарушающее неприкосновенность Верховной Самодержавной Власти или уваженіе къ Императорскому Дому и что либо противное кореннымъ государственнымъ постановленіямъ; 3) когда въ оныхъ оскорбляются добрые нравы и благопристойность, и 4) когда въ оныхъ оскорбляется честь какого либо лица непристойными выраженіями или предосудительнымъ обнародованіемъ того, что относится до его нравственности или домашней жизни, а тѣмъ болѣе клеветою. Во всѣхъ вообще произведеніяхъ печати, говоритъ ст. 93 того же устава, слѣдуетъ не допускать нарушенія должнаго уваженія къ ученію и обрядамъ христіанскихъ исповѣданій, охранять неприкосновенность Верховной Власти и ея атрибутовъ, уваженіе къ Особамъ Царствующаго Дома, непоколебимость основныхъ законовъ, народную нравственность, честь и домашнюю жизнь каждаго.

Редакціонная Коммисія помѣстила, между прочимъ, въ проектѣ уголовнаго уложенія (ст. 561) наиболѣе тяжкіе виды служебнаго попустительства, выразившагося въ распространеніи преступныхъ сочиненій или изображеній, соотвѣтствующихъ по содержанію статьямъ 61 и 62 (богохуленіе и кощунство), 90 (измѣна), 99 и 100 (оскорбленіе Величества) и 112 и 113 (смута) сего уложенія, пред-

---

[1]) См. проектъ уложенія о наказаніяхъ 1844 г. съ объясненіями, стр. 448.

положивъ отнести къ дисциплинарному уставу предусмотрѣнное ст. 1004 (ч. 2), 1005 и 1006 улож. наказ. попустительство сочиненій оскорбительныхъ для правительственныхъ и общественныхъ установленій и для частныхъ лицъ, а также попустительство прочихъ публикацій или изображеній преступнаго содержанія [1]).

Въ соотвѣтствіе съ симъ составлена ст. 21 дисциплинарнаго устава, которая опредѣляетъ отвѣтственность не только цензоровъ, уполномоченныхъ разрѣшать къ выпуску въ свѣтъ произведенія тисненія, но и тѣхъ служащихъ (полиція), которые обязаны наблюдать за торговлею или за публичнымъ выставленіемъ означенныхъ произведеній.

Дѣяніе съ внутренней стороны можетъ быть умышленное или неосторожное, причемъ ст. 21 обниметъ собою и случаи предусмотрѣнные ст. 561 проекта уголовнаго уложенія, когда въ дѣйствіяхъ виновнаго не окажется умысла, а обнаружится, напримѣръ, что онъ пропустилъ въ печать сочиненіе, соотвѣтствующее признакамъ, указаннымъ въ ст. 561 уголовнаго уложенія, не зная вовсе содержанія сего сочиненія или поверхностно просмотрѣвъ оное.

Внѣшняя сторона обсуждаемой провинности будетъ заключаться: а) для цензора—въ разрѣшеніи къ выпуску въ свѣтъ подцензурныхъ или заграничныхъ изданій или въ непріостановленіи выпуска изданій безцензурныхъ, б) для полицейскаго надзора въ разрѣшеніи или непресѣченіи обращенія въ продажѣ или въ разрѣшеніи или въ непресѣченіи публичной выставки или распространенія преступныхъ сочиненій или изображеній. Эти послѣднія для примѣненія ст. 21 дисц. уст. по содержанію своему должны соотвѣтствовать преступному дѣянію. Приведеннымъ признакомъ Коммисія замѣняетъ крайне неопредѣленныя выраженія дѣйствующаго уложенія о наказаніяхъ: «нарушеніе постановленій, ограждающихъ святость вѣры или права Верховной Власти», «сочиненія, содержащія что либо противное нравственности или благопристойности» и т. п.

Имѣя за симъ въ виду, что по ст. 1005 и 1006 дѣйствующаго уложенія цензоръ подвергается въ случаяхъ недосмотра выговору

---

[1]) См т. VIII объясненій къ проекту Редакціонной Коммисіи, стр. 222.

или замѣчанію, а въ случаяхъ умышленныхъ дѣйствій—удаленію или отрѣшенію отъ должности, что по ст. 21 виновный будетъ подлежать отвѣтственности за дѣйствія умышленныя и неосторожныя и что ст. 21 будетъ, между прочимъ, имѣть примѣненіе и къ дѣяніямъ, указаннымъ въ ст. 561 проекта уголовнаго уложенія, когда они учинены по неосторожности (ч. 2 ст. 1004 улож. наказ.), Коммисія полагаетъ опредѣлить въ ст. 21 выговоръ или арестъ или удаленіе отъ должности.

Статья 22. Служащій, виновный въ умышленномъ препятствованіи исполненію обязанностей другимъ служащимъ, содѣйствіе коему было для виновнаго обязательно, подвергается:

аресту или удаленію отъ должности.

Въ ст. 344 (ч. 1) улож. наказ. содержится постановленіе, угрожающее наказаніями отъ замѣчанія или выговора болѣе или менѣе строгаго до заключенія въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до года и четырехъ мѣсяцевъ «всякому чиновнику или иному должностному лицу, которое будетъ самовольно и завѣдомо препятствовать дѣйствіямъ другаго въ отправленіи должности, не имѣя на то права или предписанія отъ высшаго начальства или инаго законнаго къ тому повода». Постановленіе это было включено въ уложеніе о наказаніяхъ 1845 года (ст. 373) по слѣдующимъ основаніямъ: «правила объ ослушаніи и сопротивленіи властямъ, полагали составители проекта сего уложенія, не совсѣмъ полны, ибо въ нихъ не предвидѣнъ случай, когда виновный, безъ явнаго сопротивленія законнымъ дѣйствіямъ должностнаго лица, только онымъ препятствуетъ и когда въ семъ препятствіи или и сопротивленіи виновенъ не частный человѣкъ, а также лицо должностное. Сей послѣдній случай, продолжаютъ составители проекта, заслуживаетъ особаго вниманія, потому что чиновникъ по кругу своихъ дѣйствій имѣетъ болѣе средствъ и возможности, нежели частный человѣкъ, препятствовать исполненію обязанностей службы другими» [1]).

---

1) Проектъ уложенія о наказаніяхъ 1844 г. съ объясненіями, стр. 127.

Редакціонная Коммисія и съ своей стороны находитъ, что препятствованіе служащимъ исполненію обязанностей другаго служащаго представляется дѣяніемъ весьма важнымъ съ точки зрѣнія интересовъ службы, такъ какъ успѣшный ходъ государственнаго управленія зависитъ не только отъ добросовѣстнаго исполненія каждымъ органомъ лежащихъ на немъ обязанностей, но и отъ взаимнаго содѣйствія органовъ различныхъ отраслей управленія. Поэтому весьма желательнымъ представляется включеніе въ дисциплинарный уставъ особаго постановленія по этому предмету. На практикѣ случаи подобнаго препятствованія могутъ несомнѣнно имѣть мѣсто. Напримѣръ полиція, обязанная оказывать содѣйствіе судебной власти, можетъ весьма легко противодѣйствовать успѣшному ходу судебнаго изслѣдованія. Представимъ себѣ, что мѣстная полиція, зная о времени прибытія судебнаго слѣдователя для производства слѣдствія и о лицахъ, которыя будутъ имъ допрашиваемы, дѣлаетъ, съ цѣлью помѣшать допросу, распоряженіе о вызовѣ этихъ лицъ въ становую квартиру, находящуюся не въ мѣстѣ производства слѣдствія и т. п.

Опредѣленіе разсматриваемой провинности въ уложеніи о наказаніяхъ представляется крайне неяснымъ. Остается совершенно непонятнымъ, какъ можно препятствовать, когда имѣешь къ тому законный поводъ и какимъ образомъ начальство можетъ разрѣшить или даже предписать своему подчиненному препятствовать служащему исполнить его *обязанности* въ особенности, если этотъ служащій другаго вѣдомства или даже не будетъ подчиненъ начальству виновнаго.

По ст. 22 настоящаго проекта служащій будетъ подвергаться отвѣтственности за умышленное препятствованіе исполненію обязанностей другимъ служащимъ, содѣйствіе коему было для виновнаго обязательно. Сравнительно съ статьею 344 (ч. 1) уложенія о наказаніяхъ Коммисія точнѣе опредѣлила кругъ лицъ, подлежащихъ взысканіямъ за описанную провинность, полагая, что въ основаніи отвѣтственности должно быть положено нарушеніе служащимъ лежащей на немъ обязанности оказывать содѣйствіе другому служащему. Въ виду значенія, которое представляетъ провинность, предусмотрѣнная ст. 22, Коммисія остановилась по отношенію къ ней

на высшихъ дисциплинарныхъ взысканіяхъ, а именно на арестѣ или удаленіи отъ должности.

Статья 23. Служащій, виновный въ учиненіи дѣйствія, входящаго въ кругъ его обязанностей по службѣ, съ нарушеніемъ установленныхъ для сего дѣйствія закономъ или законнымъ постановленіемъ власти правилъ, формъ и обрядовъ, подвергается:

выговору или денежной пенѣ.

Если сія провинность учинена: 1) при совершеніи, засвидѣтельствованіи или утвержденіи акта съ нарушеніемъ такихъ правилъ, обрядовъ и формъ, несоблюденіе коихъ влечетъ недѣйствительность самаго акта или лишаетъ его силы нотаріальнаго акта, или 2) при совершеніи иного дѣйствія съ существеннымъ нарушеніемъ правилъ, формъ и обрядовъ, для сего дѣйствія установленныхъ, то виновный можетъ быть подвергнутъ:

аресту или удаленію отъ должности.

Несоблюденіе служащимъ предписанныхъ правилъ, формъ и обрядовъ при совершеніи отдѣльныхъ дѣйствій по службѣ должно быть отнесено, по мнѣнію Редакціонной Коммисіи, къ числу дисциплинарныхъ провинностей и лишь нѣкоторые наиболѣе важные виды упущеній сего рода подлежатъ выдѣленію въ уголовное уложеніе. Такъ, напримѣръ, неисполненіе установленныхъ правилъ о порядкѣ веденія метрическихъ книгъ или записей о рожденіи, смерти и бракосочетаніи, нарушеніе установленныхъ для производства публичныхъ торговъ правилъ, имѣвшее своимъ послѣдствіемъ публичную продажу чужаго имущества за несоразмѣрно низкую цѣну, нарушеніе нотаріусомъ или инымъ служащимъ такихъ формъ и обрядовъ, несоблюденіе коихъ влечетъ недѣйствительность самаго акта или лишаетъ его силы нотаріальнаго акта, когда сіе учинено именно съ этою цѣлью, составляютъ преступныя дѣйствія, предусмотрѣнныя статьями 378, 379, 588 и 590 проекта уголовнаго уложенія. За исключеніемъ же отдѣльныхъ включенныхъ въ уголовное уложеніе случаевъ нарушеніе служащимъ установленныхъ формъ составитъ, какъ общее правило, служебную провинность.

Соблюденіе въ служебной дѣятельности предписанныхъ формальностей составляетъ безъ сомнѣнія важную обязанность служащаго, такъ какъ порядокъ, опредѣленный для выполненія дѣйствій по службѣ, есть одна изъ гарантій ихъ правильности. Напримѣръ, многочисленные формы и обряды, опредѣленные въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства для дѣйствій органовъ судебной власти, имѣютъ своимъ назначеніемъ обставить дѣятельность суда условіями, обезпечивающими вторженіе въ сферу частныхъ интересовъ лишь въ случаяхъ, когда это вызывается потребностями правосудія. Правила, регулирующія нотаріальную дѣятельность, имѣютъ въ виду оградить подлинность совершаемыхъ нотаріусомъ актовъ, ихъ дѣйствительность по содержанію и ихъ нотаріальную силу. Точно также и формальныя требованія, которыми обставляется въ отдѣльныхъ случаяхъ дѣятельность административныхъ органовъ, вызваны необходимостью гарантировать закономѣрность ихъ дѣйствій «Значеніе формальныхъ гарантій, охраняющихъ неприкосновенность правъ отдѣльныхъ гражданъ, говоритъ проф. Н. С. Таганцевъ [1]), стоитъ въ прямомъ соотношеніи съ государственнымъ строемъ и культурнымъ развитіемъ страны; чѣмъ болѣе придается значенія гражданской свободѣ и личной неприкосновенности, чѣмъ точнѣе опредѣлены права и обязанности органовъ власти—тѣмъ болѣе значенія пріобрѣтаетъ соблюденіе этихъ формальностей, при опредѣленіи законности и незаконности дѣйствій органовъ власти».

Уложеніе о наказаніяхъ не содержитъ общаго карательнаго постановленія объ отвѣтственности за несоблюденіе служащимъ формъ и обрядовъ, установленныхъ закономъ, но въ цѣломъ рядѣ статей предусматриваетъ слѣдующіе отдѣльные виды этого дѣянія, которые должны перейти въ дисциплинарный уставъ: 1) взятіе подъ стражу кого либо хотя и по законнымъ достойнымъ уваженія причинамъ, но безъ соблюденія установленныхъ на то правилъ, влекущее или строгое замѣчаніе, или строгій выговоръ съ внесеніемъ въ послужной списокъ, или вычетъ отъ шести мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы (ст. 348 ч. 1); 2) производство выемки изъ какого либо дома или обыска онаго по законнымъ, достойнымъ

---

1) Лекціи, выпускъ II, стр. 543.

уваженія причинамъ, но безъ соблюденія правилъ для сего предписанныхъ, влекущее или строгое замѣчаніе, или строгій выговоръ съ внесеніемъ въ послужной списокъ, или вычетъ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ изъ времени службы (ст. 349 ч. 1); 3) удаленіе отъ должности подчиненнаго за какую либо вину безъ истребованія отъ него объясненія, когда при такомъ удаленіи будетъ именно и формальнымъ образомъ объявлено, что сіе учинено за вину удаляемаго, влекущее въ первый и второй разъ замѣчаніе, а въ третій—строгій выговоръ, если виновный не докажетъ, что такое немедленное удаленіе было необходимо для порядка и пользы службы (ст. 391); 4) несоблюденіе надлежащихъ правилъ при освидѣтельствованіи казначействъ или денежныхъ кассъ, казенныхъ или общественныхъ, влекущее наказанія, опредѣленныя въ статьяхъ 410 и 411 уложенія, и обязанность, въ случаѣ недостатка денежныхъ суммъ въ сихъ кассахъ, взнести недостающія деньги, если не будетъ возможности взыскать ихъ съ виновныхъ (ст. 407); 5) неисполненіе по нерадѣнію или незнанію своихъ обязанностей предписанныхъ законами правилъ и формъ при производствѣ слѣдствія, влекущее взысканія по ст. 410 уложенія, а въ случаяхъ допущенія сего съ намѣреніемъ по пристрастію, для учиненія вреда или убытка или напротивъ въ угоду кому либо и вообще изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ,—отрѣшеніе отъ должности (ст. 426); 6) неснятіе слѣдователемъ первоначальнаго допроса съ обвиняемаго въ теченіи сутокъ послѣ явки или привода его, или непредупрежденіе полиціею въ случаѣ неприбытія слѣдователя о причинахъ задержанія обвиняемаго, влекущее въ первый разъ строгій выговоръ, а во второй—вычетъ отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы, а въ третій—отрѣшеніе отъ должности (ст. 430); 7) неумышленныя неправильности въ производствѣ межевыхъ дѣлъ, влекущія для членовъ и секретарей межевыхъ конторъ и канцелярій, подписавшихъ рѣшеніе, денежное взысканіе не свыше трехъ копѣекъ за каждую десятину и не свыше трехъ рублей за пустошь неизвѣстной мѣры, причемъ взысканіе это разлагается на нихъ по соразмѣрности съ получаемыми каждымъ окладами (ст. 435); 8) совершеніе чиновникомъ крѣпостныхъ дѣлъ акта, не удостовѣрившись въ тождествѣ и въ точной волѣ лица, отъ имени коего актъ совершается или его повѣреннаго, влекущее удаленіе отъ должности съ воспрещеніемъ впредь

исправлять подобныя (ст. 462); 9) завѣдомое допущеніе членами присутственныхъ мѣстъ, въ коихъ совершаются крѣпостные какого либо рода акты, нарушеній закона, означенныхъ въ статьѣ 462 уложенія, влекущее наказаніе на томъ же основаніи, какъ для виновныхъ въ томъ нарушеніи (ст. 465 ч. 1); 10) упущеніе нотаріусомъ, однородное съ указаннымъ въ статьѣ 462 уложенія, влекущее наказаніе въ этой статьѣ опредѣленное (ст. 468 ч. 1); 11) подобное упущеніе биржеваго нотаріуса, влекущее то же наказаніе (ст. 1324); 12) принятіе казначеемъ платежей какихъ либо ввѣряемыхъ храненію его по должности денежныхъ суммъ не въ казначействѣ или въ другомъ, именно для того установленномъ мѣстѣ, влекущее отрѣшеніе отъ должности (ст. 475); 13) выдача казначеемъ плательщику квитанціи или росписки не на установленной гербовой бумагѣ или невыдача ему оной какъ слѣдовало, влекущее отрѣшеніе отъ должности (ст. 479 ч. 1); 14) нарушеніе установленнаго закономъ для производства публичной продажи порядка, влекущее денежное взысканіе не свыше пятидесяти рублей или отрѣшеніе отъ должности (ст. 503); 15) отпускъ изъ монетнаго двора слитковъ золота или серебра безъ казенныхъ клеймъ, означающихъ гербъ или пробу, а также невыдача при отпускѣ оныхъ частнымъ лицамъ установленныхъ свидѣтельствъ, влекущіе отрѣшенія отъ должности (ст. 570); 16) выдача паспорта или инаго вида на жительство безъ надлежащаго удостовѣренія, что лицо, получающее видъ, имѣетъ право получать его, а также выдача видовъ безъ соблюденія правилъ, формъ, установленныхъ для написанія оныхъ, влекущее, буде сіе отступленіе отъ установленныхъ правилъ допущено по неосмотрительности или нерадѣнію, денежное взысканіе не свыше ста рублей (ст. 979); 17) несоблюденіе очереди въ записываніи въ книгу очереди судовъ и въ выдачѣ номеровъ тамъ, гдѣ сіе закономъ предписано, а равно всякое злоупотребленіе при выдачѣ оныхъ, влекущее вычетъ изъ времени службы одного мѣсяца или одной и даже двухъ третей года, а въ случаяхъ особенной важности—удаленіе отъ должности (ст. 1092); 18) пріемъ для отправленія по почтѣ денегъ, посылокъ и страховыхъ писемъ, безъ внесенія посылателями или представленными отъ нихъ лицами статей отправленія въ подавательскую книгу въ почтовыхъ конторахъ вполнѣ и собственноручно, а въ столичныхъ почтамтахъ, за подписаніемъ посылателей или ихъ

повѣренныхъ, влекущій удаленіе отъ должности (ст. 1110 ч. 1); 19) пріемъ посылки для отправленія по почтѣ безъ записки въ установленныя книги, влекущій удаленіе отъ должности или исключеніе изъ почтовой службы (ст. 1122 ч. 2); 20) упущеніе въ собраніи точныхъ справокъ о подлинности подписей векселедателей, живущихъ въ томъ городѣ, гдѣ ихъ вексель предъявляется къ учету, а также невѣрное засвидѣтельствованіе подписей иногородныхъ векселедателей, влекущее для маклеровъ банковъ и иногородныхъ маклеровъ и нотаріусовъ отрѣшеніе отъ должности (ст. 1159); 21) несоблюденіе браковщиками правилъ инструкціи и упущенія при бракѣ, влекущія взысканія отъ выговора съ запискою въ журналъ до отрѣшенія отъ должности съ заключеніемъ въ тюрьму отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ (ст. 1291); 22) засвидѣтельствованіе маклеромъ по неосмотрительности актовъ безъ надлежащаго удостовѣренія въ подлинности оныхъ или въ тождествѣ лицъ, представляющихъ акты, влекущее удаленіе отъ должности съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя (ст. 1301 ч. 1); 23) совершеніе маклеромъ торговой записки безъ соблюденія постановленныхъ правилъ, когда отъ сего произойдутъ споры между покупщикомъ и продавцомъ, влекущее отрѣшеніе отъ должности съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя (ст. 1304); 24) невписаніе биржевымъ маклеромъ въ шнуровую отъ департамента торговли выдаваемую книгу въ надлежащій срокъ торговой сдѣлки, по которой выданы записки, влекущее въ первый разъ денежное взысканіе не свыше ста пятидесяти рублей; во второй—не свыше трехсотъ рублей, а въ третій—отрѣшеніе отъ должности (ст. 1314); 25) подобное же упущеніе биржеваго нотаріуса, корабельнаго маклера и биржеваго аукціониста, влекущее тѣ же наказанія (ст. 1324 ч. 2 и 1337); 26) невыдача договаривающимся надлежащей записки съ торговой сдѣлки, влекущая отрѣшеніе отъ должности (п. 5 ст. 1322); 27) нарушеніе въ чемъ либо аукціоннаго порядка биржевымъ аукціонистомъ, влекущее наказанія, опредѣленныя въ статьѣ 503 (ст. 1336). Кромѣ того въ положеніи о взысканіяхъ гражданскихъ содержится карательное постановленіе (ст. 266) о несоблюденіи правилъ о объявленіяхъ о публичной продажѣ недвижимыхъ имуществъ, влекущемъ удаленіе отъ должности.

Приведенные виды несоблюденія правилъ и формъ при совер-

шеніи дѣйствій по службѣ не обнимаютъ однако всѣхъ случаевъ этого рода. Напримѣръ, совершенно непредусмотрѣнными уложеніемъ о наказаніяхъ оказываются формальныя упущенія должностныхъ лицъ при производствѣ съ частныхъ лицъ взысканій въ порядкѣ безспорномъ, административными установленіями порядка административнаго разбирательства и т. д. Встрѣчающіеся въ этомъ отношеніи пробѣлы въ нашемъ законѣ имѣли своимъ послѣдствіемъ то, что на практикѣ непредусмотрѣнные уложеніемъ случаи нарушенія служащимъ формъ и обрядовъ подводятся нерѣдко подъ превышеніе власти (рѣш. Угол. Касс. Деп. 1870 г. № 377). Съ другой стороны тѣ виды упущеній, которые предусмотрѣны уложеніемъ, возбуждаютъ иногда сомнѣнія относительно примѣнимости соотвѣтствующихъ постановленій уложенія къ отдѣльнымъ должностнымъ лицамъ. Такъ въ практикѣ Правительствующаго Сената, между прочимъ, встрѣчался вопросъ о томъ, распространяется ли отвѣтственность, опредѣленная въ ст. 462 улож. для чиновниковъ крѣпостныхъ дѣлъ и въ ст. 1301 для маклеровъ, на нотаріусовъ окружныхъ судовъ (рѣш. Угол. Касс. Деп. 1871 г. № 18 по дѣлу Шлейера).

Въ устраненіе подобныхъ несоотвѣтствій, которыя составляютъ неизбѣжное послѣдствіе перечневой системы дѣйствующаго уложенія, Редакціонная Коммисія предполагаетъ замѣнить отдѣльныя указанныя карательныя правила однимъ общимъ постановленіемъ, по которому служащій подлежалъ бы отвѣтственности *за учиненіе дѣйствія по службѣ, съ нарушеніемъ установленныхъ для сего дѣйствія закономъ или законнымъ постановленіемъ власти правилъ, формъ и обрядовъ.*

Съ внутренней стороны эта провинность можетъ быть умышленная или неосторожная, а съ внѣшней она характеризуется двумя признаками: 1) дѣйствіемъ, входящимъ въ кругъ обязанностей по службѣ, и 2) дѣйствіемъ, учиненнымъ съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ или законнымъ постановленіемъ власти для сего дѣйствія правилъ, формъ и обрядовъ.

Первый признакъ имѣетъ въ виду отграничить эту провинность отъ превышенія власти, а второй установить сущность того нарушенія, за которое отвѣчаетъ служащій. Само собою разумѣется, что въ случаѣ учиненія служащимъ дѣйствія ему закономъ

непредоставленнаго, напримѣръ, при разрѣшеніи административнымъ органомъ судебнаго дѣла, соблюденіе или несоблюденіе имъ формъ и обрядовъ производства не имѣетъ никакого значенія и отвѣтственность для него будетъ опредѣляться не за нарушеніе формальностей, если таковое было допущено, а за самое дѣйствіе, которымъ служащій превысилъ свою власть. Точно также и въ случаяхъ принятія служащимъ какой либо мѣры предоставленной ему закономъ, но не вызывавшейся законными основаніями, если онъ нарушаетъ притомъ формы и обряды производства (судебный слѣдователь арестовалъ обвиняемаго безъ всякаго законнаго основанія и не объявилъ ему постановленія объ арестѣ или не препроводилъ копію таковаго въ мѣсто заключенія), онъ долженъ быть подвергнутъ взысканію за превышеніе власти.

Второй признакъ разсматриваемой провинности долженъ заключаться въ нарушеніи правилъ, формъ и обрядовъ, установленныхъ закономъ или законнымъ постановленіемъ власти. Во многихъ случаяхъ формальности, относящіяся къ дѣйствіямъ должностныхъ лицъ, установлены закономъ. Для примѣра можно привести нотаріальные обряды, которые опредѣлены въ нотаріальномъ положеніи: удостовѣреніе въ самоличности участвующихъ въ совершеніи акта или ихъ повѣренныхъ и въ законной правоспособности того отъ имени или на имя котораго совершается актъ (ст. 83); совершеніе акта въ присутствіи двухъ (ст. 84), а при совершеніи купчихъ на недвижимое имущество въ присутствіи трехъ свидѣтелей (ст. 85) изъ числа достовѣрныхъ лицъ подъ опасеніемъ лишенія акта силы нотаріальнаго (ст. 87); допросъ участвующаго въ актѣ лица дѣйствительно ли онъ по доброй волѣ желаетъ его совершить и понимаетъ ли его смыслъ и значеніе (ст. 89); повѣрка законности самаго содержанія акта (ст. 90); присутствіе при совершеніи акта лицомъ, не знающимъ русскаго языка, переводчика (ст. 91); прочтеніе сторонамъ проекта акта (ст. 95); изложеніе акта на русскомъ языкѣ и притомъ на россійскую монету, мѣру и вѣсъ или съ присовокупленіемъ перевода на оныя (ст. 97); написаніе акта четко, съ прописаніемъ всякой суммы, числа, нумера и срока по крайней мѣрѣ одинъ разъ прописью (ст. 99); соблюденіе, подъ опасеніемъ лишенія акта силы нотаріальнаго (ст. 102) правилъ объ оговоркѣ пробѣловъ, поправокъ, приписокъ и сокращеній

(ст. 100—101); прочтеніе акта сторонамъ въ присутствіи свидѣтелей по занесеніи его въ книгу (ст. 104); указаніе въ актѣ, что свидѣтелей прочтенія не было по желанію сторонъ (ст. 105); особыя условія при совершеніи актовъ, въ коихъ участвуютъ глухіе, нѣмые, слѣпые или глухонѣмые (ст. 106—112) и т. д. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ обряды и формы производства дѣйствій по службѣ опредѣляются законнымъ постановленіемъ уполномоченной на то власти. Напримѣръ, въ особыхъ для каждаго судебнаго мѣста наказахъ означаются тѣ относящіяся къ подробностямъ дѣлопроизводства правила, которыя каждое судебное мѣсто признаетъ необходимыми для охраненія въономъ, согласно съ законами, внутренняго порядка (ст. 168 учр. суд. уст.); порядокъ дѣйствій урядниковъ опредѣляется инструкціею, утвержденною Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Юстиціи и другими подлежащими вѣдомствами (ст. 798 общ. губ. учр.); порядокъ дѣйствій податныхъ инспекторовъ по исполненію возлагаемыхъ на нихъ обязанностей опредѣляется въ особой инструкціи Министра Финансовъ (ст. 1071 общ. губ. учр.); окружные акцизные надзиратели, помощники ихъ и участковые надзиратели, а также акцизные контролеры и надсмотрщики при наблюденіи за табачными фабриками, храненіемъ и перевозкою табаку руководствуются постановленіями устава о табачномъ сборѣ и особою инструкціею, составляемою Министерствомъ Финансовъ по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ (ст. 79 и 84 уст. акц. сб.), и т. п. Само собою разумѣется, несоблюденіе формъ и обрядовъ въ виду факультативнаго характера дисциплинарной отвѣтственности будетъ на практикѣ влечь, независимо отъ отмѣны неправильнаго дѣйствія по службѣ, дисциплинарныя взысканія лишь въ случаяхъ дѣйствительной въ томъ надобности.

Далѣе для отвѣтственности служащаго по ст. 23 сего проекта необходимо, чтобы правила и обряды были спеціально установлены для того или другаго дѣйствія служащаго. Поэтому ст. 23 не можетъ имѣть примѣненія къ нарушенію такихъ правилъ, которыми опредѣляется вообще порядокъ отправленія службы, каково, напримѣръ, несоблюденіе служащимъ требованія о ношеніи форменной одежды при исполненіи обязанностей по службѣ и т. д.

За совершеніе провинности, предусмотрѣнной ст. 23 настоящаго проекта, Коммисія полагаетъ подвергать виновныхъ выговору

или денежной пенѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммисія приняла въ соображеніе, что нерѣдко несоблюденіе формальностей можетъ угрожать серьезнымъ вредомъ частнымъ или общественнымъ или публичнымъ интересамъ и что дѣйствующее уложеніе о наказаніяхъ весьма часто опредѣляетъ за подобное упущеніе отрѣшеніе отъ должности (ст. 475, 479 ч. 1, 503, 570 улож. наказ.) или даже удаленіе отъ должности съ воспрещеніемъ впредь занимать подобныя (ст. 462, 1301, 1304 улож. наказ.). Въ виду сего признано цѣлесообразнымъ указать въ ст. 23, что виновный можетъ быть подвергнутъ аресту или удаленію отъ должности, если провинность учинена: 1) при совершеніи, засвидѣтельствованіи или утвержденіи акта съ нарушеніемъ такихъ правилъ, обрядовъ и формъ, несоблюденіе коихъ влечетъ недѣйствительность акта или лишаетъ его силы нотаріальнаго акта или 2) при совершеніи инаго дѣйствія съ существеннымъ нарушеніемъ правилъ, обрядовъ и формъ для сихъ дѣйствій установленныхъ.

Статья 24. Служащій, обязанный закономъ или возложеннымъ на него порученіемъ или свойствомъ службы предупреждать или пресѣкать вредъ, угрожающій порядку управленія, общественному или частному интересу, виновный въ непринятіи, вопреки своей служебной обязанности, мѣръ или въ неучиненіи дѣйствій, коими таковой вредъ могъ быть предупрежденъ или пресѣченъ, за сіе бездѣйствіе власти, буде онъ не подлежитъ наказанію по Уголовному Уложенію, подвергается:

выговору или денежной пенѣ или аресту.

Если сія провинность учинена умышленно или же отъ сего бездѣйствія власти, учиненнаго по неосторожности, послѣдовалъ важный вредъ для порядка управленія или для общественнаго или частнаго интереса, то виновный можетъ быть подвергнутъ:

удаленію отъ должности.

Бездѣйствіе власти, предусмотрѣнное ст. 339 улож. наказ., сводится къ нарушенію служащимъ общихъ его обязанностей, опредѣленныхъ въ статьяхъ 705—707 уст. о служб. гражд., выразившемуся

въ непринятіи или неупотребленіи всѣхъ тѣхъ указанныхъ въ законѣ или закономъ дозволенныхъ мѣръ или средствъ, которыя могли или должны были быть имъ приняты или употреблены въ надлежащее время или при извѣстныхъ обстоятельствахъ въ предѣлахъ данной ему власти и по кругу должностныхъ его обязанностей и значенію порученнаго ему дѣла—для предотвращенія ущерба или вреда, которые отъ непринятія этихъ мѣръ и неупотребленія этихъ средствъ послѣдовали для государства, общества или ввѣренной ему по службѣ части (рѣш. Угол. Касс. Деп. 1882 года № 12 по дѣлу Мровинскаго).

Подобно превышенію власти понятіе бездѣйствія оной было введено въ сводъ законовъ уголовныхъ 1832 г., на основаніи постановленій общаго учрежденія Министерствъ 25 Іюня 1811 года и учрежденія для управленія Сибирскихъ губерній 22 Іюня 1822 г. Въ п. 2 ст. 279 общаго учрежденія Министерствъ и въ п. 2 ст. 589 учрежденія для управленія Сибирскихъ губерній къ предметамъ отвѣтственности Министра и Генералъ-Губернатора былъ отнесенъ тотъ случай, «когда, оставивъ власть, имъ данную, безъ дѣйствія, небреженіемъ своимъ они попустятъ важное злоупотребленіе или государственный ущербъ». Въ сводѣ уголовныхъ законовъ 1832 года понятіе бездѣйствія власти было обобщено въ ст. 278 по отношенію ко всѣмъ служащимъ слѣдующимъ образомъ: «бездѣйствіемъ власти считается, когда чиновникъ, оставивъ власть ему данную, небреженіемъ своимъ попуститъ важное злоупотребленіе или государственный ущербъ». Попустившіе важное злоупотребленіе или государственный ущербъ, согласно ст. 250 того же свода, подвергались наказанію «по важности дѣла» (¹). Постановленія эти были перенесены затѣмъ и въ сводъ законовъ уголовныхъ 1842 г. (ст. 303 и 305).

Въ уложеніи о наказаніяхъ 1845 г., выдѣлившемъ превышеніе и бездѣйствіе власти въ особую главу (²) (глава вторая раздѣла

(¹) Основаніемъ этой неопредѣленной санкціи послужилъ Генеральный Регламентъ 28 Февраля 1720 года, содержавшій въ гл. Z такое постановленіе: «тѣ, которые по своей должности оплошкою или вымысломъ погрѣшатъ, неотмѣнно наказаны будутъ по важности дѣла».

(²) Въ сводѣ законовъ уголовныхъ 1832 и 1842 гг. превышеніе и бездѣйствіе власти были помѣщены въ главѣ «о неисполненіи должности и злоупотребленіи власти»

IV уложенія о наказаніяхъ), въ статьѣ 368 (ст. 381, изд. 1857 г., и ст. 339, изд. 1866 и 1885 гг.), было включено сохранившееся до настоящаго времени опредѣленіе бездѣйствія власти такого содержанія: «противозаконнымъ бездѣйствіемъ власти признается неупотребленіе чиновникомъ или инымъ должностнымъ лицомъ въ надлежащее время всѣхъ указанныхъ или дозволенныхъ законами средствъ, коими онъ имѣлъ возможность предупредить или остановить какое либо злоупотребленіе или безпорядокъ и черезъ то предохранить государство, общество или ввѣренную ему часть отъ ущерба или вреда». Вмѣстѣ съ тѣмъ въ уложеніи 1845 года проведено различіе между бездѣйствіемъ власти по большей или меньшей важности причиненнаго имъ вреда, причемъ, если послѣдствія этого преступнаго дѣянія «не были и не могли быть важны», виновный подлежалъ замѣчанію или выговору или вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы, а въ остальныхъ случаяхъ, въ зависимости отъ важности вреда, наказанія опредѣлялись отъ отрѣшенія отъ должности до ссылки на житье въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ виновному правъ и преимуществъ (ст. 370 и 372 улож. 1845 г., ст. 383 и 385, изд. 1857 г., и ст. 341 и 343, изд. 1866 и 1885 гг.). Кромѣ того въ ст. 371 (ст. 384, изд. 1857 г., и ст. 342, изд. 1866 и 1885 гг.) уложеніе 1845 г. особо устанавливаетъ наказуемость бездѣйствія власти, учиненнаго съ намѣреніемъ или сдѣлать или попустить преступленіе, за которое въ законѣ постановлено наказаніе уголовное.

Сопоставленіе бездѣйствія власти по уложенію 1845 г. съ соотвѣтствующими постановленіями свода уголовныхъ законовъ 1832 и 1842 гг. указываетъ: 1) что сводъ 1832 и 1842 гг. преслѣдовалъ только попущеніе «важныхъ» злоупотребленій, т. е. болѣе или менѣе тяжкихъ преступныхъ дѣяній, тогда какъ уложеніе расширило понятіе бездѣйствія на попущеніе всякаго, хотя бы и маловажнаго злоупотребленія, признавъ его наказуемость и въ тѣхъ случаяхъ, когда оно не имѣло или не могло имѣть важныхъ послѣдствій; 2) что сводъ 1832 и 1842 гг. разумѣетъ подъ злоупотребленіемъ

на ряду съ медленностью и нерадѣніемъ по службѣ, неисполненіемъ указовъ и запущеніемъ дѣлъ, разглашеніемъ тайнъ, подлогами и неправосудіемъ.

всякое тяжкое преступное дѣяніе, безразлично, угрожало-ли оно интересамъ государства, общества или отдѣльныхъ лицъ, тогда какъ уложеніе о наказаніяхъ, опредѣливъ понятіе бездѣйствія какъ попущеніе вреда или ущерба государству, обществу или же ввѣренной виновному части, исключило тѣмъ самымъ изъ круга преступнаго бездѣйствія нарушеніе правъ и интересовъ частныхъ лицъ.

Такая постановка наказуемаго бездѣйствія власти сохранилась безъ измѣненій и въ дѣйствующемъ законодательствѣ, которое на ряду съ постановленіями, изложенными въ ст. 339, 341, 342 и 343 уложенія о наказаніяхъ, содержитъ и отдѣльные виды этого преступнаго дѣянія.

Особо предусмотрѣнные случаи бездѣйствія власти, долженствующіе отойти въ дисциплинарный уставъ, сводятся къ слѣдующимъ: 1) непредотвращеніе начальникомъ, знавшимъ о намѣреніи подчиненнаго сдѣлать въ кругѣ своего дѣйствія что либо противное законамъ или порядку службы, влекущее, если сіе учинено по безпечности или слабости—строгій выговоръ съ внесеніемъ въ послужной списокъ или вычетъ отъ шести мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы, а когда сіе допущено съ намѣреніемъ, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ,—наказаніе за бездѣйствіе власти (ст. 405 улож. наказ.); 2) допущеніе чиновникомъ полиціи по нерадѣнію совершенія преступленія, которое онъ имѣлъ возможность предотвратить, влекущее или выговоръ съ внесеніемъ въ послужной списокъ, или вычетъ отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы, или удаленіе отъ должности (ст. 446 ч. 1 улож. наказ.); 3) слабое смотрѣніе, попущеніе и потворство межевой канцеляріи и межевыхъ конторъ, имѣвшее послѣдствіемъ безпорядки и преступленія землемѣровъ, влекущія наказанія по ст. 404 и 405 (ст. 436 ч. 2 улож. наказ.); 4) слабый надзоръ или потворство землемѣра, имѣвшіе послѣдствіемъ злоупотребленія состоящихъ подъ его начальствомъ нижнихъ межевыхъ чиновъ, влекущіе наказанія по ст. 404 и 405 уложенія (ст. 437 ч. 2 улож. наказ.); 5) допущеніе по слабости надзора или нерадѣнію чиновниками, штейгерами, нарядчиками и другими людьми, состоящими при казенныхъ заводахъ и фабрикахъ, кражи золота, платины, серебра или драгоцѣнныхъ камней или же запрещенной торговли оными, влекущее удаленіе отъ

должности, а для находящихся при заводахъ частныхъ—денежное взысканіе отъ двадцати пяти до ста рублей (ст. 610 ч. 2 улож. наказ.); 6) допущеніе сельскими начальниками складки незаконно добытой соли въ какомъ либо селеніи или близъ онаго, влекущее денежное взысканіе по четыре рубля за каждый пудъ противозаконно добытой соли (ст. 639 улож. наказ.); 7) попущеніе чиновниками и служителями соляного управленія противозаконнаго добыванія или развоза соли, или недозволенной торговли оной, влекущее: а) если сіе учинено умышленно—исключеніе изъ службы и сверхъ сего наказаніе за самое противозаконное добываніе или развозъ соли или же запрещенную торговлю оною и б) если сіе учинено по слабости надзора безъ всякаго съ ихъ стороны злоупотребленія,—въ первый разъ—строгій выговоръ, а во второй разъ—удаленіе отъ должностей, причемъ они обязаны вознаградить за всѣ послѣдовавшіе отъ того убытки, если оные не будутъ пополнены взысканіемъ съ прямыхъ виновныхъ (ст. 653 улож. наказ.); 8) допущеніе лицами, имѣющими надзоръ за хлѣбными магазинами, содержанія закромовъ или ямъ не надлежащаго размѣра, влекущее строгое замѣчаніе (ст. 902 ч. 2 улож. наказ.); 9) попущеніе волостныхъ правленій или несмотрѣніе лицъ, имѣющихъ надзоръ за хлѣбными магазинами, имѣвшія послѣдствіемъ непонужденіе крестьянъ къ обмѣну хлѣба въ магазинѣ свѣжимъ, влекущее или выговоръ, или денежное взысканіе не свыше десяти рублей (ст. 906 ч. 2 улож. наказ.); 10) допущеніе самовольной раздачи хлѣба изъ запаснаго магазина, влекущее для лицъ, имѣющихъ высшій надзоръ за магазинами,—отрѣшеніе отъ должности, а для волостныхъ правленій или сельскихъ старостъ строгій выговоръ и взысканіе не свыше пяти рублей (ст. 909 улож. наказ.); 11) допущеніе чиновниками полиціи неразрѣшенныхъ начальствомъ постройки, перестройки или починки или же допущеніе построекъ въ мѣстахъ, гдѣ такія или вообще строенія не дозволяются, или же не въ надлежащемъ отъ другихъ разстояніи, влекущее денежныя взысканія, опредѣленныя въ статьяхъ 1066, 1067, 1073—1075 уложенія или въ статьѣ 65 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (ст. 1064 улож. наказ.); 12) неисполненіе начальникомъ дистанціи обязанностей по устраненію препятствій, затрудняющихъ судоходство, и т. д., влекущее или замѣчанія, или выговоры, или арестъ, или удаленіе отъ должности (ст. 1090

улож. нак.); 13) неимѣніе со стороны начальника дистанціи надлежащаго наблюденія за содержаніемъ въ исправности бечевниковъ, бечевыхъ мостовъ и каналовъ, когда отъ сего нерадѣнія неисправность бечевника причинитъ остановку въ судоходствѣ, влекущее удаленіе отъ должности (ст. 1091 ч. 2 улож. наказ.); 14) неостановленіе ѣдущаго при почтѣ сторонняго лица, влекущее: для станціонныхъ смотрителей изъ почталіоновъ и вольноопредѣляющихся вычетъ одного года изъ времени службы, а во второй разъ—обращеніе въ почталіоны, для поступившихъ на сіи мѣста изъ военныхъ унтеръ-офицеровъ—перемѣщеніе на другую станцію, а во второй разъ—удаленіе отъ должности; для почтъ-коммисаровъ въ первый разъ—взысканіе отъ пятнадцати до пятидесяти рублей, а во второй разъ—удаленіе отъ должности (ст. 1133 улож. наказ.); 15) несоблюденіе установленнаго порядка для освидѣтельствованія приходящихъ почты или эстафеты и недонесеніе кому слѣдуетъ объ усмотрѣнной въ нихъ неисправности, влекущія или замѣчанія, или выговоры, или вычетъ шести мѣсяцевъ или одного года изъ времени службы, или удаленіе отъ должности (ст. 1135 улож. наказ.); 16) недонесеніе по нерадѣнію банку маклеромъ государственнаго, общественнаго или частнаго банка о неблагонадежности векселя, влекущее отрѣшеніе отъ должности (ст. 1158 ч. 1 улож. наказ.); 17) неисполненіе полиціею обязанностей по надзору за употребленіемъ мѣръ и вѣсовъ, освидѣтельствованію и повѣркѣ оныхъ и по наблюденію за выдѣлкою стеклянной посуды узаконенной мѣры и съ установленными знаками, влекущее удаленіе отъ должности (ст. 1179 улож. наказ.); 18) недонесеніе полиціею начальству о полученномъ объявленіи о спасеніи чего нибудь съ корабля или инаго судна, претерпѣвшаго крушеніе, влекущее отрѣшеніе отъ должности (ст. 1212 улож. наказ.); 19) недонесеніе гофъ-маклеромъ начальству о всякомъ необыкновенномъ въ кругѣ ихъ должности случаѣ, изъ котораго можно предвидѣть утрату казеннаго интереса или о слухахъ на биржѣ, вредныхъ торговлѣ или о дошедшихъ свѣдѣніяхъ, что исправляетъ маклерскую должность лицо, не имѣющее на то права, влекущее въ первый разъ взысканіе не свыше тридцати рублей, а во второй; сверхъ сего взысканія отрѣшеніе отъ должности (ст. 1323 ч. 2); 20) незакрытіе предсѣдателемъ сословнаго или общественнаго собранія засѣданія, въ которомъ было предложено и состоялось постановленіе, на-

рушающее предѣлы правъ собранія, ... или допущеніе имъ какого либо другаго существеннаго нарушенія законнаго порядка въ собраніи, влекущее одну изъ мѣръ взысканія, опредѣленныхъ въ статьѣ 65 уложенія (ст. 1424 ч. 2 улож. наказ. и ст. 197 общ. губ. учр.); 21) непринятіе членами городской, уѣздной, сельской полиціи и войтами мѣръ къ прекращенію охоты и ловли звѣрей и птицъ и допущеніе торговли въ воспрещенное время, влекущее въ первый разъ взысканіе по усмотрѣнію начальства, а во второй разъ преданіе судебной отвѣтственности ([1]) (ст. 244 уст. сельск. хоз.).

Всѣ эти виды бездѣйствія власти Коммисія полагаетъ замѣнить однимъ общимъ постановленіемъ, которое заключало бы существенные признаки этой служебной провинности. По ст. 707 уст. о служб., всѣ служащіе возложенныя на нихъ должности обязаны исправлять согласно своей присягѣ съ усердіемъ, нелицемѣріемъ и добросовѣстно по существующимъ учрежденіямъ и уставамъ и по приказаніямъ и наставленіямъ начальства, не позволяя себѣ ни изъ вражды, ни изъ свойства или дружбы, а тѣмъ болѣе изъ корысти или взятокъ, ничего противнаго долгу присяги, честности и возложеннаго на нихъ служенія. *Посему говорится въ ст. 707, лѣность, нерадѣніе и неприлежность къ порученному дѣлу да почтутся наивящшимъ для нихъ стыдомъ, упущеніе же должности и нерадѣніе по части блага общаго, имъ ввѣреннаго, главнѣйшимъ поношеніемъ.* Далѣе въ п. 2 ст. 208 учр. Мин. къ предметамъ отвѣтственности Министра отнесенъ тотъ случай, когда онъ, оставивъ власть, ему данную, безъ дѣйствія, небреженіемъ своимъ попуститъ важное злоупотребленіе или государственный ущербъ, а, согласно ст. 287 того же учрежденія, отвѣтственность Директоровъ Департаментовъ, Начальниковъ Отдѣленій и другихъ служащихъ, имѣющихъ распорядительную и исполнительную власть, начинается тамъ, гдѣ они оставляютъ ее безъ дѣйствія и упустятъ исполненіе. Кромѣ того объ отвѣтственности за бездѣйствіе власти въ сводѣ законовъ упоминается относительно Генералъ-Губернаторовъ въ Сибири, Губернаторовъ и Управляющихъ Казенною Палатою [ст. 288 и 293 учр. Сиб. и ст. 396 (пп. 11, 12 и 13)

([1]) По ст. 915 улож. наказ., чины полиціи за упомянутый проступокъ подлежатъ денежному взысканію не свыше пяти рублей.

и 1058 п. 6 общ. губ. учр]. Между прочимъ, въ ст. 757 (п. 2) и 232 (п. 2) учр. Мин., при перечисленіи обязанностей Министровъ и Директоровъ Департаментовъ особо оговорены надзоръ надъ дѣйствіемъ всѣхъ подчиненныхъ мѣстъ и лицъ и взысканіе отъ нихъ отвѣтовъ въ случаѣ бездѣйствія или неправильности исполненія.

Руководствуясь приведенными выше постановленіями дѣйствующаго законодательства, Коммисія полагаетъ опредѣлить бездѣйствіе власти слѣдующимъ образомъ: «*служащій, обязанный закономъ или возложеннымъ на него порученіемъ или свойствомъ службы предупреждать или пресѣкать вредъ, угрожающій порядку управленія, общественному или частному интересу, виновный въ непринятіи, вопреки своей служебной обязанности, мѣръ или въ неучиненіи дѣйствій, коими таковой вредъ могъ быть предупрежденъ или пресѣченъ, за сіе бездѣйствіе власти, буде онъ не подлежитъ наказанію по Уголовному Уложенію, подвергается* и т. д.

Субъектомъ разсматриваемой провинности можетъ быть не всякій, а лишь тотъ служащій, на которомъ лежитъ обязанность предупрежденія или пресѣченія вреда лично или черезъ другаго. Выраженіе «обязанный» опредѣлительно указываетъ, что въ вину служащему можетъ быть поставлено лишь непредупрежденіе или непресѣченіе того, предупрежденіе или пресѣченіе чего входило въ кругъ его служебныхъ полномочій. На семъ основаніи въ случаѣ возложенія закономъ или распоряженіемъ власти предотвращенія вреда, угрожающаго въ извѣстныхъ случаяхъ (напримѣръ на желѣзныхъ дорогахъ), исключительно на особыхъ органовъ, безъ права вмѣшательства остальныхъ органовъ, отвѣтственности за бездѣйствіе власти могутъ быть подвергаемы только эти исключительные органы, а отнюдь не остальные служащіе. Терминъ «обязанный» означаетъ какъ физическихъ исполнителей мѣръ предупрежденія или пресѣченія, такъ равно и тѣ власти, на коихъ лежитъ обязанность вызывать ихъ исполнительную дѣятельность (напр. губернаторы, полиціймейстеры и др.). Далѣе слова «обязанный закономъ или возложеннымъ на него порученіемъ или свойствомъ службы» имѣютъ въ виду ввести въ законъ выработанное нашею кассаціонною практикою (рѣш. Угол. Касс. Деп. 1882 г. № 12 по дѣлу Мровинскаго, 1888 г. № 35 по дѣлу Дрейпельхера) положеніе о томъ, что должностное лицо можетъ быть обвиняемо въ бездѣйствіи

власти не только въ томъ случаѣ, когда при исполненіи своихъ обязанностей оно не сдѣлало того, что было прямо предписано ему закономъ или законнымъ постановленіемъ, или распоряженіемъ начальства, но въ случаяхъ неупотребленія имъ всѣхъ тѣхъ мѣръ, необходимость принятія которыхъ, не противорѣча закону или законнымъ распоряженіямъ начальства, вытекала изъ самаго свойства служебныхъ обязанностей должностнаго лица или изъ возложеннаго на него порученія по службѣ. Наконецъ относительно виновника бездѣйствія власти Коммисія считаетъ нужнымъ пояснить, что въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ законъ не возбраняетъ старшему исполнительному органу передать исполненіе лежащей на немъ по закону или въ силу даннаго ему порученія обязанности младшему органу—дѣйствительная передача этого полномочія должна быть разсматриваема въ отношеніи къ первому изъ нихъ не какъ уклоненіе, а какъ исполненіе того, что онъ въ правѣ былъ сдѣлать для предотвращенія или пресѣченія вреда, вслѣдствіе чего и отвѣтственнымъ лицомъ въ случаѣ неисполненія порученія можетъ быть лишь послѣдній или младшій органъ управленія.

Объектомъ бездѣйствія власти являются интересы и требованія службы, независимо отъ того, причиненъ ли неисполненіемъ служебной обязанности вредъ конкретной человѣческой личности со всѣми ея благами и интересами, или же благоустройству государства или общества.

Дѣяніе съ внутренней стороны можетъ быть или умышленное или неосторожное. При составленіи проекта уголовнаго уложенія Коммисія входила въ подробное разсмотрѣніе вопроса о внутренней сторонѣ служебнаго попустительства преступныхъ дѣяній, составляющаго, безъ сомнѣнія, одинъ изъ видовъ бездѣйствія власти. Выводы, къ которымъ она пришла по этому предмету, заключались въ томъ, что въ дѣлѣ попущенія преступныхъ дѣяній можетъ быть рѣчь лишь о сознательномъ неприступѣ къ исполненію своихъ обязанностей, каковой неприступъ, буде онъ учиненъ съ особою цѣлью или безъ таковой, можетъ быть только послѣдствіемъ нерадиваго исполненія своихъ обязанностей и, какъ таковой, можетъ быть только умышленный. Поэтому можно говорить о попущеніи умышленнымъ нерадѣніемъ или небреженіемъ своими обязанностями, но нельзя противополагать попустительство по умыслу—попуститель-

ству по неосторожности. Неосторожнаго попустительства, подобно тому, какъ и соучастія, нѣтъ и быть не можетъ, ибо что нибудь одно: или подсудимый сознавалъ, что наступилъ моментъ исполненія его обязанностей, или онъ не сознавалъ этого обстоятельства, хотя бы и по недостатку вниманія къ дѣлу службы. Въ первомъ случаѣ онъ можетъ и долженъ нести соотвѣтственность, какъ попуститель, въ послѣднемъ онъ можетъ быть точно также привлеченъ къ отвѣтственности, но не за попустительство по нерадѣнію, а за то, что, зазѣвавшись или заболтавшись съ другими, не видѣлъ, благодаря этому, совершающагося на глазахъ, т. е. за нерадивое отношеніе къ своимъ обязанностямъ. Дѣйствительно, непринятіе вообще мѣръ къ предупрежденію преступныхъ дѣяній есть только бездѣйствіе своими обязанностями. Неважное само по себѣ въ смыслѣ неимѣнія постоянно на сторожѣ властнаго ока, высматривающаго рвенія къ службѣ ради,—оно становится уголовно наказуемымъ неисполненіемъ своихъ обязанностей и исключительно только въ силу сознательнаго и волимаго непользованія ввѣренною ему властью въ то время, когда пользованіе ею составляло прямую обязанность, т. е. когда отъ таковаго непользованія могъ послѣдовать караемый уголовнымъ закономъ вредъ [1]).

Приведенныя соображенія въ примѣненіи къ бездѣйствію власти не устраняютъ возможности отвѣтственности служащаго за учиненіе этой провинности по неосторожности. При бездѣйствіи власти центръ тяжести лежитъ въ самомъ фактѣ непринятія мѣръ къ предупрежденію или пресѣченію, т. е. въ неисполненіи служащимъ своей обязанности, которое должно влечь дисциплинарную отвѣтственность само по себѣ, хотя бы такое бездѣйствіе не причинило никакого вреда. Неисполненіе же обязанностей можетъ, конечно, быть умышленнымъ или неосторожнымъ.

Бездѣйствіемъ власти умышленнымъ Коммисія считаетъ непредупрежденіе или непресѣченіе вреда при сознаніи, что таковой угрожаетъ опасностью или дѣйствительно наступилъ и что посему слѣдуетъ начать исполненіе своихъ обязанностей, причемъ служащій можетъ бездѣйствовать или по какимъ либо побужденіямъ или просто по безразличному отношенію къ своимъ обязанностямъ. При винѣ же неосторожной для отвѣтственности за бездѣйствіе власти необходимо, чтобы виновный или не предвидѣлъ упомянутаго вреда,

[1]) Т. VIII объясненій къ проекту уголовнаго уложенія, стр. 190 и 191.

но могъ или долженъ былъ его предвидѣть, или чтобы онъ предвидѣлъ таковой, но не употребилъ всѣхъ необходимыхъ мѣръ предупрежденія или пресѣченія или даже вовсе не принялъ никакихъ мѣръ, легкомысленно полагая достаточными лишь нѣкоторыя изъ нихъ или надѣясь, что онъ успѣетъ своевременно предупредить угрожающій вредъ. Слѣдуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ имѣть въ виду, что всѣ случаи бездѣйствія власти по неосторожности могутъ влечь отвѣтственность по дисциплинарному уставу за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ видовъ неисполненія служащимъ своихъ обязанностей, предусмотрѣнныхъ проектомъ уголовнаго уложенія (таковы, напримѣръ, непринятіе мѣръ къ предупрежденію или устраненію опасности для жизни или здоровья царствующаго Императора, Императрицы или Наслѣдника Престола (ст. 558 пр. угол. улож.), неисполненіе служащимъ обязанностей по наблюденію за приведеніемъ въ исполненіе мѣръ охраненія народнаго здравія отъ заразительныхъ болѣзней (ст. 186 ч. 3 пр. угол. улож.), правилъ о предупрежденіи или пресѣченіи крайняго недостатка въ народномъ продовольствіи (ст. 214 ч. 2 пр. угол. улож.), мѣръ предосторожности противъ заразы скота (ст. 217 ч. 2 пр. угол. улож.) и т. п.). Что же касается умышленнаго бездѣйствія власти, то по дисциплинарному уставу служащій можетъ быть подвергнутъ взысканію при отсутствіи важнаго вреда, такъ какъ умышленное бездѣйствіе власти, причинившее важный вредъ порядку управленія, или общественному, или частному интересу, включено при разсмотрѣніи проекта уголовнаго уложенія, въ связи съ отзывами вѣдомствъ, въ сей проектъ (ст. 555).

Съ внѣшней стороны бездѣйствіе власти состоитъ въ непринятіи мѣръ или въ неучиненіи дѣйствій, коими вредъ, угрожающій порядку управленія, общественному или частному интересу, могъ быть предупрежденъ или пресѣченъ. Терминомъ «вредъ» Коммисія имѣетъ въ виду всякаго рода ущербъ, проистекающій или отъ общественныхъ бѣдствій или отъ преступныхъ дѣяній и служебныхъ провинностей.

Всѣ общественныя бѣдствія по отношенію къ борьбѣ съ ними могутъ быть раздѣлены на двѣ группы: на дѣйствія, борьба съ которыми по самой природѣ ихъ или по несовершенству познаній человѣка въ настоящее время признается невозможною (таковы, напри-

мѣръ, землетрясеніе, градобитіе, чрезмѣрный холодъ или зной), и на дѣйствія, для борьбы съ которыми выработаны болѣе или менѣе опредѣленныя правила. Само собою разумѣется, что при отсутствіи въ распоряженіи служащаго средствъ для борьбы съ тѣмъ или другимъ дѣйствіемъ не можетъ быть рѣчи о какой либо отвѣтственности по отношенію къ непринятію мѣръ для предотвращенія подобныхъ бѣдствій. Что же касается общественныхъ бѣдствій втораго рода, то средства борьбы съ ними со стороны служащихъ заключаются главнѣйшимъ образомъ въ наблюденіи за борьбою съ ними обязанныхъ къ тому частныхъ лицъ или же въ невыполненіи служащими тѣхъ самыхъ правилъ безопасности, исполненіемъ коихъ обязаны и частныя лица. Дѣянія этого рода, если они спеціально непредусмотрѣны проектомъ уголовнаго уложенія, составятъ служебную провинность.

Къ общественнымъ бѣдствіямъ втораго рода принадлежатъ: 1) *Наводненія.* Ст. 108 (п. 12) гор. пол. городскимъ думамъ предоставлено издавать обязательныя постановленія о мѣрахъ къ предупрежденію наводненій. Подобныя же постановленія могутъ быть издаваемы и компетентными административными властями. Нарушеніе такихъ постановленій частными лицами составляетъ по дѣйствующему закону проступокъ, предусмотрѣнный ст. 29 уст. наказ., а для служащаго непринятіе вопреки его обязанности мѣръ къ предупрежденію или пресѣченію наводненій, доколѣ оно не заключаетъ признаковъ преступнаго дѣянія, составитъ служебную провинность.

2) *Эпидеміи.* Неисполненіе служащимъ обязанностей по наблюденію за приведеніемъ въ исполненіе мѣръ охраненія народнаго здравія отъ заразительныхъ болѣзней спеціально предусмотрѣно ст. 186 (ч. 3) проекта уголовнаго уложенія, а потому всякое иное бездѣйствіе власти по принятію предупредительныхъ мѣръ противъ распространенія повальныхъ и прилипчивыхъ болѣзней (таковы, напримѣръ, опредѣляемыя въ ст. 863 и послѣдующихъ устава врачебнаго карантинныя мѣры противъ заноса эпидемическихъ болѣзней) составитъ служебную провинность, если только оно не подойдетъ подъ бездѣйствіе власти, предусмотрѣнное ст. 555 проекта уголовнаго уложенія [1]).

---

1) По ст. 334 общ. губ. учр., въ случаѣ появленія эпидемической или заразительной болѣзни, Губернаторы немедленно удостовѣряются, приняты ли надлежащія

3) *Скотскія повальныя болѣзни и болѣзни растеній.* Изложенное по поводу людскихъ эпидемій относится вполнѣ и къ несоблюденію служащими правилъ относительно предупрежденія и пресѣченія повальныхъ болѣзней скота и растеній (ст. 217 ч. 2 пр. угол. улож.).

4) *Пожары.* Непринятіе мѣръ къ предупрежденію поджоговъ подойдетъ подъ дѣйствіе постановленій или проекта уголовнаго уложенія о непредупрежденіи преступныхъ дѣяній (ст. 559) или настоящаго устава. Что же касается пожаровъ, то непредупрежденіе ихъ будетъ заключаться въ отсутствіи наблюденія за исполненіемъ тѣхъ правилъ, кои установлены для предупрежденія опасности отъ огня, и потому составитъ попустительство «нарушенія», т. е. служебную провинность.

5) *Голодъ.*

Мѣры, служащія для борьбы съ голодною нуждою, могутъ по своему существу, заключаться лишь въ различныхъ распоряженіяхъ, направленныхъ къ облегченію народнаго бѣдствія или же въ попустительствѣ нарушенія правилъ о предупрежденіи и устраненіи крайняго недостатка въ народномъ продовольствіи. Первый случай можетъ составить служебную провинность или преступное дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 555 проекта уголовнаго уложенія, если окажется, что служащій не принялъ мѣръ къ облегченію народнаго бѣдствія, которыя вытекали изъ свойства его службы или были возложены на него особымъ полномочіемъ, а второй предусмотрѣнъ ст. 214 (ч. 2) проекта уголовнаго уложенія.

Переходя къ непринятію мѣръ по предупрежденію или пресѣ-

мѣры предосторожности и пособія и достаточны ли оныя для прекращенія болѣзни и противъ распространенія заразы. Засимъ по совѣщанію съ Врачебнымъ Инспекторомъ, или же, когда обстоятельства сего потребуютъ, съ Общимъ Присутствіемъ Губернскаго Правленія, Губернаторъ дѣлаетъ надлежащія распоряженія для усиленія, если нужно, медицинскихъ способовъ на мѣстѣ, гдѣ свирѣпствуетъ зараза или эпидемія, черезъ командированіе туда особыхъ надежныхъ медицинскихъ чиновниковъ и фармацевтовъ, посылая съ ними, смотря по надобности, для содѣйствія имъ и чиновниковъ гражданскихъ. Наконецъ, если важность эпидеміи или заразы или же сопровождающія оную обстоятельства дѣлаютъ сіе необходимымъ, то отправляются въ сіе мѣсто сами и, удостовѣрясь въ степени и родѣ опасности, принимаютъ дѣятельнѣйшія и удобнѣйшія мѣры для прекращенія болѣзни и пособія страждущимъ, увѣдомляя въ то же время, черезъ нарочныхъ начальство сосѣднихъ губерній для надлежащихъ предосторожностей и съ ихъ стороны.

ченію преступныхъ дѣяній и служебныхъ провинностей, Коммисія считаетъ долгомъ заявить, что бездѣйствіе власти этого рода, выразившееся въ умышленномъ непредупрежденіи или непресѣченіи преступленій и проступковъ, а также нарушеній уставовъ казеннаго управленія составляетъ преступныя дѣянія, опредѣленныя въ статьяхъ 559 и 560 проекта уголовнаго уложенія. При составленіи постановленій, изложенныхъ въ сихъ статьяхъ проекта, Коммисія предполагала не обусловливать въ этихъ случаяхъ уголовную отвѣтственность служащаго дѣйствительнымъ учиненіемъ преступленія или проступка или нарушенія уставовъ казеннаго управленія, а наступленіе этихъ послѣдствій поставить въ законѣ, какъ признакъ отягчающій отвѣтственность виновнаго [1]). Однако при разсмотрѣніи проекта уголовнаго уложенія, въ связи съ отзывами вѣдомствъ, признано соотвѣтственнымъ, подобно дѣйствующему уложенію о наказаніяхъ (ст. 14 и 446), наказуемое служебное попустительство означенныхъ преступныхъ дѣяній ограничить случаями дѣйствительнаго ихъ учиненія. Въ виду этого подъ бездѣйствіе власти по дисциплинарному уставу подойдетъ не только непредупрежденіе или непресѣченіе нарушеній (за исключеніемъ нарушеній уставовъ казеннаго управленія) и служебныхъ провинностей, но и бездѣйствіе, выразившее въ непринятіи мѣръ къ предупрежденію или пресѣченію преступленій или проступковъ или нарушеній уставовъ казеннаго управленія, когда дѣянія эти учиненыне были. Такимъ образомъ по дисциплинарному уставу можетъ подлежать взысканіямъ служащій, посланный, напримѣръ, для пресѣченія взрывовъ или убійствъ, и не принявшій никакихъ мѣръ для предупрежденія оныхъ, если притомъ ни взрыва, ни убійства не послѣдовало потому, что вслѣдствіе жалобы частныхъ лицъ на его бездѣйствіе мѣры эти были приняты вновь командированными на мѣсто служащими. Относительно непредупрежденія и непресѣченія служебныхъ провиннностей Коммисія признала цѣлесообразнымъ, въ соотвѣтствіе съ дѣйствующимъ уложеніемъ о наказаніяхъ, выдѣлить этотъ видъ бездѣйствія власти въ особое постановленіе о слабомъ надзорѣ за подчиненными (ст. 37 настоящаго проекта).

---

[1]) Т. VIII, объясненій къ проекту уголовнаго уложенія, стр. 188 и 189.

Понимая подъ словомъ вредъ—ущербъ, который проистекаетъ отъ бѣдствій или преступныхъ дѣяній, Коммисія характеризуетъ это понятіе при бездѣйствіи власти «вредомъ, угрожающимъ порядку управленія, общественному или частному интересу». Дѣйствующее уложеніе о наказаніяхъ опредѣляетъ бездѣйствіе власти какъ попущеніе вреда или ущерба государству, обществу или ввѣренной виновному части, умалчивая объ интересахъ частныхъ лицъ. Пробѣлъ этотъ восполненъ въ настоящемъ проектѣ, причемъ вредъ, угрожающій порядку управленія, долженъ обнимать собою интересы не только управленія вообще, но и отдѣльной его отрасли, ввѣренной виновному.

Слѣдующій признакъ внѣшней стороны бездѣйствія власти заключается въ непринятіи мѣръ или въ неучиненіи дѣйствій, коими вредъ могъ быть предупрежденъ или пресѣченъ. Наряду съ непринятіемъ мѣръ оговорено неучиненіе дѣйствій для того, чтобы подъ бездѣйствіе власти подходило не только несдѣланіе распоряженія относительно тѣхъ или другихъ мѣръ, но и фактическое неисполненіе отдѣльныхъ предупредительныхъ дѣйствій. Выраженіе *предупрежденіе* предполагаетъ вредъ будущій, коренящійся въ надвигающемся бѣдствіи или въ задуманномъ преступномъ дѣяніи, а терминъ *пресѣченіе* имѣетъ въ виду наступившее бѣдствіе, вредныя послѣдствія коего могутъ еще быть отвращены или уменьшены или же преступное дѣяніе уже предпринятое, начиная отъ покушенія до выполненія виновнымъ послѣдняго дѣйствія или до прекращенія имъ его длящейся преступной дѣятельности. Въ чемъ именно должны заключаться мѣры предупрежденія и пресѣченія является вопросомъ, не поддающимся регламентаціи закона. Таковыми будутъ не только мѣры, указанныя въ законѣ (напримѣръ, въ общемъ губернскомъ учрежденіи, въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, въ уставѣ врачебномъ и т. п.), но и вообще всѣ тѣ мѣры, употребленіе коихъ не возбраняется служащему, какъ вытекающихъ изъ самыхъ условій его служебной дѣятельности и обстоятельствъ даннаго случая [1]). Напримѣръ, по отношенію къ предупрежденію и пре-

---

1) Дѣйствующее законодательство разрѣшаетъ именно въ этомъ смыслѣ упомянутый вопросъ. Въ подтвержденіе сего можно указать для примѣра на ст. 317 общ. губ. учр., по которой, въ случаѣ если бы гдѣ либо между поселянами или городскими обывателями возникли безпорядки и неповиновеніе законной власти, губернаторы, по

сѣченію преступныхъ дѣяній къ упомянутымъ мѣрамъ могутъ быть отнесены: отобраніе орудій или средствъ, коими учиняется преступное дѣяніе, появленіе на мѣстѣ преступленія, приказъ преступнику прекратить начатое преступное дѣяніе, устройство охраны надъ жертвою преступленія и наблюденіе за дѣйствіями злоумышленника и т. д. Какою именно изъ этихъ мѣръ могъ или долженъ былъ воспользоваться служащій въ данномъ случаѣ—вопросъ факта, при обсужденіи коего слѣдуетъ принимать въ разсчетъ не только самую обстановку, въ которой находился служащій, но и степень и предѣлы его власти, а также и то обстоятельство, чтобы мѣры, въ непринятіи коихъ обвиняется служащій, *могли предупредить или пресѣчь вредъ.* Ст. 339 уложенія о наказаніяхъ, называя бездѣйствіемъ власти неупотребленіе должностнымъ лицомъ всѣхъ указанныхъ или дозволенныхъ законами средствъ, опредѣляетъ послѣднія такъ: «коими онъ имѣлъ возможность предупредить или остановить какое либо злоупотребленіе или безпорядокъ». Равнымъ образомъ и ст. 446 того же уложенія караетъ чиновника полиціи, допустившаго по нерадѣнію совершеніе преступленія, «которое онъ имѣлъ возможность предотвратить». Признакъ этотъ Коммисія полагаетъ сохранить при опредѣленіи въ законѣ бездѣйствія власти, отнеся его къ свойствамъ мѣръ или дѣйствій, которыя долженъ былъ учинить служащій для предотвращенія или пресѣченія вреда. Удерживая упомянутый признакъ въ законѣ, Коммисія отнюдь не имѣетъ въ виду создать безнаказанность служащаго за бездѣйствіе власти въ тѣхъ случаяхъ, когда, по его объясненію, находившіяся въ его распоряженіи мѣры сами по себѣ были недостаточными для предупрежденія или пресѣченія вреда. Вопервыхъ, недостаточность ихъ можетъ быть констатирована съ точностью только въ случаѣ дѣйствительнаго ихъ примѣненія, а, вовторыхъ, равнодушно взирающій на опасность служащій измѣняетъ долгу службы, обязывающему его исчерпать всѣ мѣры, которыя имѣются въ его распоряженіи для предотвращенія вреда, угрожающаго порядку управленія или общественному или частному интересу. Самое же удержаніе разсматриваемаго признака

получеціи о томъ донесенія мѣстной полиціи или же достовѣрнаго инымъ образомъ свѣдѣнія, принимаютъ, безъ малѣйшаго упущенія времени, *всѣ нужныя, дѣйствительнѣйшія и удобнѣйшія, по ихъ усмотрѣнію, мѣры* для прекращенія сихъ безпорядковъ, вразумленія заблуждающихся и усмиренія ослушныхъ.

при бездѣйствіи власти необходимо для отграниченія этой служебной провинности отъ другихъ видовъ неисполненія служащимъ своихъ обязанностей. Такъ, напримѣръ, служащій, не имѣющій въ своемъ распоряженіи непосредственныхъ мѣръ къ предотвращенію какого либо бѣдствія, но обязанный сообщить объ немъ подлежащей власти или своему начальству, за неисполненіе этой обязанности будетъ подвергнутъ взысканіямъ за бездѣйствіе власти только въ томъ случаѣ, если это могло предотвратить или пресѣчь вредъ; въ противномъ же случаѣ онъ будетъ подлежать отвѣтственности за провинность, предусмотрѣнную ст. 41 (п. 2) сего устава [1]).

Относительно санкціи за бездѣйствіе власти Коммисія признаетъ желательнымъ предоставить широкій просторъ въ выборѣ взысканій за эту служебную провинность, отличающуюся въ жизни чрезвычайнымъ разнообразіемъ. Въ виду этого въ проектѣ бездѣйствіе власти влечетъ или выговоръ, или денежную пеню, или арестъ, причемъ виновный можетъ быть подвергнутъ удаленію отъ должности въ случаѣ умышленнаго бездѣйствія или причиненія этою провинностью, совершенною по неосторожности, важнаго вреда для порядка управленія или для общественнаго или частнаго интереса. Кромѣ того въ ст. 17, по которой виновный подвергается удаленію отъ должности въ случаѣ многократнаго учиненія одной и той же служебной провинности, свидѣтельствующаго о несоотвѣтствіи служащаго занимаемому имъ служебному положенію, включено указаніе на бездѣйствіе власти.

Статья 25. Служащій, виновный въ непринятіи мѣръ или въ неучиненіи дѣйствій, вопреки своей служебной обязанности, по преслѣдованію преступныхъ дѣяній и служебныхъ провинностей или задержанію лицъ, ихъ учинившихъ, или привлеченныхъ къ слѣдствію или суду, или же осужденныхъ за таковыя дѣянія, буде онъ не подлежитъ наказанію по Уголовному Уложенію, подвергается:

выговору или аресту.

---

1) Нашею кассаціонною практикою установлено, что существеннымъ признакомъ, отличающимъ бездѣйствіе власти отъ нерадѣнія по службѣ, указаннаго въ ст. 410 и 411 улож. наказ., представляется именно непринятіе или неупотребленіе должностнымъ лицомъ всѣхъ указанныхъ или дозволенныхъ закономъ мѣръ и средствъ предупредить вредъ, угрожавшій государству, обществу или ввѣренной должностному лицу части (рѣш. Уголов. Касс. Деп. 1882 г. № 12).

Если сія провинность учинена умышленно или же отъ сего бездѣйствія власти, учиненнаго по неосторожности, послѣдовалъ важный вредъ для порядка управленія или для общественнаго, или частнаго интереса, то виновный можетъ быть подвергнутъ:

удаленію отъ должности.

Наряду съ непринятіемъ мѣръ по предупрежденію или пресѣченію вреда, угрожающаго отъ общественныхъ бѣдствій и преступныхъ дѣяній или служебныхъ провинностей, должно быть поставлено предусмотрѣнное ст. 25 настоящаго проекта бездѣйствіе власти, выразившееся въ непринятіи мѣръ или въ неучиненіи дѣйствій по преслѣдованію преступныхъ дѣяній и служебныхъ провинностей или задержанію лицъ, ихъ учинившихъ, или привлеченныхъ къ слѣдствію или суду, или же осужденныхъ за таковыя дѣянія. Въ Министерствѣ Юстиціи, при разсмотрѣніи проекта уголовнаго уложенія, въ связи съ отзывами вѣдомствъ, признано необходимымъ вмѣстѣ съ вредоноснымъ бездѣйствіемъ власти, заключающимся въ непринятіи мѣръ къ предупрежденію или пресѣченію вреда угрожающаго порядку управленія или общественному или частному интересу, буде оно причинило важный вредъ, предусмотрѣть въ уложеніи непринятіе мѣръ или неучиненіе дѣйствій по преслѣдованію преступленій и проступковъ (ст. 555). Постановленіемъ этимъ замѣнены п.п. 1 и 2 ст. 549 проекта уголовнаго уложенія, въ прежней редакціи, предусматривавшіе невозбужденіе уголовнаго преслѣдованія, несмотря на наличность доказательствъ существованія преступленія или проступка и бездѣйствіе завѣдомо во вредъ правосудію по возбужденію или производству дѣла объ уголовной отвѣтственности, если сіе учинено по корыстному или иному несовмѣстному съ долгомъ службы побужденію. Наряду съ наказуемымъ по проекту уголовнаго уложенія непринятіемъ мѣръ по преслѣдованію преступленій и проступковъ въ проектѣ уложенія сохранены: 1) недонесеніе служащимъ своему начальству или полицейскому или судебному органу объ учиненныхъ преступленіи или проступкѣ, или о лицѣ ихъ учинившемъ, а также въ сокрытіи въ сдѣланномъ донесеніи обстоятельства существеннаго для обнаруженія преступнаго дѣянія или участвовавшаго въ немъ лица, если сіе учинено съ цѣлью сокрытія преступнаго дѣянія или лица, его учинившаго, или затруд-

нить изслѣдованіе дѣла (ст. 562 пр. угол. улож.), и 2) непринятіе мѣръ къ задержанію завѣдомо для виновнаго: а) бѣжавшаго изъ подъ стражи или изъ мѣста заключенія или ссылки, б) подлежавшаго задержанію для исполненія надъ нимъ приговора о лишеніи свободы или вслѣдствіе постановленія о задержаніи его, какъ привлеченнаго къ слѣдствію или суду, или же какъ разыскиваемаго по обвиненію въ преступленіи или проступкѣ, и в) подлежавшаго задержанію какъ застигнутаго при совершеніи преступленія или проступка или немедленно по учиненіи онаго съ цѣлью дать ему возможность скрыться отъ правосудія (ст. 563 пр. угол. улож.).

Всѣ случаи бездѣйствія власти по преслѣдованію преступныхъ дѣяній и служебныхъ провинностей и въ частности недонесенія объ нихъ и незадержанія лицъ, подлежащихъ лишенію свободы, которые не подходятъ подъ приведенныя карательныя постановленія проекта уголовнаго уложенія, Редакціонная Коммисія объединяетъ въ дисциплинарномъ уставѣ въ одно общее постановленіе о непринятіи мѣръ по преслѣдованію преступныхъ дѣяній и служебныхъ провинностей и задержанію лицъ, ихъ учинившихъ или привлеченныхъ къ слѣдствію или суду, или же осужденныхъ за таковыя дѣянія.

Постановленіемъ этимъ будутъ замѣнены слѣдующія карательныя правила дѣйствующаго законодательства: 1) оставленіе безъ взысканія установленнымъ порядкомъ или непредставленіе по принадлежности случаевъ оставленія безъ дѣйствительнаго исполненія требованій правительственными мѣстами и лицами и недоставленія ими надлежащихъ свѣдѣній или бумагъ, влекущее или замѣчаніе болѣе или менѣе строгое, или же строгій выговоръ съ внесеніемъ въ послужные списки (ст. 337 улож. наказ.); 2) неналоженіе взысканія, непреданіе суду или же въ случаяхъ, когда сіе закономъ вмѣнено въ обязанность, недонесеніе высшему начальству по установленному порядку по поводу совершеннаго подчиненнымъ по дѣламъ службы какого либо болѣе или менѣе важнаго преступленія или проступка, влекущее наказанія, опредѣленныя за укрывательство (ст. 406 улож. наказ.); 3) непринятіе членами казенныхъ палатъ надлежащихъ мѣръ къ взысканію съ виновныхъ, когда окажется недостатокъ казенныхъ суммъ или отступленіе отъ порядка освидѣтельствованія казначействъ, влекущее наказанія за нерадѣніе по службѣ по ст. 410 и 411 уложенія и сверхъ того обязанность взнести недо-

стающія деньги, если не будетъ возможности взыскать ихъ съ виновныхъ (ст. 408 улож. наказ.); 4) неначатіе слѣдствія по уголовному дѣлу, когда имѣется достаточный поводъ къ начатію онаго, влекущее, когда сіе учинено по нерадѣнію—выговоръ болѣе или менѣе строгій, или вычетъ изъ времени службы отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, или удаленіе отъ должности, а когда упущеніе это сдѣлано по излишнему снисхожденію или пристрастію—вычетъ изъ времени службы отъ шести мѣсяцевъ до одного года, или отрѣшеніе отъ должности, или исключеніе изъ службы (ст. 429 улож. наказ.); 5) неизвѣщеніе полицейскимъ чиновникомъ своевременно кого слѣдовало о содѣянномъ преступленіи или незадержаніе приличаемаго въономъ, когда были къ тому основательныя причины, влекущее, когда сіе учинено по нерадѣнію,—строгій выговоръ съ внесеніемъ въ послужной списокъ, или вычетъ отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы, или удаленіе отъ должности, а когда сіе учинено умышленно—сверхъ исключенія изъ службы, наказаніе на основаніи правилъ объ укрывателяхъ (ст. 447 улож. наказ.); 6) недонесеніе досмотрщикомъ о снесенномъ съ корабля, если сіе учинено безъ намѣренія способствовать тайному провозу товаровъ, влекущее отрѣшеніе отъ должности (ст. 806 улож. наказ.); 7) необъявленіе начальству отряднымъ офицеромъ пограничной стражи объ убійствѣ или нанесённой ранѣ, влекущее взысканіе не свыше двадцати пяти рублей или арестъ на время отъ трехъ до семи дней (ст. 819 ч. 2 улож. наказ.); 8) непроизводство слѣдствія о порубкѣ или лѣсномъ пожарѣ въ теченіи первыхъ двухъ мѣсяцевъ по упущенію лѣснаго чиновника, причемъ виновные не будутъ найдены, влекущее для мѣстнаго чиновника обращеніе на него денежнаго взысканія за происшедшій убытокъ отъ пожара и лѣсоистребленія, а при учиненіи сего упущенія болѣе двухъ разъ—удаленіе отъ должности или увольненіе отъ службы (ст. 825 улож. наказ.); 9) послабленіе смотрителей рыбныхъ ловель, а равно и окружныхъ полицейскихъ управленій или станичныхъ правителей въ нарушеніи казаками правилъ о рыболовствѣ, влекущее выговоръ или отрѣшеніе отъ должности (ст. 916 ч. 2 улож. наказ.); 10) сокрытіе хотуннымъ приказнымъ калмыцкихъ кочевьевъ въ области войска Донскаго отъ свѣдѣнія сотника самовольной отлучки калмыка, влекущее отрѣшеніе отъ должности (ст. 983 ч. 1 улож. наказ.); 11) оставленіе должностными

лицами акцизнаго управленія по нерадѣнію злоупотребленій по выдѣлкѣ и продажѣ напитковъ безъ изслѣдованія, влекущее удаленіе отъ должности (ст. 1018 уст. акц. сб.); 12) непринятіе полиціею и вообще лицами, коимъ порученъ надзоръ за предупрежденіемъ противозаконныхъ выдѣлки, развоза и продажи напитковъ, по полученіи извѣщенія о такихъ нарушеніяхъ, подкрѣпленнаго доказательствами, установленныхъ мѣръ къ преслѣдованію за сіе, влекущее денежное взысканіе, коему подлежатъ виновные въ злоупотребленіи, и исключеніе изъ службы, а въ губерніяхъ Царства Польскаго—удаленіе отъ службы (ст. 1020 уст. акц. сб.).

Субъектомъ разсматриваемой служебной провинности можетъ быть или служащій, уполномоченный преслѣдовать преступныя дѣянія и служебныя провинности, или служащій, обязанный къ задержанію или исполненію требованія компетентной власти о задержаніи лицъ, учинившихъ преступныя дѣянія или служебныя провинности, привлеченныхъ къ слѣдствію и суду или же осужденныхъ за таковыя дѣянія. Служащими, облеченными властью по преслѣдованію упомянутыхъ дѣяній являются: 1) лица, облеченныя закономъ или на основаніи закона властью возбужденія уголовнаго преслѣдованія или дисциплинарнаго производства; 2) лица, коимъ ввѣрено производство уголовнаго или дисциплинарнаго дѣла и въ особенности прекращеніе преслѣдованія, и 3) лица, не имѣющія права возбужденія преслѣдованія, но обязанныя извѣщать подлежащія власти о содѣянныхъ общихъ или служебныхъ преступныхъ дѣяніяхъ или служебныхъ провинностяхъ. Лица этой послѣдней категоріи должны почитаться субъектами обсуждаемой провинности, такъ какъ лежащая на нихъ обязанность извѣщенія установлена очевидно съ цѣлью обезпечить возбужденіе преслѣдованія или дисциплинарнаго производства и слѣдовательно неисполненіе ими сей обязанности должно быть разсматриваемо, какъ непринятіе мѣръ по возбужденію преслѣдованія. Что касается служащихъ, обязанныхъ къ задержанію лицъ, учинившихъ преступныя дѣянія или служебныя провинности, то таковыми будутъ не только органы власти исполнительной (полиція), но и власть слѣдственная и судебная, а по отношенію къ служебнымъ провинностямъ и административныя начальства. Бездѣйствіе власти слѣдственной или судебной въ семъ отношеніи можетъ проявиться или

въ невзятіи преступника подъ стражу въ смыслѣ мѣры пресѣченія ему способовъ уклоняться отъ слѣдствія, суда и исполненія приговора или въ несдѣланіи распоряженія о приводѣ обвиняемыхъ, подсудимыхъ или осужденныхъ къ такому наказанію, приведеніе въ исполненіе котораго требуетъ личнаго присутствія на судѣ (каково, напримѣръ, наказаніе выговоромъ или замѣчаніемъ).

Съ внутренней стороны служебная провинность, предусмотрѣнная ст. 25 сего устава, можетъ быть учинена или умышленно, или по неосторожности. Непреслѣдованіе нарушеній (за исключеніемъ нарушеній уставовъ казеннаго управленія) и служебныхъ провинностей, а также незадержаніе въ подлежащихъ случаяхъ лицъ, сіи дѣянія учинившихъ, можетъ влечь взысканіе по дисциплинарному уставу при наличности какъ умысла, такъ и неосторожности, а непреслѣдованіе преступленій или проступковъ и незадержаніе лицъ ихъ учинившихъ только, когда сіе будетъ учинено по неосторожности (ср. ст. 563 проекта уголовнаго уложенія).

Съ внѣшней стороны непринятіе мѣръ къ преслѣдованію преступныхъ дѣяній и служебныхъ провинностей можетъ проявиться или въ недонесеніи о сихъ дѣяніяхъ, или въ невозбужденіи дѣла, или въ бездѣйствіи при его производствѣ. Недонесеніе можетъ быть подведено подъ дѣйствіе ст. 25 только въ томъ случаѣ, когда оно учинено должностнымъ лицомъ, не уполномоченнымъ на возбужденіе дѣла, но обязаннымъ извѣстить подлежащую власть объ учиненныхъ преступныхъ дѣяніяхъ или провинностяхъ. Самое недонесеніе должно заключаться или въ уклоненіи отъ извѣщенія или въ сокрытіи въ извѣщеніи обстоятельства существеннаго для преслѣдованія означенныхъ выше дѣяній, причемъ служащій не будетъ подлежать взысканіямъ по ст. 25 за недонесеніе, коль скоро преступное дѣяніе или служебная провинность сдѣлались уже извѣстными компетентной власти или когда по этому поводу уже возбуждено производство и т. п. Невозбужденіе дѣла должно, заключаться относительно преступныхъ дѣяній въ невозбужденіи уголовнаго преслѣдованія, несмотря на обязательность такого возбужденія и несмотря на наличность доказательствъ существованія преступнаго дѣянія, а въ отношеніи служебныхъ провинностей—въ невозбужденіи дисциплинарнаго производства при наличности провинности и безъ всякихъ уважительныхъ основаній. Преступныя дѣянія должны принадлежать

къ числу тѣхъ, преслѣдованіе коихъ было для виновнаго обязательно по закону, т. е. возложено на служащаго силою самаго закона (такова обязанность прокурорскаго надзора) или по законному уполномочію начальства, предполагая, что не было налицо причинъ, уничтожающихъ или погашающихъ отвѣтственность того лица, которое не было привлечено къ отвѣтственности. Наконецъ, бездѣйствіе при производствѣ уголовнаго или дисциплинарнаго дѣла можетъ проявиться: или въ совершенно неосновательномъ прекращеніи производства или въ отказѣ отъ дачи хода правильно возбужденному дѣлу.

Непринятіе мѣръ къ задержанію лицъ, учинившихъ преступныя дѣянія или служебныя провинности, или привлеченныхъ къ слѣдствію или суду, или же осужденныхъ за таковыя дѣянія должно заключаться въ несдѣланіи распоряженія о задержаніи или въ несовершеніи необходимыхъ для фактическаго задержанія дѣйствій. Лица, подлежащія задержанію, суть: 1) учинившія преступное дѣяніе, но не привлеченныя къ слѣдствію или суду; задержаніе этихъ лицъ допускается нашимъ закономъ только при извѣстныхъ условіяхъ (ст. 51 и 257 уст. угол. суд.); 2) привлеченныя къ слѣдствію или суду, противъ коихъ приняты судебною или слѣдственною властью мѣры взятія подъ стражу, и 3) осужденныя за преступныя дѣянія и служебныя провинности, когда лица эти подлежатъ задержанію для исполненія надъ ними приговора суда или дисциплинарнаго присутствія или постановленія начальства о лишеніи свободы.

За бездѣйствіе власти, предусмотрѣнное ст. 25 настоящаго проекта, Коммисія полагаетъ опредѣлить выговоръ или арестъ съ тѣмъ, чтобы при учиненіи этой провинности умышленно или наличности важнаго вреда для порядка управленія или для общественнаго или частнаго интереса отъ непринятія по неосторожности мѣръ, указанныхъ въ означенной ст. 25, виновный могъ быть подвергнутъ удаленію отъ должности. Кромѣ того Коммисія признала желательнымъ включить упомянутое бездѣйствіе власти въ ст. 17 сего проекта въ число тѣхъ служебныхъ провинностей, многократное учиненіе коихъ, свидѣтельствующее о несоотвѣтствіи служащаго занимаемому имъ служебному положенію, будетъ влечь удаленіе отъ должности.

Статья 26. Служащій, виновный въ непринятіи составлявшихъ его обязанность по службѣ мѣръ къ обнародованію, объявленію или приведенію въ исполненіе закона или Высочайшаго повелѣнія, буде сіе учинено по небрежности, подвергается:

аресту.

Сему же взысканію подвергается служащій, допустившій, по небрежности, при обнародованіи или объявленіи закона или Высочайшаго повелѣнія, ошибочное изложеніе оныхъ.

Въ проектъ уголовнаго уложенія Редакціонная Коммисія включила въ число преступныхъ дѣяній по службѣ государственной и общественной непринятіе служащимъ, вопреки его обязанности, мѣръ къ обнародованію, объявленію или приведенію въ дѣйствіе закона или Высочайшаго повелѣнія, буде сіе учинено по корыстному или иному несовмѣстному съ долгомъ службы побужденію (п. 1 ст. 532 проекта въ прежней редакціи). При разсмотрѣніи упомянутаго проекта, въ связи съ отзывами вѣдомствъ, признано соотвѣтственнымъ, исключивъ изъ приведеннаго карательнаго постановленія упоминаніе о корыстномъ или иномъ несовмѣстномъ съ долгомъ службы побужденіи, установить уголовную отвѣтственность за означенное преступное дѣяніе, когда оно учинено умышленно. Хотя этотъ признакъ и не введенъ въ ст. 556 проекта уголовнаго уложенія, замѣнившую приведенное постановленіе, но наличность его не можетъ быть подвергнута какому либо сомнѣнію въ силу ст. 41 проекта уголовнаго уложенія, по которой дѣянія, подобныя предусмотрѣнному въ ст. 556, будутъ наказуемы лишь при винѣ умышленной.

Въ виду сего непринятіе служащимъ составлявшихъ его обязанность мѣръ къ обнародованію, объявленію или приведенію въ исполненіе закона или Высочайшаго повелѣнія по небрежности должно отойти въ дисциплинарный уставъ, для чего и проектировано особое постановленіе, изложенное въ ст. 26 сего проекта, имѣющей замѣнить собою ст. 329 (ч. 1) и 333 улож. наказ.

Первая изъ нихъ караетъ отрѣшеніемъ отъ должности или исключеніемъ изъ службы за неприведеніе въ исполненіе Именныхъ или объявляемыхъ въ установленномъ на сіе порядкѣ Высочайшихъ

указовъ и повелѣній по легкомыслію и недостатку вниманія къ столь важной обязанности службы (ст. 329 ч. 1), а вторая отсылаетъ къ отвѣтственности, опредѣленной въ ст. 329—332 улож. наказ., за необъявленіе надлежащимъ образомъ поступившихъ или разсылаемыхъ для обнародованія указовъ и постановленій (ст. 333).

Въ сводѣ законовъ уголовныхъ 1832 и 1842 гг. содержались постановленія объ отвѣтственности: 1) за неоднократное неисполненіе указовъ по слабости, лѣности или принебреженію своими обязанностями, буде черезъ то произошло запущеніе въ дѣлахъ; 2) за неисполненіе указа, когда оно учинено «по преслушанію и упорству», причемъ виновный объявлялся «преступникомъ указа», и 3) за умышленное «для какого либо злоупотребленія или личной страсти необъявленіе указовъ, разсылаемыхъ для обнародованія» (ст. 274, 275 и 276 свода 1832 г. и ст. 299, 300 и 301 свода 1842 г.). Составители проекта уложенія о наказаніяхъ 1845 г., усмотрѣвъ, что въ сводѣ законовъ уголовныхъ не оговорена наказуемость неисполненія Именныхъ Высочайшихъ указовъ и повелѣній, пополнили этотъ пробѣлъ, сославшись на правила (ст. 358 улож. 1845 г.) учрежденія Правительствующаго Сената, предписывающія особенную точность и скорость исполненія въ дѣлопроизводствѣ по Высочайшимъ указамъ, и кромѣ того, подобно своду законовъ, установили различныя наказанія за это преступное дѣяніе въ зависимости отъ того, учинено ли оно по невнимательности, небреженію или вслѣдствіе преступнаго намѣренія [1].

По нашимъ основнымъ законамъ законъ получаетъ обязательную силу не прежде какъ со дня его обнародованія, причемъ въ присутственныхъ мѣстахъ каждый законъ воспріемлетъ свою силу и долженъ быть прилагаемъ къ дѣламъ не прежде какъ со дня полученія его въ томъ мѣстѣ, къ исполненію коего онъ подлежитъ (ст. 59 осн. зак.). Законы общіе, содержащіе въ себѣ новое правило, или поясненіе, дополненіе, отмѣну прежнихъ законовъ обнародываются во всеобщее извѣстіе Правительствующимъ Сенатомъ (ст. 57 осн. зак.); для сего законъ предается отъ Сената тисненію, сообщается Святѣйшему Синоду и посылается присутственнымъ мѣстамъ или лицамъ при указахъ по установленной формѣ (примѣч. 1 къ ст. 57

---

[1] Проектъ уложенія о наказаніяхъ 1844 г. съ объясненіями, стр. 123.

осн. зак.). Министры сами собою не приводятъ въ дѣйствіе новаго общаго закона, не предъявивъ его въ спискѣ Правительствующему Сенату и не получивъ отъ него указа для дальнѣйшихъ распоряженій (примѣч. 3 къ ст. 57 осн. зак.). Обнародованіе закона въ губерніи принадлежитъ только губернскому правленію и соотвѣтствующимъ ему мѣстамъ, причемъ обнародывается онъ безъ всякаго сокращенія, а тѣмъ паче измѣненія въ смыслѣ (ст. 58 осн. зак.). Согласно прим. 1 къ ст. 19 учр. Сен., распубликованіе закона, по опредѣленію о томъ Правительствующаго Сената, въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства имѣетъ значеніе офиціальнаго его обнародованія и въ присутственныхъ мѣстахъ каждый законъ воспріемлетъ свою силу и долженъ быть прилагаемъ къ дѣламъ со дня полученія въ томъ мѣстѣ листовъ собранія узаконеній и распоряженій правительства, въ коихъ онъ припечатанъ. Въ Сенатъ вступаютъ черезъ Министерство Юстиціи всѣ Именныя Высочайшія повелѣнія, за собственноручнымъ Его Императорскаго Величества подписаніемъ, на имя Правительствующаго Сената состоявшіяся, а также Манифесты, Высочайше утвержденные доклады, мнѣнія Государственнаго Совѣта, положенія Комитета Министровъ и объявляемыя Сенату Высочайшія повелѣнія, причемъ всѣ означенные акты доставляются первоначально къ Министру Юстиціи и отъ него уже, по вскрытіи ихъ, препровождаются въ Сенатъ (ст. 48 учр. Сен.), гдѣ принимаются при особомъ реестрѣ съ роспискою Помощникомъ Оберъ-Секретаря, завѣдывающимъ регистратурою (ст. 181 учр. Сен.). Высочайшія повелѣнія предлагаются немедленно къ выслушанію въ Общемъ Собраніи, для каковой цѣли Сенаторы въ каждый присутственный день, не приступая къ слушанію дѣлъ въ Департаментахъ, входятъ прежде въ Общее Собраніе; по всѣмъ дѣламъ сего рода журналъ составляется въ самый день выслушанія Высочайшаго указа или повелѣнія, а опредѣленія отдаются къ подписанію не позже какъ въ третій день послѣ доклада, хотя бы журналъ еще не былъ подписанъ (ст. 182 и 183 учр. Сен.). Что касается печатанія законовъ въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства, то таковое возложено на Сенатскую Типографію (ст. 318 учр. Сен.), причемъ за вѣрность офиціальнаго изданія отвѣтствуютъ тѣ мѣста и лица, по распоряженію или подъ надзоромъ которыхъ оно было напечатано [ст. 2 прил. къ ст. 318 (прим.) учр. Сен.].

Въ губерніяхъ, какъ упомянуто выше, обнародованіе законовъ и Высочайшихъ указовъ производится губернскимъ правленіемъ, снабжающимъ городскія и уѣздныя полиціи печатными экземплярами новыхъ узаконеній (п. 1 § 1 ст. 438 общ. губ. учр.). Указы, слѣдующіе ко всеобщему свѣдѣнію и исполненію, выслушиваются въ губернскомъ правленіи Общимъ Присутствіемъ (ст. 529 общ. губ. учр.), а Высочайшіе Манифесты и указы, издаваемые съ словами «объявляется всенародно», по распоряженію губернскаго правленія читаются послѣ Божественной службы при церквахъ, о чемъ правленіе сносится съ духовнымъ начальствомъ и сверхъ того по городамъ на площадяхъ, а въ уѣздахъ на мірскихъ сходкахъ и на торговыхъ площадяхъ заштатныхъ городовъ, посадовъ и мѣстечекъ и значительныхъ селеній, причемъ Манифесты и указы сіи печатаются въ губернскихъ вѣдомостяхъ (ст. 530 общ. губ. учр.), въ которыхъ вообще обнародываются вновь изданные законы и другія Высочайшія повелѣнія (ст. 500 п. 2 общ. губ. учр.). Засимъ обнародованіе указовъ и постановленій правительства отнесено къ обязанностямъ уѣздной полиціи (п. 1 ст. 681, п. 1 ст. 759 и п. 1 ст. 778 общ. губ. учр.), которая должна принимать всѣ зависящія отъ нея мѣры, дабы законы и особыя повелѣнія правительства были достаточно и въ надлежащее время извѣстны тѣмъ, кои обязаны исполненіемъ оныхъ (ст. 724 общ. губ. учр.).

Таковъ въ общихъ чертахъ по дѣйствующему законодательству порядокъ обнародованія законовъ и Высочайшихъ повелѣній и кругъ тѣхъ установленій и должностныхъ лицъ, которыя на сіе уполномочены.

Обращаясь къ составу служебной провинности, опредѣляемой ст. 26 настоящаго проекта, Коммисія полагаетъ, что для примѣненія ея необходима наличность слѣдующихъ условій:

1) виновникомъ можетъ быть только служащій, обязанный къ принятію тѣхъ мѣръ, непринятіе коихъ ставится ему въ вину;

2) внутренняя сторона дѣянія должна заключаться въ неумышленномъ непринятіи мѣръ, о которыхъ упоминаетъ ст. 26. Эта неумышленность должна быть послѣдствіемъ не случайности, а безпечности, нерадѣнія или вообще небрежности;

3) бездѣйствіе власти виновнаго должно выражаться въ непринятіи тѣхъ мѣръ, которыя необходимы и обязательны для виновнаго

или для «обнародованія» закона (подъ коимъ Коммисія разумѣетъ всѣ мѣры, направленныя къ обнародованію: передачу закона въ Сенатъ, напечатаніе, разсылку, сношеніе губернскаго правленія съ духовнымъ вѣдомствомъ для «всенароднаго объявленія» и т. д.), коль скоро данный законъ подлежалъ обнародованію, или же для приведенія закона или Высочайшаго повелѣнія въ исполненіе, если законъ, по свойству своему, требовалъ принятія какихъ либо особыхъ мѣръ для приведенія его въ дѣйствіе, какъ, напримѣръ, закрытіе того или другаго установленія, существованіе коего прекращено закономъ и т. п.;

4) бездѣйствіе власти должно проявиться по отношенію къ законамъ или Высочайшимъ повелѣніямъ, послѣдовавшимъ въ порядкѣ Верховнаго управленія (ст. 80 зак. осн.).

Вторая часть ст. 26 имѣетъ въ виду установить отвѣтственность за допущеніе по небрежности при обнародованіи закона или Высочайшаго повелѣнія ошибочнаго изложенія оныхъ [1]. Нерадѣніе къ исполненію служащимъ упомянутыхъ выше обязанностей, выразившееся въ невѣрномъ изложеніи объявляемыхъ закона или Высочайшаго повелѣнія является безъ всякаго сомнѣнія довольно важною провинностью, которую Коммисія полагаетъ приравнять по взысканіямъ къ непринятію мѣръ по обнародованію, предусмотрѣнному въ ст. 26 ч. 1 проекта. Ст. 58 осн. зак. предписываетъ производить обнародованіе закона безъ всякаго сокращенія, а тѣмъ паче измѣненія въ смыслѣ, такъ что ст. 26 ч. 2 будетъ санкціею упомянутаго запрета.

Разсмотрѣнныя провинности, относящіяся къ отдѣльнымъ видамъ служебнаго небреженія, Коммисія въ виду важнаго значенія, какое имѣетъ обнародованіе, объявленіе и приведеніе въ дѣйствіе закона и Высочайшаго повелѣнія и точное ихъ изложеніе, находитъ соотвѣтственнымъ обложить арестомъ, включивъ ссылку на ст. 26 въ постановленіе проекта (ст. 17), въ силу коего виновный подвергается удаленію отъ должности въ случаѣ многократнаго учиненія одной и той же провинности, свидѣтельствующей о несоотвѣтствіи служащаго занимаемому имъ служебному положенію.

---

(1) Завѣдомо ложное изложеніе Высочайшаго повелѣнія предусмотрѣно ст. 581 проекта угол. улож.

Статья 27. Служащій, виновный въ непринятіи составлявшихъ его обязанность по службѣ мѣръ къ распубликованію или приведенію въ исполненіе обязательнаго постановленія власти, а также указа или инаго предписанія высшаго въ порядкѣ подчиненности присутственнаго мѣста, подвергается:

выговору.

Если сія провинность учинена послѣ подтвердительныхъ указа или предписанія, то виновный подвергается:

аресту.

Дѣйствующее уложеніе о наказаніяхъ караетъ: 1) за неприведеніе въ исполненіе указовъ Правительствующаго Сената и въ особенности, когда виновныя въ томъ должностныя лица дозволили себѣ или допустили сіе и послѣ указовъ подтвердительныхъ, не представивъ въ срокъ объяснительныхъ донесеній о причинахъ неисполненія,—удаленіемъ отъ должности или исключеніемъ изъ службы (ст. 330), и 2) за неприведеніе въ исполненіе указовъ другихъ присутственныхъ мѣстъ или же предписаній или предложеній надлежащихъ начальствъ, также не взирая на подтвердительные указы или предписанія и не представивъ въ срокъ объяснительныхъ донесеній,—строгимъ выговоромъ съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужные списки, или вычетомъ изъ времени службы отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года (ст. 331).

По поводу этихъ постановленій слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ указанныхъ случаяхъ виновный подвергается отвѣтственности за бездѣйствіе неумышленное, такъ какъ при наличности намѣренія и притомъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ онъ подлежитъ наказаніямъ по ст. 332 улож. наказ., доходящимъ до ссылки въ Сибирь на поселеніе. Необходимо также отмѣтить ст. 235 учр. Сен., по которой за неисполненіе губернскими мѣстами и лицами въ установленные сроки Сенатскихъ указовъ налагаются, по опредѣленіямъ Правительствующаго Сената, надлежащія взысканія.

Въ сводѣ законовъ уголовныхъ 1832 и 1842 гг., отдѣльно отъ неисполненія указовъ въ смыслѣ велѣній Власти Верховной или по крайней мѣрѣ такихъ установленій, указы коихъ исполнялись какъ собственные Его Императорскаго Величества (ср. объясненія къ предыдущей ст. 26 проекта), предусматривалось

ослушаніе и неповиновеніе подчиненныхъ своему начальству (ст. 266—270 свода 1832 г. и ст. 290—294 свода 1842 г.). Проектъ уложенія о наказаніяхъ 1845 г., установивъ особую отвѣтственность за неисполненіе Высочайшихъ указовъ и повелѣній, ввелъ наряду съ неисполненіемъ указовъ (Правительствующаго Сената и присутственныхъ мѣстъ) неисполненіе и предписаній или предложеній надлежащихъ начальствъ (ст. 355 проекта 1844 г. и ст. 332 уложенія 1885 г.), сохранивъ (ст. 415—420 проекта 1844 г. и ст. 392—397 уложенія 1885 г.) въ то же время наказуемость «всякаго нарушенія обязанности повиноваться своимъ непосредственнымъ и главнымъ начальникамъ». Въ этомъ послѣднемъ отношеніи проектъ уложенія 1845 г. впалъ въ противорѣчіе, предусмотрѣвъ въ различныхъ статьяхъ съ различною притомъ санкціею одни и тѣ же случаи неисполненія подчиненнымъ требованій своего начальства.

Редакціонная Коммисія полагаетъ объединить въ ст. 27 сего проекта непринятіе служащимъ мѣръ къ распубликованію или приведенію въ дѣйствіе обязательнаго постановленія власти, указа или инаго предписанія высшаго въ порядкѣ подчиненности присутственнаго мѣста, опредѣливъ отдѣльно въ ст. 31 настоящаго проекта взысканія за неисполненіе подчиненнымъ обязательнаго требованія своего начальства. Основаніемъ къ выдѣленію указовъ и предписаній высшихъ въ порядкѣ подчиненности присутственныхъ мѣстъ отъ требованій начальства послужило главнымъ образомъ то соображеніе, что симъ мѣстамъ обыкновенно ввѣрены важные интересы и самыя предписанія ихъ имѣютъ гораздо болѣе рѣшающее значеніе, чѣмъ требованія или приказы обыкновенныхъ начальствъ.

Въ такомъ видѣ постановленіе, изложенное въ ст. 27 сего проекта, замѣнитъ собою ст. 330 и отчасти ст. 331 улож. наказ.

Виновникомъ разсматриваемой служебной провинности можетъ быть только служащій, на коемъ лежатъ обязанности принятія мѣръ, указанныхъ въ ст. 27.

Съ внутренней стороны отдѣльные виды неисполненія обязанностей, упомянутые въ ст. 27, подпадутъ подъ ея дѣйствіе въ различномъ объемѣ. Такъ, необнародованіе или неприведеніе въ исполненіе обязательнаго постановленія власти можетъ влечь отвѣтственность по дисциплинарному уставу лишь при наличности небреженія, а непринятіе этихъ мѣръ относительно указа или инаго предписа-

нія высшаго присутственнаго мѣста и при умыслѣ и при неосторожности, но при отсутствіи важнаго вреда. Обстоятельство это объясняется тѣмъ, что въ первомъ случаѣ при винѣ умышленной, а во второмъ при наличности важнаго вреда для порядка управленія, для общественнаго или частнаго интереса, виновный будетъ подлежать отвѣтственности по проекту уголовнаго уложенія (ст. 556 и 557). Относительно отвѣтственности за неприведеніе въ исполненіе указовъ или предписаній присутственныхъ мѣстъ Коммисія, согласно толкованію Правительствующаго Сената (рѣш. Угол. Касс. Деп. по апелляціонному дѣлу Милоголовкина 1887 года № 14), полагаетъ, что существеннымъ признакомъ этой провинности должно быть съ субъективной стороны—сознаніе должностнымъ лицомъ обязательности предъявленнаго ему предписанія. Поэтому, напримѣръ, мировой судья, получившій для приведенія въ исполненіе опредѣленіе мироваго съѣзда о принятіи охранительныхъ мѣръ относительно наслѣдственнаго имущества, какъ было по дѣлу Милоголовкина, и вступившій въ пререканіе съ съѣздомъ, считая такое опредѣленіе для себя необязательнымъ, не можетъ подлежать отвѣтственности по ст. 27.

Относительно внѣшней стороны Коммисія ограничивается слѣдующими замѣчаніями: 1) «обязательное постановленіе» обнимаетъ собою постановленіе, долженствующее быть принятымъ къ руководству или къ исполненію, безразлично частными лицами или служащими или же тѣми и другими и вообще все то, что, по содержанію своему, имѣетъ характеръ закона, т. е. правилъ или мѣръ регулирующихъ дѣятельность, а иногда и отвѣтственность частныхъ лицъ или служащихъ (обязательныя постановленія административной власти, инструкціи, циркуляры и т. под.); 2) «указъ или инаго наименованія предписаніе высшаго въ порядкѣ подчиненности присутственнаго мѣста» предполагаетъ: а) что предписаніе дано въ письменной формѣ; б) что оно дано подчиненному въ іерархическомъ или инстанціонномъ порядкѣ мѣсту или лицу; в) что оно исходитъ отъ коллегіальнаго установленія, составляющаго присутственное мѣсто, и притомъ судебнаго или административнаго, и г) что указъ или предписаніе не составляетъ приговора или рѣшенія судебнаго мѣста, относительно неисполненія коихъ въ настоящемъ проектѣ содержится особая статья 28. Въ виду этого, напримѣръ, неисполненіе по-

лиціею постановленія Окружнаго Суда объ оштрафованіи свидѣтеля, о приводѣ подсудимаго и т. п. подойдетъ подъ дѣйствіе ст. 27 проекта.

За провинность, предусмотрѣнную ст. 27, проектъ опредѣляетъ выговоръ, а въ случаѣ учиненія ея послѣ подтвердительныхъ указа или предписанія—арестъ. Назначеніе за оную выговора объясняется тѣмъ, что во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ неприведеніе въ исполненіе обязательныхъ постановленій, а также указовъ и предписаній присутственныхъ мѣстъ, или будетъ наказуемо по проекту уголовнаго уложенія, или подойдетъ подъ ст. 24 сего проекта о бездѣйствіи власти. Наконецъ на основаніи ст. 17 при многократномъ учиненіи указанной выше провинности, свидѣтельствующемъ о несоотвѣтствіи виновнаго занимаемому имъ служебному положенію, онъ подвергнется удаленію отъ должности.

Статья 28. Служащій, виновный въ непринятіи составлявшихъ его обязанность по службѣ мѣръ къ приведенію въ исполненіе вошедшихъ въ законную силу рѣшеній или приговоровъ по дѣламъ о правахъ, объ уголовной или дисциплинарной отвѣтственности, буде онъ не подлежитъ наказанію по Уголовному Уложенію, подвергается:

выговору или денежной пенѣ или аресту.

Если сія провинность учинена изъ корыстныхъ видовъ, то виновный можетъ быть подвергнутъ:

удаленію отъ должности.

Ст. 28 замѣняетъ собою слѣдующія нарушенія служащимъ своихъ обязанностей, предусмотрѣнныя въ дѣйствующемъ законодательствѣ: 1) неприведеніе въ надлежащее исполненіе вошедшихъ въ законную силу судебныхъ рѣшеній или неучиненіе нужныхъ, по установленному порядку, распоряженій о объявленіи сихъ рѣшеній и посылкѣ слѣдующихъ по онымъ указовъ, влекущее наказанія по ст. 329—333 уложенія о наказаніяхъ (ст. 335 улож. наказ.); 2) причиненіе чиновникомъ полиціи при исполненіи судебнаго рѣшенія въ дѣлѣ тяжебномъ или въ иномъ гражданскомъ значительнаго вреда для которой либо изъ прикосновенныхъ къ дѣлу сторонъ, влекущее, сверхъ вознагражденія за причиненный убытокъ, или строгій выговоръ съ внесеніемъ въ послужной списокъ, или вычетъ отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы, или отрѣшеніе отъ должности (ст. 454 улож. наказ.); 3) упущенія чиновъ полиціи во

взысканіи по векселямъ, влекущія наказанія по ст. 454 уложенія, а когда отъ ихъ упущенія послѣдовало сокрытіе или самого должника, или имущества его, бывшаго въ виду при началѣ взысканія,—сверхъ упомянутыхъ наказаній, присужденіе къ платежу капитала, процентовъ, издержекъ и пеней, которые слѣдовали съ неисправнаго должника (ст. 1162 улож. наказ. и п. 5 прил. къ ст. 155 уст. векс.).

По системѣ, принятой Редакціонной Коммисіей при начертаніи проекта уголовнаго уложенія, въ дисциплинарный уставъ должны отойти неправильныя дѣйствія по исполненію приговоровъ уголовнаго суда, касающихся не лишенія свободы (нѣкоторыя злоупотребленія по исполненію приговоровъ сего рода предусмотрѣны въ ст. 563 и 565 проекта уголовнаго уложенія и въ ст. 25 настоящаго проекта, а другія подойдутъ подъ ст. 554 проекта уголовнаго уложенія и ст. 19 настоящаго проекта о превышеніи власти), а напримѣръ денежной пени, отобранія вещей и рѣшеній гражданскихъ судовъ (1). Самое понятіе приговоровъ и рѣшеній въ настоящей провинности должно быть поставлено аналогично съ принятымъ Коммисіею въ проектѣ уголовнаго уложенія при конструированіи неправосудія началомъ, по которому правосудіе обнимаетъ собою дѣятельность не только судьи, но и всякаго лица, облеченнаго судебною функціею, хотя бы только въ отношеніи одного какого либо дѣла или относительно извѣстной группы дѣлъ (административное, казенное управленіе, начальство служащаго и т. д.) (2). Вмѣстѣ съ тѣмъ представляется необходимымъ предусмотрѣть въ семъ уставѣ лишь непринятіе мѣръ по приведенію въ исполненіе приговоровъ или рѣшеній, такъ какъ неправильное ихъ исполненіе составитъ отдѣльные случаи превышенія власти.

Основаніемъ къ выдѣленію въ особое постановленіе разсматриваемой провинности послужили соображенія о важномъ значеніи приговора или рѣшенія, которое, согласно ст. 68 осн. зак., имѣетъ силу закона для того дѣла, по коему оно состоялось.

Виновникомъ настоящей провинности можетъ быть только лицо, на коемъ лежитъ обязанность или обращенія приговоровъ или

---

(1) Т. VIII объясненій Редакціонной Коммисіи къ проекту уголовнаго уложенія, стр. 335 и 339.

(2) Т. VIII объясненій къ проекту уголовнаго уложенія, стр. 227 и слѣд.

рѣшеній къ исполненію или фактическаго учиненія самаго исполненія. Поэтому, напримѣръ, по уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, виновниками могутъ быть:

1) самъ судъ, когда распоряженія объ исполненіи приговоровъ входятъ въ кругъ непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, каково сдѣланіе выговора и т. п. (ст. 947 уст. угол. суд.), или когда онъ обязанъ сообщить прокурору для исполненія копію обвинительнаго приговора (ст. 948 уст. угол. суд.);

2) прокуроръ, отъ котораго должны исходить «всѣ распоряженія по исполненію приговоровъ, выходящія изъ круга судебныхъ дѣйствій», и

3) власти, которымъ поручается самое исполненіе приговора (полиція, судебный приставъ и т. п.).

Съ внутренней стороны провинность можетъ быть учинена или умышленно, или по небрежности.

Съ внѣшней стороны упущеніе служащаго должно проявиться или въ неучиненіи своевременно распоряженія объ обращеніи приговора къ исполненію, или въ фактическомъ неприведеніи его въ исполненіе безъ законныхъ къ тому основаній. Само собою разумѣется, когда эти основанія налицо, не можетъ быть рѣчи объ отвѣтственности служащаго. Такъ, напримѣръ, не могутъ и не должны быть исполняемы приговоры, не подлежащіе исполненію по законнымъ причинамъ (за отмѣною приговора компетентнымъ судомъ, за Всемилостивѣйшимъ Манифестомъ). Приговоры и рѣшенія должны быть: 1) вошедшіе въ законную силу, и 2) по дѣламъ о правахъ, объ уголовной или дисциплинарной отвѣтственности. Подъ «правами» разумѣются права гражданскія въ обширномъ смыслѣ, т. е. не только имущественныя, но и личныя. Подъ «отвѣтственностью» Коммисія понимаетъ не только отвѣтственность предъ уголовнымъ судомъ или властью, имѣющею право налагать наказаніе, установленное за преступленія, проступки или нарушенія, но и отвѣтственность предъ дисциплинарнымъ судомъ, разумѣя при этомъ не только отвѣтственность на основаніи сего устава, но и отвѣтственность на основаніи всякаго дисциплинарнаго устава или закона вообще (напр. на основаніи постановленій учрежденія судебныхъ установленій въ отношеніи присяжныхъ или частныхъ повѣренныхъ и т. п.).

Обращаясь къ взысканіямъ, которыя слѣдуетъ опредѣлить по ст. 28 и принимая во вниманіе: 1) что провинность ею предусмотрѣнная имѣетъ довольно серьезное значеніе; 2) что отвѣтственности за оную служащій можетъ подлежать и при наличности умысла, а не только одной небрежности, и 3) что нерѣдко упущенія, въ сей статьѣ указанныя, вызываются корыстными побужденіями, Коммисія признаетъ цѣлесообразнымъ подвергать виновнаго выговору или денежной пенѣ или аресту съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ учиненія провинности изъ корыстныхъ побужденій виновный могъ быть удаленъ отъ должности. Взысканію этому подвергнется служащій и при многократномъ учиненіи провинности, предусмотрѣнной ст. 28 (ч. 1), свидѣтельствующемъ о несоотвѣтствіи его занимаемому имъ служебному положенію (ст. 17 проекта).

Статья 29. Служащій, виновный въ непринятіи составлявшихъ его обязанность по службѣ мѣръ:

1) къ взысканію слѣдующихъ въ казну сборовъ;

2) къ сохраненію ввѣренныхъ ему по службѣ имущества, дѣлъ, бумагъ или иныхъ предметовъ;

3) къ огражденію порученныхъ ему по службѣ имущественныхъ интересовъ казны, общества или частныхъ лицъ, подвергается:

выговору или денежной пенѣ.

Если отъ сей провинности послѣдовалъ важный вредъ для порядка управленія или для общественнаго или частнаго интереса, виновный можетъ быть подвергнутъ:

аресту или удаленію отъ должности.

Въ статьѣ 29 проекта объединены отдѣльные виды неисполненія служащимъ обязанностей, направленныхъ къ огражденію порученныхъ ему по службѣ имущественныхъ интересовъ.

П. 1 ст. 29 предусматриваетъ непринятіе мѣръ къ взысканію слѣдующихъ въ казну сборовъ.

Постановленіемъ этимъ замѣняются карательныя правила дѣйствующаго законодательства, опредѣляющія слѣдующія упущенія по службѣ: 1) нерадѣніе о своевременномъ взысканіи слѣдую-

щихъ въ казну податей, пошлинъ или иныхъ какихъ либо сборовъ, влекущее строгій выговоръ или вычетъ отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы или удаленіе отъ должности (ст. 352 улож. наказ.); 2) выпускъ товаровъ изъ таможни безъ взысканія слѣдующей въ казну пошлины или съ убавкою оной, а равно и неправильное названіе товаровъ въ ущербъ пошлиннаго сбора, влекущее, сверхъ отрѣшенія отъ должности, взысканіе слѣдующей въ казну пошлины (ст. 812 ч. 2 улож. наказ.), и 3) принятіе къ производству должностными лицами прошеній и приложеній къ онымъ, съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, а также выдача бумагъ, вовсе не оплаченныхъ гербовымъ сборомъ или не вполнѣ имъ оплаченныхъ за исключеніемъ случаевъ, въ коихъ сіе именно допускается закономъ, влекущіе, сверхъ возмѣщенія причиненнаго казнѣ убытка, въ первый разъ—замѣчаніе, во второй—строгое замѣчаніе, въ третій—выговоръ и въ четвертый—удаленіе отъ должности (ст. 127 уст. герб.).

Въ пунктѣ первомъ ст. 29 невзысканіе слѣдующихъ въ казну сборовъ поставлено отдѣльно отъ несохраненія ввѣреннаго имущества, подобно уложенію о наказаніяхъ 1845 г., тогда какъ въ сводѣ законовъ уголовныхъ 1832 и 1842 гг. небреженіе о сохраненіи казенныхъ суммъ и вещей и о взысканіи съ кого слѣдуетъ было слито вмѣстѣ (ст. 290 п. 1 свода 1832 г. и ст. 315 п. 1 свода 1842 г.).

Терминъ «слѣдующій въ казну сборъ» обозначаетъ налогъ или инаго наименованія денежное поступленіе въ казну, установленное закономъ, причемъ невзиманіе инаго рода сборовъ за счетъ общественной кассы, частныхъ лицъ, компаній (напримѣръ, за право прохода—мостовые или проѣзда—дорожные сборы и т. п.) или въ пользу исполнителей служебныхъ дѣйствій не подойдетъ подъ ст. 29, и можетъ разсматриваться при извѣстныхъ условіяхъ лишь какъ неисполненіе служащимъ своихъ обязанностей по ст. 41 (п. 2) сего проекта. Служащій за невзысканіе сборовъ, подлежащихъ поступленію въ казну, можетъ подлежать отвѣтственности по ст. 29 сего проекта при наличности какъ умысла, такъ и небрежности.

П. 2 ст. 29 предусматриваетъ непринятіе мѣръ къ сохраненію ввѣренныхъ по службѣ имущества, дѣлъ, бумагъ или иныхъ предметовъ.

Действующее законодательство упоминаетъ о слѣдующихъ видахъ этой провинности, которые Коммисія обобщаетъ въ одно постановленіе: 1) небреженіе о сохраненіи ввѣренныхъ по службѣ казенныхъ или иныхъ денежныхъ суммъ или другаго казеннаго или частнаго имущества, влекущее или строгій выговоръ, или вычетъ отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы, или удаленіе отъ должности, а когда отъ сего небреженія послѣдуетъ разстройство, потеря или истребленіе денегъ или инаго имущества, ввѣреннаго виновному,—сверхъ наказаній, обязанность заплатить за убытки (ст. 351 улож. наказ.) (1); 2) убытки и недочетъ во ввѣренныхъ по службѣ для храненія денежныхъ суммахъ или вещахъ, когда нѣтъ основанія предполагать злоупотребленіе и не будетъ доказано, что убыль произошла не отъ нерадѣнія, а отъ естественныхъ причинъ совершенно случайно,—влекущіе замѣчаніе или выговоръ болѣе или менѣе строгій, причемъ отъ усмотрѣнія начальства зависитъ оставить виновнаго при прежней должности или удалить отъ оной (ст. 357 улож. нак.); 3) разсылка бумагъ, выходящихъ изъ присутственнаго мѣста черезъ частныхъ лицъ, влекущая выговоръ болѣе или менѣе строгій, а въ третій разъ—вычетъ отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы; оставленіе чиновникомъ при выходѣ изъ присутствія дѣлъ или бумагъ незапертыми, влекущее тѣ же наказанія, а когда дѣла или бумаги окажутся утраченными—вычетъ отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы или отрѣшеніе отъ должности (п. 7 ст. 416 улож. наказ.); 4) утрата чиновникомъ бумагъ по небреженію или неосторожности, влекущая или выговоръ съ внесеніемъ въ послужной списокъ, или вычетъ отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы, или удаленіе отъ должности (п. 9 ст. 416 улож. наказ.); 5) пожаръ или иное несчастье въ мѣстѣ храненія денежныхъ суммъ, случившіеся отъ нерадѣнія казначея, кассира или другаго чиновника, коему ввѣрено храненіе денежныхъ суммъ, влекущіе или строгій выговоръ, съ внесеніемъ въ послужной списокъ, или вычетъ отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы, или отрѣшеніе отъ должности

---

(1) Въ ст. 351 улож. наказ. опредѣлено, между прочимъ, что она не распространяется на случаи, въ коихъ взысканія за небреженіе о сохраненіи казеннаго имущества опредѣлены особенными уставами.

(ст. 472 улож. наказ); 6) недонесеніе упомянутыми лицами о случившемся въ мѣстѣ, гдѣ хранятся денежныя суммы, пожарѣ или покражѣ оныхъ или о томъ, что замки и печати на сундукахъ оказались нецѣлыми или сомнительными, а также непринятіе мѣръ для безопасности казны при поврежденіи кладовой или ветхости оной, влекущія отрѣшеніе отъ должности (ст. 475 улож. наказ.); 7) утрата казначеемъ по небреженію гербовыхъ бланковъ для квитанцій, влекущая денежное взысканіе не свыше тридцати рублей за каждый потерянный листъ и отрѣшеніе отъ должности (ст. 480 ч. 1 улож. наказ.); 8) небреженіе приходорасходчиковъ въ сохраненіи слѣдующихъ въ раздачу жалованья чиновникамъ и на канцелярскіе расходы, влекущее наказаніе и взысканія на томъ же основаніи, какъ опредѣлено для казначеевъ (ст. 483 ч. 1 улож. наказ.); 9) иныя упущенія и злоупотребленія казначеевъ и другихъ чиновниковъ, коимъ ввѣрено храненіе денежныхъ суммъ, влекущія взысканія и наказанія на основаніи постановленій о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ (ст. 484 улож. наказ.); 10) утрата мѣста въ пакгаузъ поступившаго, влекущая для пакгаузнаго надзирателя или его помощниковъ или досмотрщиковъ взысканіе слѣдующей на удовлетвореніе хозяина суммы и слѣдовавшей въ казну пошлины (ст. 810 ч. 1 улож. наказ.); 11) обнаруженіе въ казенныхъ хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ Сибири хлѣба менѣе того количества, какое было внесено, влекущее для смотрителей сихъ магазиновъ наказанія или по статьѣ 351, или по статьѣ 357 уложенія о наказаніяхъ (ст. 903 улож. наказ.); 12) утрата чиновниками почтоваго вѣдомства по неосторожности пакетовъ съ деньгами или посылокъ, влекущая или строгій выговоръ, или арестъ на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ, или вычетъ отъ шести мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы ([1]) (ст. 1103 улож. наказ.); 13) утрата по неосторожности или вообще безъ намѣренія посылаемаго съ почтою страховаго письма, влекущая наказанія по статьѣ 1103 уложенія; утрата простаго письма или пакета, влекущая въ первый разъ замѣ-

---

([1]) По разъясненію Правительствующаго Сената, утрата почтовымъ чиновникомъ по неосмотрительности посылаемыхъ по почтѣ денегъ исключаетъ дѣйствіе общей ст. 351, такъ какъ она спеціально предусмотрѣна ст. 1103 улож. наказ. (рѣш. Угол. Касс. Деп. по дѣлу Юрескула 1873 г. № 676).

чаніе, во второй—выговоръ, въ третій—вычетъ шести мѣсяцевъ изъ времени службы и въ четвертый—удаленіе отъ должности (ст. 1105 улож. наказ.); 14) утрата по оплошности почталіонами чемодана или сумы или тюка съ корреспонденціею или посылками, а также допущеніе, по нерадѣнію, похищенія чего либо изъ ввѣренныхъ имъ денегъ, посылокъ или писемъ, влекущія назначеніе въ сторожа или караульные, или арестъ на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ, или удаленіе отъ должности (ст. 1107 улож. наказ.); 15) неумышленная утрата почталіонами разносимыхъ писемъ или другихъ пакетовъ, влекущая тѣ же наказанія, что и въ предъидущемъ случаѣ (ст. 1108 улож. наказ.); 16) утрата бланковъ, приготовленныхъ для выдачи билетовъ на вклады, вносимые въ кредитныя установленія, влекущая, когда сіе сдѣлано по одному небреженію, денежное взысканіе не свыше пятидесяти рублей за каждый бланкъ и отрѣшеніе отъ должности [1]) (ст. 1156 ч. 1 улож. наказ.); 17) утрата биржевымъ маклеромъ безъ умысла ввѣренныхъ ему отъ торгующихъ денегъ и векселей, влекущая отрѣшеніе отъ должности (ст. 1319 ч. 1 улож. наказ.); 18) утрата биржевымъ маклеромъ маклерской книги, влекущая отрѣшеніе отъ должности (п. 3 ст. 1322 улож. наказ.); 19) упущенія, указанныя въ п.п. 17 и 18, гофъ-маклеровъ, биржевыхъ нотаріусовъ и корабельныхъ маклеровъ, влекущія тѣ же наказанія (ст. 1323 ч. 1, ст. 1324 ч. 2 и ст. 1325 улож. наказ.); 20) утрата безъ намѣренія биржевымъ акціонистомъ книги, данной правительствомъ, влекущая удаленіе отъ должности (ст. 1333 ч. 1 улож. наказ.); 21) допущеніе должностными лицами завѣдывающими продажею гербовыхъ бумагъ и марокъ, худымъ распорядкомъ или безпечностью, недостатка оныхъ въ продажѣ, влекущее вычетъ третнаго жалованья (ст. 125 уст. герб.); 22) порча кѣмъ либо по неосторожности гербовыхъ листовъ или марокъ, которые, по распоряженію правительства, не обращены еще въ продажу или въ иное употребленіе, влекущее взысканіе по той цѣнѣ, въ какую обошлось казнѣ заготовленіе оныхъ, а въ случаѣ утраты взысканіе по цѣнамъ продажнымъ (ст. 126 уст. герб); 23) утрата бандеролей лицами, обязанными хра-

---

[1]) По разъясненію Правительствующаго Сената (рѣш. Угол. Кас. Деп. 1877 г. № 96 по дѣлу Пояркова) подъ утратою можетъ быть понимаема и передача ввѣреннаго бланка лицамъ, не имѣющимъ права на полученіе оныхъ.

нить оныя, влекущая, сверхъ отвѣтственности за несохраненіе казеннаго имущества, денежныя взысканія вдвое противъ цѣны утраченныхъ бандеролей на табакъ внутренняго употребленія и по одному рублю за каждый бандероль на иностранный табакъ (ст. 1089 уст. акц. сб.); 24) утрата бланковъ, таможенныхъ ярлыковъ и провозныхъ свидѣтельствъ на табакъ мѣстами и лицами, которымъ таковыя высылаются для выдачи по принадлежности, влекущая взысканіе съ виновныхъ за каждый потерянный бланкъ—по десяти рублей, а провозныхъ свидѣтельствъ—по одному рублю (ст. 1090 уст. акц. сб.).

Предусмотрѣнное п. 2 ст. 29 сего проекта непринятіе мѣръ къ сохраненію ввѣренныхъ служащему имущества, дѣлъ, бумагъ или иныхъ предметовъ объединяетъ всѣ приведенные виды этой служебной провинности въ нашемъ законодательствѣ. Отвѣтственности по дисциплинарному уставу виновный можетъ подлежать какъ въ томъ случаѣ, когда непринятіе мѣръ было послѣдствіемъ нерадѣнія или вообще небрежности, такъ и при наличности умысла, если дѣяніе его не будетъ заключать элементовъ или преступнаго дѣянія имущественнаго, или бездѣйствія власти. Само собою разумѣется, что въ случаѣ, когда утрата ввѣреннаго служащему имущества произошла, какъ говоритъ ст. 357 дѣйствующаго уложенія, совершенно случайно въ такихъ обстоятельствахъ, которыхъ утратившій ни предвидѣть, ни отвратить не могъ, онъ не можетъ подлежать отвѣтственности. Имущества, дѣла, бумаги или иные предметы могутъ принадлежать казнѣ, общественнымъ установленіямъ или частнымъ лицамъ. Для примѣненія п. 2 ст. 29 необходимо, чтобы храненіе имущества, дѣлъ, и т. д. было ввѣрено по службѣ виновному. Такъ, напримѣръ, уѣздное казначейство обязано хранить всѣ принадлежащіе государственному казначейству доходы, поступающіе въ казначейство, а также депозиты и спеціальныя средства правительственныхъ мѣстъ и лицъ, сборы на земскія повинности, платежи по добровольному страхованію, взносы въ пользу Кабинета Его Императорскаго Величества и т. д. [ст. 1082 (п. 1) и 1083 общ. губ. учр.], секретари присутственныхъ мѣстъ и канцелярскіе чины и служители отвѣтствуютъ за сохраненіе и цѣлость всѣхъ порученныхъ каждому дѣлъ и бумагъ (ст. 170 общ. губ. учр.) и т. д. Слова «непринятіе мѣръ къ сохраненію» имѣютъ въ виду или мѣры, ука-

занныя въ законѣ (напримѣръ, ст. 53 общ. губ. учр. предписываетъ по выходѣ членовъ изъ присутствія, а канцелярскихъ чиновниковъ отъ должностей не оставлять незапертыми никакихъ бумагъ и дѣлъ), или въ законномъ постановленіи власти (напримѣръ порядокъ наблюденія за цѣлостью хранимыхъ казначействами суммъ опредѣляется, согласно ст. 1081 общ. губ. учр., инструкціею, издаваемою Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ и подлежащими Министрами), или, наконецъ, мѣры, вытекающія изъ самыхъ условій службы и обстоятельствъ даннаго случая. Отвѣтственность служащаго опредѣляется самымъ фактомъ непринятія упомянутыхъ мѣръ, хотя бы утраты или потери ввѣреннаго имущества, дѣлъ, бумагъ или иныхъ предметовъ не послѣдовало; въ случаѣ, когда такая утрата произошла и тѣмъ причиненъ важный вредъ для порядка управленія или для общественнаго или частнаго интереса виновный будетъ подлежать по сему уставу болѣе строгимъ взысканіямъ.

П. 3 ст. 29 обнимаетъ собою случаи непринятія мѣръ къ огражденію порученныхъ по службѣ имущественныхъ интересовъ казны, общества или частныхъ лицъ.

Въ нашемъ законодательствѣ содержатся слѣдующія дробныя постановленія по этому предмету: 1) за пріемъ, по неосмотрительности вещей, несходныхъ съ образцами или въ неопредѣленномъ по договору качествѣ, а равно за допущеніе также, по неосмотрительности, при пріемѣ отъ поставщика вещей въ чемъ либо обмѣра, обвѣса или же употребленія невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ и за пріемъ провіанта съ гнилью или примѣсью извести, песку и т. п., пріемщики и поставщики подвергаются взысканію причиненнаго убытка казнѣ (ст. 492 ч. 1 улож. наказ.); 2) за упущенія въ присмотрѣ за работами, по договору съ казною производимыми, виновные подвергаются или строгому выговору съ внесеніемъ онаго въ послужной списокъ, или вычету отъ шести мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы, или удаленію отъ должности (ст. 496 улож. наказ.); 3) наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 498 уложенія (отрѣшенію отъ должности или исключенію изъ службы), подвергается производящее публичную продажу должностное лицо, которое, зная съ достовѣрностью о стачкѣ, имѣющей цѣлью убытокъ для казны или частнаго лица, не донесетъ о томъ начальству (ст. 499 и 1330 улож. наказ.);

4) чиновники монетнаго двора, изобличенные въ показаніи невѣрной пробы золота или серебра, доставляемаго вольноприносителями на монетный дворъ для перемѣны на монету, подвергаются денежному взысканію въ пользу казны или приносителей, вдвое противъ убытка, какой могъ произойти для казны и приносителя (ст. 569 ч. 1 улож. наказ.); 5) соляное управленіе подвергается отвѣтственности по общимъ правиламъ, о преступленіяхъ по службѣ постановленнымъ, а въ особенности: а) когда управленіе по незаготовленію соли, несообразности распоряженія и непредусмотрительности, не доставитъ въ надлежащее время куда либо опредѣленнаго количества соли и черезъ то послѣдуетъ совершенный въ оной недостатокъ; б) когда по нерадѣнію управленія наемъ возчиковъ и судовщиковъ будетъ производимъ несообразно съ цѣнами, въ томъ мѣстѣ въ то время существующими, или же будутъ сдѣланы другія какія либо издержки, превосходящія мѣру дѣйствительной надобности (ст. 661 улож. наказ.); 6) если корабль, прибывшій къ порту или пристани, не будетъ опечатанъ надлежащимъ образомъ во всѣхъ мѣстахъ и проходахъ по такимъ причинамъ, которыя сего не оправдываютъ, то виновные въ семъ чиновники отрѣшаются отъ должности (ст. 808 ч. 1 улож. накав.); 7) отрѣшенію отъ должности и взысканію слѣдующей въ казну пошлины подвергается таможенный чиновникъ за неправильное названіе товаровъ въ ущербъ пошлиннаго сбора [1]) (ст. 812 ч. 2 улож. наказ.); 8) за неимѣніе въ запасныхъ магазинахъ или скирдахъ достаточнаго количества хлѣба, виновныя должностныя лица, сверхъ обязанности собрать и внести все надлежащее количество хлѣба, приговариваются къ денежному взысканію не свыше десяти процентовъ цѣны всего недостающаго въ магазинѣ хлѣба (ст. 901 улож. наказ.); 9) если закромы, сдѣланные въ хлѣбномъ магазинѣ, или устроенныя вмѣсто онаго ямы будутъ ненадлежащаго размѣра, то виновныя въ семъ должностныя лица подвергаются денежному взысканію не свыше десяти рублей (ст. 902 ч. 1 улож. наказ.); 10) смотрители хлѣбныхъ запасныхъ городскихъ и учрежденныхъ въ Сибири отъ правительства казенныхъ магазиновъ,

---

[1]) Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1885 г. № 28 по дѣлу Таганрогской таможни разъяснено что взысканіе пошлины по ст. 812 является возмѣщеніемъ убытковъ казны, а не наказаніемъ.

которые будутъ изобличены въ пріемѣ въ сіи магазины хлѣба испорченнаго или несвѣжаго или не въ надлежащемъ количествѣ, обязаны: въ первомъ случаѣ перемѣнить хлѣбъ на другой свѣжій, а въ послѣднемъ—дополнить все настоящее количество собственнымъ хорошаго качества хлѣбомъ и сверхъ того подвергаются въ первый разъ выговору съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужные ихъ списки, во второй—аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль, а въ третій удаленію отъ должности (ст. 904 улож. наказ.); 11) смотрители запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ или ямъ въ селеніяхъ, сельскіе старосты, старшины и мѣстныя колонистскія начальства за непонужденіе крестьянъ къ обмѣну находящагося налицо хлѣба другимъ свѣжимъ, подвергаются: въ первый разъ—денежному взысканію не свыше одного рубля, а во второй—не свыше двухъ рублей) ст. 906 ч. 1 улож. наказ.); 12) въ случаѣ самовольной раздачи хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ или ямъ, безъ разрѣшенія начальства, а равно и отпуска онаго въ большемъ противъ опредѣленнаго количествѣ, виновные смотрители подвергаются въ первый разъ—взысканію не свыше одного рубля, во второй—сверхъ такого же взысканія, аресту не свыше трехъ дней, а въ третій и болѣе разъ какъ за растрату (ст. 908 улож. наказ.); 13) архитекторы и другіе, коимъ поручено составленіе смѣтъ казеннымъ постройкамъ или же повѣрка смѣтъ, составленныхъ кѣмъ либо другимъ, за всякое отступленіе отъ установленныхъ для сего правилъ, подвергаются: выговору или аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль или удаленію отъ должности (ст. 1068 ч. 1 улож. наказ.); 14) за упущенія архитекторовъ и особо назначаемыхъ для того чиновниковъ при освидѣтельствованіи казенныхъ построекъ, если сіе сдѣлано безъ злаго намѣренія, подвергаются денежному взысканію не свыше ста рублей или аресту отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ или удаленію отъ должности; за несправедливое удостовѣреніе при вторичномъ освидѣтельствованіи виновные приговариваются къ денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ или къ отрѣшенію отъ должности (ст. 1069 ч. 1 улож. наказ.); 15) архитекторъ или иной чиновникъ, которому поручено производство какихъ либо казенныхъ построекъ, принявшіе отъ поставщиковъ матеріалы ненадлежащей доброты, наказываются по правиламъ статьи 492 ч. 2

(ст. 1071 улож. наказ.); 16) браковщикъ, заклеймившій товаръ клеймомъ не того сорта, которому товаръ соотвѣтствуетъ, подвергается въ первый разъ денежному взысканію не свыше ста рублей, а во второй—отрѣшенію отъ должности (ст. 1290 улож. наказ.); 17) за принятіе въ С.-Петербургскихъ пеньковыхъ буянахъ къ браку необдѣланной пеньки и льна, виновные подвергаются взысканію не свыше трехъ рублей съ берковца и отрѣшенію отъ должности (ст. 1293 улож. наказ.); 18) биржевые маклера отрѣшаются отъ должности за недонесеніе тому отъ кого имѣли порученіе о извѣстномъ имъ ко вреду его обманѣ (п. 1 ст. 1322 улож. наказ.); 19) за невѣрное противъ росписи объявленіе о назначенныхъ въ продажу товарахъ, виновный въ томъ биржевой аукціонистъ, если будетъ доказано, что онъ сдѣлалъ сіе съ намѣреніемъ, отрѣшается отъ должности (ст. 1332 улож. наказ.); 20) если диспашеръ помѣтитъ аварію въ непринадлежащій ей по правиламъ, для сего постановленнымъ, разрядъ, то онъ подвергается за сіе денежному взысканію: въ первый разъ не свыше семидесяти пяти рублей, во второй—не свыше стапятидесяти рублей, а въ третій—онъ отрѣшается отъ должности (ст. 1341 улож. наказ.); 21) за доказанный неправильный расчетъ и учетъ данной диспаши, диспашеръ подвергается, если сіе сдѣлано безъ злаго намѣренія, денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей (ст. 1343 ч. 1 улож. наказ.); 22) за доказанную контръ-пробою невѣрность пробъ, виновные въ томъ пробиреры, буде дѣяніе ихъ не заключаетъ въ себѣ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго статьями 373 и 374 сего уложенія, подвергаются въ первый разъ замѣчанію, во второй—строгому выговору съ внесеніемъ въ послужной списокъ, а въ третій—отрѣшенію отъ должности; во всѣхъ сихъ случаяхъ взыскиваются съ виновнаго расходы, употребленные на отправленіе издѣлій и металловъ въ Департаментъ Государственнаго Казначейства и обратно (ст. 1402 улож. наказ.); 23) за невзысканіе опредѣленныхъ управою денежныхъ взысканій за нарушеніе ремесленныхъ постановленій члены ремесланныхъ и цѣховыхъ управъ подвергаются взысканію въ ремесленную казну вдвое противъ причиненныхъ имъ через то убытковъ и исключаются изъ управы (ст. 1371 улож. наказ.); 24) за неправильное описаніе и измѣреніе заводовъ, на которыхъ выдѣлываются напитки, подлежащіе акцизу, назначаемыми для сего должностными лицами,

въ ущербъ казны, сіи лица удаляются отъ должности и сверхъ того подвергаются денежному взысканію, равному двойному акцизу за все то количество напитковъ, какое выдѣлано въ теченіи всего времени, въ которое неправильно измѣренная посуда была въ дѣйствіи (ст. 1015 уст. акц. сб.).

Предусмотрѣнное п. 3 ст. 29 настоящаго устава непринятіе мѣръ къ огражденію по службѣ имущественныхъ интересовъ казны, общества или частныхъ лицъ обниметъ, какъ видно изъ приведенныхъ постановленій дѣйствующаго законодательства, разнообразную группу упущеній по службѣ. Для примѣненія п. 3 ст. 29 необходимо, чтобы огражденіе упомянутыхъ имущественныхъ интересовъ составляло обязанность по службѣ. Таковы должностныя лица, которыя уполномочены заключать и утверждать договоры съ казною, наблюдать за ихъ исполненіемъ, производить пріемъ, освидѣтельствованіе, покупку, продажу какихъ либо предметовъ, составлять смѣты, производить расходы и т. п. Имущественные интересы, огражденіе коихъ поручено по службѣ, могутъ касаться казны, общества или частныхъ лицъ. Примѣромъ послѣдняго рода интересовъ могутъ служить опекунскія дѣла, производящіяся въ особыхъ опекунскихъ установленіяхъ. Между прочимъ ст. 29 настоящаго проекта поглотить собою содержавшееся въ проектѣ уголовнаго уложенія Редакціонной Коммисіи и исключенное изъ онаго при разсмотрѣніи сего проекта, въ связи съ отзывами вѣдомствъ, постановленіе о неисполненіи правилъ, установленныхъ закономъ или законнымъ постановленіемъ власти: 1) о пріемѣ, храненіи или отпускѣ хлѣба изъ казенныхъ или общественныхъ запасовъ; 2) о расходованіи продовольственнаго капитала, и о порядкѣ выдачи разрѣшенныхъ изъ онаго ссудъ (ст. 190 проекта уголовнаго уложенія Редакціонной Коммисіи).

По общему правилу разсматриваемая провинность можетъ влечь взысканія при наличности какъ умысла, такъ и неосторожности (невнимательное отношеніе къ своимъ обязанностямъ, неосмотрительность и т. п.), но умышленное непринятіе мѣръ къ огражденію имущественныхъ интересовъ весьма часто можетъ заключать въ себѣ признаки имущественныхъ посягательствъ, предусмотрѣнныхъ проектомъ уголовнаго уложенія (присвоеніе чужаго имущества, злоупотребленіе довѣріемъ, взяточничество и т. п.). Кромѣ того слѣдуетъ имѣть въ виду, что при наличности вреда, угрожающаго озна-

ченнымъ выше имущественнымъ интересамъ, непринятіе мѣръ къ ихъ огражденію будетъ бездѣйствіемъ власти, которое, если оно учинено умышленно и повлекло важный вредъ, будетъ наказуемо по проекту уголовнаго уложенія. Поэтому, напримѣръ, неисполненіе правилъ расходованія продовольственнаго капитала, повлекшее значительный вредъ мѣстному населенію, продовольственныя нужды коего остались неудовлетворенными, подойдетъ при извѣстныхъ условіяхъ подъ дѣйствіе ст. 555 проекта уголовнаго уложенія.

Обращаясь къ взысканіямъ, Редакціонная Коммисія полагаетъ подвергать виновныхъ въ служебныхъ провинностяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 29, выговору или денежной пенѣ съ тѣмъ, чтобы служащій могъ быть подвергнутъ аресту или удаленію отъ должности, когда отъ провинностей этихъ послѣдовалъ важный вредъ для порядка управленія или для общественнаго или частнаго интереса. Кромѣ того въ виду несомнѣннаго значенія, какое представляютъ упущенія, опредѣленныя въ ст. 29, Коммисія включила ссылку на эту статью въ ст. 17 проекта, на основаніи коей служащій подвергается удаленію отъ должности при многократномъ учиненіи одной и той же провинности, свидѣтельствующей о несоотвѣтствіи его занимаемому имъ служебному положенію.

Статья 30. Служащій, виновный въ медленности по службѣ, подвергается:

замѣчанію или выговору или денежной пенѣ.

Если отъ сей провинности послѣдовало важное запущеніе или разстройство ввѣренной виновному отрасли служебной дѣятельности, то онъ можетъ быть подвергнутъ:

аресту или удаленію отъ должности.

Медленность въ исполненіи обязанностей по службѣ есть несомнѣнно одно изъ упущеній, которое можетъ причинить вредъ не только правильному и безостановочному движенію служебнаго механизма, но и порядку управленія или обществу и частнымъ лицамъ, коихъ интересы ввѣрены усердной и законной дѣятельности даннаго служащаго. «Лѣность, нерадѣніе и неприлежность къ порученному дѣлу, говоритъ ст. 707 уст. служб. гражд., да почтутся наивящ-

шимъ для служащихъ стыдомъ; упущеніе же должности и нерадѣніе по части блага общаго имъ ввѣреннаго, главнѣйшимъ поношеніемъ». «Каждый, добавляетъ къ этому ст. 168 общ. губ. учр., исправляющій должность свою съ раченіемъ и усердіемъ, имѣетъ ожидать за сіе наградъ».

Въ сводѣ законовъ уголовныхъ 1832 г. (ст. 271) и 1842 г. (ст. 295) содержалось по этому предмету такое постановленіе: «кто въ теченіи года подвергнется за медленность и нерадѣніе по службѣ тремъ строгимъ выговорамъ, или шести простымъ выговорамъ, а потомъ обнаруженъ будетъ въ новомъ упущеніи, за которое слѣдовало бы подвергнуть его подобному взысканію,—таковаго отослать къ суду». На основаніи этого постановленія составители проекта уложенія о наказаніяхъ, включили общія карательныя правила о медленности, предусмотрѣнныя ст. 410 и 411 дѣйствующаго уложенія о наказаніяхъ, слѣдующаго содержанія: 1) за медленность и нерадѣніе въ отправленіи должности дѣлаются виновнымъ, по усмотрѣнію начальства, замѣчанія или выговоры болѣе или менѣе строгіе; когда жъ чиновникъ въ теченіи одного года подвергнется за медленность или нерадѣніе многократнымъ замѣчаніямъ или тремъ строгимъ выговорамъ и потомъ въ томъ же году снова окажется виновнымъ въ упущеніи, то онъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергается или выговору съ внесеніемъ въ послужной списокъ, или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы, или перемѣщенію съ высшей должности на низшую (ст. 410); 2) въ случаѣ важныхъ со стороны чиновника упущеній и когда отъ нерадѣнія его или медленности въ отправленіи должности произошли видимые безпорядки или запущеніе въ дѣлахъ, онъ можетъ быть немедленно преданъ суду, который въ правѣ его приговорить къ выговору съ внесеніемъ въ послужной списокъ, или къ вычету изъ времени службы отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, или къ удаленію отъ должности (ст. 411). Въ ст. 720 уст. служб. гражд., повторяющей правило ст. 410 улож. о наказ. о преданіи суду чиновника подвергшагося въ теченіи года за медленность и нерадѣніе многократнымъ замѣчаніямъ или тремъ строгимъ выговорамъ, указано, что годичный срокъ для исчисленія выговоровъ надлежитъ считать не съ перваго выговора учиненнаго чиновнику за упущеніе, а съ перваго Января пó первое Января слѣдующаго года.

Дѣйствующее законодательство, кромѣ приведенныхъ общихъ постановленій о медленности, упоминаетъ объ ней въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) за невысылку съ первою почтою изъ присутственнаго мѣста дѣлъ и бумагъ, слѣдующихъ къ немедленному отправленію, виновный подвергается выговору или вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы (п. 6 ст. 416 улож. наказ.); 2) за медленность въ производствѣ слѣдствія виновный можетъ быть подвергнутъ выговору болѣе или менѣе строгому или вычету отъ трехъ до шести мѣсяцевъ изъ времени службы (ст. 431 ч. 1 улож. наказ.); 3) за медленность въ сочиненіи межевыхъ плановъ и книгъ и за проведеніе межи не въ томъ пространствѣ, какое межевыми знаками положено обходить ежемѣсячно, виновные подвергаются взысканіямъ на основаніи статей 410 и 411 уложенія (ст. 442 улож. наказ.); 4) за всякое напрасное замедленіе въ пріемѣ платежей отъ частныхъ лицъ и въ выдачѣ имъ квитанцій или въ удовлетвореніи ихъ какими либо слѣдующими имъ деньгами, виновные подвергаются выговору болѣе или менѣе строгому съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной списокъ (ст. 478 ч. 1 улож. наказ.); 5) соляной приставъ или другой чиновникъ, который безъ всякой законной причины будетъ медлить въ пріемѣ отъ возчиковъ соли или въ выдачѣ имъ квитанцій или дѣлать какія либо другія противозаконныя притязанія, подвергается въ первый разъ строгому выговору съ внесеніемъ, или безъ внесенія въ послужной списокъ, а во второй—отрѣшенію отъ должности (ст. 657 улож. наказ.); 6) соляной приставъ или другой чиновникъ, изобличенный въ медленномъ удовлетвореніи требованія покупщиковъ соли, подвергается денежному взысканію въ первый разъ тридцати, во второй—шестидесяти рублей, а въ третій—ста пятидесяти рублей и отрѣшенію отъ должности (ст. 659 улож. наказ.); 7) за промедленіе въ выдачѣ паспорта отходящему въ море кораблю, если оно послѣдуетъ безъ всякой законной причины, взыскивается въ пользу корабельщика или судовщика по десяти рублей за каждый часъ (ст. 817 ч. 2 улож. наказ.); 8) лѣсной чиновникъ, который, получивъ просьбу отъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ о дачѣ имъ дозволенія на вырубку лѣса, оставитъ оную безъ разрѣшенія болѣе двухъ недѣль или не представитъ оной начальству, подвергается удержанію за все время непредставленія жалованья; съ лѣсныхъ чиновъ Курляндской

губерніи, не получающихъ жалованья, взыскивается въ штрафъ такое количество денегъ, какое причиталось бы къ удержанію изъ жалованья лѣсничихъ, въ равномъ чинѣ состоящихъ въ прочихъ губерніяхъ; штрафъ сей вычитается при отпускѣ имъ назначенныхъ лѣснымъ уставомъ пятипроцентныхъ денегъ съ дохода лѣсничества, а при недостаткѣ сихъ процентовъ обращается на счетъ дохода отъ предоставленныхъ тѣмъ чиновникамъ земельныхъ угодій (ст. 830 улож. наказ.); 9) лица, коимъ предоставлена выдача видовъ на жительство или свидѣтельствъ на полученіе такихъ видовъ или засвидѣтельствованіе оныхъ при явкѣ, за всякое незаконное въ томъ замедленіе подвергаются денежному въ пользу неудовлетвореннаго просителя взысканію не свыше пятидесяти копѣекъ за каждыя сутки, считая съ того времени, когда имѣющій получить таковой видъ принесъ о томъ просьбу письменно или словесно, или когда онъ представилъ свой видъ къ явкѣ или засвидѣтельствованію (ст. 981 улож. наказ.); 10) наказаніямъ въ ст. 1105 уложенія опредѣленнымъ подвергаются почтовые чиновники, виновные въ задержаніи безъ намѣренія посылаемыхъ писемъ страховыхъ и простыхъ (ст. 1106); 11) почталіоны за неумышленное задержаніе безъ умысла разносимыхъ писемъ или другихъ пакетовъ подвергаются или назначенію въ сторожа или караульные, или аресту отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ, или удаленію отъ должности (ст. 1108 улож. наказ.); 12) всѣ вообще завѣдывающіе пріемомъ денежной и посылочной корреспонденціи за удержаніе безъ уважительной причины проходящей или своей почты долѣе опредѣленнаго для сего времени, подвергаются въ первый разъ замѣчанію, во второй—выговору болѣе или менѣе строгому, въ третій—вычету до шести мѣсяцевъ изъ времени службы; тѣ, которые и засимъ изобличены въ подобныхъ упущеніяхъ—удаляются отъ должности (ст. 1115 улож. наказ.); 13) почтовые чиновники за неотправленіе корреспонденціи съ первою почтою и вообще медленность въ отправленіи должности подвергаются или замѣчаніямъ, или выговорамъ, или вычету шести мѣсяцевъ или и одного года изъ времени службы, или удаленію отъ должности (ст. 1135 улож. наказ.); 14) станціонные смотрители изъ почталіоновъ и вольноопредѣляющихся за медленное отправленіе почтъ подвергаются или выговорамъ, или вычету шести мѣсяцевъ или одного года изъ времени службы, или удаленію отъ должности;

станціонные смотрители изъ отставныхъ военныхъ унтеръ-офицеровъ—или выговорамъ, или перемѣщенію на другія станціи, или удаленію отъ должности; почтъ-коммисары въ Остзейскомъ краѣ—или выговорамъ, или денежнымъ взысканіямъ отъ одного до десяти рублей, или удаленію отъ должности (ст. 1136 улож. наказ.); 15) диспашеръ, который промедлитъ въ дачѣ диспаши долѣе опредѣленнаго на сіе шестинедѣльнаго срока, за исключеніемъ лишь случая, когда остановка къ тому будетъ отъ самихъ участвующихъ въ аваріи при объявленіи ими товаровъ въ таможнѣ, подвергается взысканію не свыше одного рубля пятидесяти копѣекъ за каждый истекшій послѣ срока день (ст. 1344 улож. наказ.); 16) должностныя лица акцизнаго управленія за притѣсненія заводчиковъ умышленнымъ замедленіемъ открытія ихъ завода, медленностью въ выдачѣ свидѣтельства или въ осмотрѣ случившихся на заводѣ поврежденій и т. п., или несвоевременною выдачею патентовъ, подвергаются или отрѣшенію отъ должности, или удаленію отъ должности, или вычету отъ шести мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы или выговору болѣе или менѣе строгому; когда неправильныя дѣйствія или противозаконное бездѣйствіе были послѣдствіемъ нерадѣнія или неосмотрительности, а не злаго умысла, то виновные подвергаются выговору или замѣчанію болѣе или менѣе строгому (ст. 1019 и примѣч. уст. акц. сб.); 17) за промедленіе въ доставленіи свѣдѣній объ обнародованіи объявленій о продажѣ недвижимаго имущества (ст. 258 и 250 зак. взыск. гражд.) виновные, сверхъ посылки на ихъ счетъ эстафеты, удаляются отъ должности (ст. 260 и 261 зак. взыск. гражд.).

Кромѣ приведенныхъ карательныхъ правилъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ содержатся отдѣльные запреты относительно медленности. Такъ, напримѣръ, согласно постановленіямъ общаго губернскаго учрежденія, канцелярія не должна подъ видомъ приведенія въ ясность обстоятельствъ дѣла наводить такія справки, кои къ существу дѣла не принадлежатъ и могутъ послужить только къ одному промедленію онаго (ст. 98 общ. губ. учр.); канцелярское производство по всѣмъ вообще просительскимъ дѣламъ должно быть оканчиваемо сколь возможно скорѣе и никакъ не долѣе шести мѣсяцевъ со дня вступленія дѣла (ст. 103 общ. губ. учр.); предсѣдатель по всѣмъ дѣламъ вообще, а прочіе члены по порученной каждому части наблюдаютъ, чтобы слѣдующія по опредѣленіямъ исполненія

заготовляемы были безотлагательно; за всякую же въ томъ медленность они подвергаются отвѣтственности вмѣстѣ съ секретаремъ, смотря по важности дѣла (ст. 137 общ. губ. учр.); каждое присутственное мѣсто, по полученному отъ начальствующаго надъ нимъ указу или предписанію, обязано учинить исполненіе и донести о томъ не далѣе какъ въ двѣ или покрайней мѣрѣ въ три недѣли; если же въ сіе время исполнить указъ невозможно, то донести въ тотъ же срокъ, когда именно можно будетъ сіе сдѣлать (ст. 160 общ. губ. учр.); свѣдѣнія и справки, взаимно требуемыя присутственными мѣстами, должны быть доставляемы въ возможной скорости не далѣе какъ въ двѣ недѣли съ полученія требованія (ст. 162 общ. губ. учр.); губернское правленіе побуждаетъ лѣнивыхъ и медлительныхъ чиновниковъ, подвергая ихъ узаконеннымъ мѣрамъ взысканія въ управленіяхъ непосредственно ему подчиненныхъ (ст. 471 общ. губ. учр.) и т. д.

На основаніи приведенныхъ законоположеній въ настоящій проектъ включено постановленіе о взысканіяхъ за медленность по службѣ. При этомъ Коммисія не признала необходимымъ особо оговаривать наряду съ медленностью нерадѣніе по службѣ по слѣдующимъ основаніямъ. При составленіи проекта уголовнаго уложенія ею было предположено включить карательное правило о небреженіи службою или слабымъ надзоромъ за подчиненными, буде послѣдствіемъ сего небреженія было запущеніе или иное разстройство ввѣренной служащему отрасли служебной дѣятельности или особой части сей отрасли (ст. 581 проекта угол. улож. Ред. Комм.).

Постановленіе это, по разсмотрѣніи проекта уголовнаго уложенія, въ связи съ отзывами вѣдомствъ, признано подлежащимъ перенесенію въ дисциплинарный уставъ. Опредѣливъ въ ст. 36 сего проекта слабый надзоръ за подчиненными, Коммисія находитъ, что небреженіе службою, соотвѣтствующее понятію нерадѣнія дѣйствующаго законодательства, весьма часто будетъ или медленностью, или слабымъ надзоромъ, а въ болѣе важныхъ случаяхъ бездѣйствіемъ власти или отдѣльными видами непринятія мѣръ или неисполненія обязанностей, предусмотрѣнными настоящимъ проектомъ. Тѣ же случаи нерадѣнія, которые не подойдутъ подъ спеціальныя статьи дисциплинарнаго устава, могутъ влечь взысканія по ст. 41 (п. 2) настоящаго проекта.

Медленность по службѣ, предусмотрѣнная ст. 30, можетъ происходить или отъ нежеланія исполнять свои обязанности по лѣности или по другимъ причинамъ, или отъ незнанія своихъ обязанностей, или отъ неспособности исполнять то служебное дѣло, за исполненіе котораго служащій взялся и т. п. Медленность можетъ проявиться или по отдѣльному какому либо дѣлу, или по значительному числу дѣлъ и даже вызвать застой въ ихъ движеніи.

Это послѣднее обстоятельство, а именно «важное упущеніе или разстройство ввѣренной виновному отрасли служебной дѣятельности» поставлено въ проектѣ, какъ основаніе, могущее усилить отвѣтственность виновнаго. Выраженіе «отрасль» означаетъ всякій отдѣльный видъ служебной дѣятельности, въ смыслѣ такой совокупности обязанностей, коею одна группа служащихъ или должность или мѣсто отличается отъ другой группы служащихъ, должности или мѣста. Терминъ «запущеніе» и «разстройство» почти синонимы, ибо запущеніе есть только одинъ изъ видовъ разстройства, включенный въ проектъ лишь въ видѣ примѣра, для устраненія возможныхъ въ семъ отношеніи сомнѣній. Слово «разстройство» обозначаетъ или: а) такое накопленіе неисполненныхъ виновнымъ служебныхъ дѣйствій, которое, съ одной стороны, можетъ потребовать замѣну служащаго болѣе дѣятельнымъ лицомъ, а, съ другой,—можетъ нерѣдко вызвать необходимость принятія особыхъ мѣръ для приведенія запущеннаго въ порядокъ и б) такую дѣятельность виновнаго, благодаря которой ввѣренная ему отрасль пришла постепенно въ упадокъ или же и постоянно находилась въ упадкѣ, т. е. отбывалась спустя рукава, ненадлежаще и ко вреду тѣхъ интересовъ, соблюденіе коихъ лежало на обязанности виновнаго. Для примѣненія второй части ст. 30 безразлично, будетъ ли медленность виновнаго вредоносна для самаго дѣла службы (т. е. для интересовъ порядка управленія) или же для того населенія или для тѣхъ частныхъ лицъ, интересы коихъ ввѣрены охранѣ виновнаго, ибо оба эти вида вреда зачастую идутъ рука объ руку, неразрывно.

Само собою разумѣется, что отвѣтственность за медленность устраняется, если она оправдывается законными причинами (напримѣръ, занятіемъ другими дѣлами большей важности, или, какъ сказано въ ст. 431 дѣйствующаго уложенія, если исполненіе обязан-

ностей «встрѣчаетъ особенныя важныя препятствія или трудности» и т. п.).

Что касается взысканій за медленность, то Коммисія остановилась на выговорѣ или денежной пенѣ, предоставивъ подвергать виновнаго аресту или удаленію отъ должности, въ случаѣ причиненія медленностью запущенія или разстройства ввѣренной виновному отрасли служебной дѣятельности. Кромѣ того онъ будетъ подлежать удаленію отъ должности по ст. 17 проекта въ случаѣ многократнаго учиненія медленности, свидѣтельствующаго о несоотвѣтствіи служащаго занимаемому имъ служебному положенію.

Статья 31. Служащій, виновный въ неисполненіи обязательныхъ для него требованій своего начальства или другаго служащаго, а также въ недоставленіи, вопреки своей служебной обязанности, установленныхъ книгъ, вѣдомостей, отчетовъ или свѣдѣній, подвергается:

замѣчанію или выговору или денежной пенѣ.

Буде сія провинность учинена, несмотря на подтвердительное требованіе, виновный подвергается:

аресту.

По ст. 31 служащій будетъ подлежать взысканіямъ: а) за неисполненіе обязательныхъ для него требованій своего начальства или другаго служащаго и б) за недоставленіе, вопреки своей служебной обязанности, установленныхъ книгъ, вѣдомостей, отчетовъ или свѣдѣній.

Первая служебная провинность соотвѣтствуетъ слѣдующимъ упущеніямъ по службѣ, предусмотрѣннымъ уложеніемъ о наказаніяхъ: 1) неприведеніе въ исполненіе предписаній или предложеній подлежащихъ начальствъ, также не взирая на подтвердительныя предписанія, влекущее строгій выговоръ съ внесеніемъ или безъ внесенія въ послужной списокъ или вычетъ изъ времени службы отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года (ст. 331); 2) явно оказанное начальству въ дѣлахъ службы ослушаніе, влекущее или строгій выговоръ безъ внесенія или съ внесеніемъ въ послужной списокъ, или арестъ отъ трехъ до семи дней, или вычетъ изъ времени службы отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, или отрѣшеніе отъ должности (ст. 393); 3) неявка уѣзднаго городоваго или полицейскаго врача,

по законному требованію полиціи безъ особенныхъ законныхъ къ тому препятствій, для производства судебно-медицинскаго изслѣдованія или для поданія помощи наказываемому по приговору суда преступнику, влекущая вычетъ трехъ мѣсяцевъ изъ времени службы (ст. 874 ч. 1) [1]); 4) неисполненіе управляющимъ казенною аптекою химико-судебнаго изслѣдованія по требованію медицинскаго начальства, влекущее въ первый разъ строгій выговоръ съ внесеніемъ въ послужной списокъ, а во второй—отрѣшеніе отъ должности (ст. 888 ч. 1); 5) неисполненіе приказаній управляющихъ аптеками находящимися при аптекѣ фармацевтами и учениками, послѣ многократныхъ замѣчаній и выговоровъ, влекущее лишеніе права на производство фармацевтической практики въ продолженіи одного года, или двухъ и трехъ лѣтъ, или навсегда (ст. 891), и 6) предусмотрѣнное общимъ губернскимъ учрежденіемъ (ст. 197) и уложеніемъ о наказаніяхъ (ст. 1424 ч. 2) неисполненіе предсѣдателемъ сословнаго или общественнаго собранія требованій губернскаго начальства объ устраненіи изъ сихъ собраній присутствія постороннихъ лицъ, влекущее одно изъ взысканій, опредѣленныхъ въ статьѣ 65 уложенія.

Вторая служебная провинность, упомянутая въ статьѣ 31 проекта, обнимаетъ слѣдующія, указанныя въ уложеніи о наказаніяхъ, упущенія служащихъ: 1) недоставленіе въ свое время требуемыхъ на законномъ основаніи надлежащимъ порядкомъ справокъ или свѣдѣній или же отвѣтовъ и объясненій, а равно непредставленіе также въ надлежащее время установленныхъ отчетовъ или шнуровыхъ книгъ или срочныхъ вѣдомостей и другихъ сего рода бумагъ, влекущее замѣчанія или выговоры, а въ случаяхъ особенной важности или неисполненія упомянутой обязанности, не смотря на подтвердительныя требованія или предписанія, или же неоднократнаго учиненія означенныхъ упущеній—выговоръ съ внесеніемъ въ послужной списокъ, или вычетъ изъ времени службы отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, или удаленіе отъ должности (ст. 336); 2) непредставленіе нотаріусомъ установленнымъ порядкомъ вѣдомостей о количествѣ и

---

[1]) Согласно примѣч. 2 къ ст. 13 уст. врач., когда со стороны служащихъ въ губерніи медицинскихъ чиновъ будетъ сдѣлано простое упущеніе по должности, ослушаніе требованій, промедленіе въ явкѣ къ слѣдствію, губернское начальство подвергаетъ ихъ установленнымъ взысканіямъ или предаетъ суду.

свойствѣ записанныхъ и протестованныхъ векселей, влекущее наказанія, опредѣленныя въ статьяхъ 1300—1311 улож. (ст. 468); 3) непредставленіе въ положенный срокъ книги лѣсорубочныхъ билетовъ лѣснымъ чиновникомъ, влекущее удержаніе безвозвратно жалованья за все время непредставленія; съ лѣсныхъ чиновъ Курляндской губерніи, не получающихъ жалованья, взыскивается соотвѣтствующій за упомянутое упущеніе штрафъ (ст. 829); 4) непредставленіе лицами къ тому обязанными свѣдѣній о посѣвѣ и урожаѣ, цѣнахъ на предметы продовольствія и другихъ установленныхъ закономъ срочныхъ вѣдомостей по сей части, влекущее наказанія по статьямъ 410 и 411 уложенія, а для сельскихъ и волостныхъ начальниковъ въ первый разъ взысканіе не свыше одного рубля, а во второй—сверхъ того арестъ отъ трехъ до семи дней (ст. 912 ч. 1); 5) невозвращеніе въ свое время перечней, при которыхъ получены денежные пакеты почтмейстерами и контролерами губернскихъ конторъ и уѣздными почтмейстерами и ихъ помощниками, влекущее выговоры болѣе или менѣе строгіе (ст. 1117); 6) невысылка почтовыми чиновниками въ опредѣленный срокъ подавательскихъ книгъ и журналовъ получаемой денежной страховой и посылочной корреспонденціи, а также вѣдомостей о приходѣ и расходѣ суммъ, влекущая въ первый разъ выговоры, во второй—выговоры съ внесеніемъ въ послужной списокъ, а въ третій—вычетъ одного года изъ времени службы; если эти документы не будутъ получены въ губернской конторѣ изъ уѣздной по прошествіи трехъ почтъ, то губернская контора посылаетъ за ними нарочнаго чиновника по эстафетѣ на счетъ виновнаго (ст. 1118); 7) непредставленіе маклерами въ надлежащій срокъ при рапортахъ въ контрольныя палаты ежемѣсячныхъ вѣдомостей о количествѣ какъ записанныхъ, такъ и протестованныхъ векселей и обязательствъ съ означеніемъ нумера, коимъ законченъ каждый мѣсяцъ, влекущее въ первый разъ денежное взысканіе не свыше семидесяти пяти рублей, во второй—не свыше ста пятидесяти, а въ третій—отрѣшеніе отъ должности (ст. 1309); 8) непредставленіе биржевымъ маклеромъ гофъ-маклеру въ свое время свѣдѣній о цѣнахъ товаровъ, о денежномъ и вексельномъ курсѣ, влекущее въ первый разъ—взысканіе не свыше пятнадцати рублей, а во второй—не свыше тридцати рублей (ст. 1320); 9) непредставленіе къ назначенному сроку маклеромъ маклерской

книги за истекшій годъ въ то мѣсто, изъ коего она выдана (п. 4 ст. 1322); 10) непредставленіе въ срокъ полиціею или сельскимъ управленіемъ метрическихъ вѣдомостей родившихся, сочетавшихся бракомъ и умершихъ, влекущее въ первый разъ взысканіе не свыше пяти рублей, во второй—не свыше десяти, а въ третій—удаленіе отъ должности (ст. 1443 ч. 1).

Соображенія, по которымъ Коммисія выдѣлила неисполненіе требованій начальства изъ ст. 27 сего проекта, приведены въ объясненіяхъ, къ той статьѣ относящихся. Наряду съ требованіями начальства въ проектѣ въ ст. 31 поставлены и требованія другаго служащаго, причемъ какъ тѣ, такъ и другія должны быть «обязательныя» для виновнаго. Таковыя могутъ быть или письменныя, или словесныя и должны имѣть своимъ предметомъ доставленіе какихъ либо справокъ, свѣдѣній или исполненіе отдѣльныхъ дѣйствій, не предусмотрѣнныхъ другими статьями сего устава (напримѣръ, приглашеніе врача къ слѣдствію для производства освидѣтельствованія и т. п.). Если же они будутъ содержать въ себѣ какія либо полномочія или порученія, которыя должны быть приняты для предотвращенія какого либо вреда, то неисполненіе подобныхъ требованій составитъ бездѣйствіе власти. Недоставленіе книгъ, вѣдомостей, отчетовъ или свѣдѣній обнимаетъ собою случаи несоблюденія періодической отчетности, которою обязаны многіе служащіе или передъ своимъ начальствомъ, или передъ другими установленіями (напримѣръ контрольными палатами). Отчетность эта можетъ быть установлена закономъ или законнымъ постановленіемъ власти. Терминъ «недоставленіе» обнимаетъ собою, какъ совершенное неисполненіе обязанности представить вѣдомости, отчеты, книги и т. д., такъ и непредставленіе ихъ къ установленному сроку безъ уважительныхъ причинъ. Провинности, предусмотрѣнныя ст. 31, могутъ быть учинены или умышленно, или по небрежности.

Виновный по ст. 31 будетъ подлежать или замѣчанію, или выговору, или денежной пенѣ, а если провинность учинена, не смотря на подтвердительное требованіе, онъ будетъ подвергнутъ аресту.

Статья 32. Служащій, виновный въ сообщеніи или удостовѣреніи по службѣ, на словахъ или на письмѣ, по

небрежности, невѣрныхъ свѣдѣній, которыя могли причинить вредъ порядку управленія, общественному или частному интересу, подвергается:

выговору или денежной пенѣ.

Если отъ сей провинности послѣдовалъ важный вредъ для порядка управленія или для общественнаго или частнаго интереса, то виновный можетъ быть подвергнутъ:

аресту или удаленію отъ должности.

Редакціонная Коммисія въ проектѣ уголовнаго уложенія предусмотрѣла въ ряду общихъ посягательствъ умышленный подлогъ, учиненный служащимъ (ст. 379 проекта Редакціонной Коммисіи). Сущность этого преступнаго дѣянія, перенесеннаго при разсмотрѣніи проекта уголовнаго уложенія въ связи съ отзывами вѣдомствъ въ главу тридцать пятую сего проекта о преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ государственной и общественной (ст. 580),[1] заключается въ составленіи, въ качествѣ органа или служителя власти, документа съ завѣдомо невѣрнымъ изложеніемъ въ немъ обстоятельства, симъ документомъ удостовѣряемаго. Невѣрное же изложеніе свѣдѣній служащимъ, по небрежности, должно быть включено въ дисциплинарный уставъ. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что искаженіе истины можетъ быть учинено служащимъ не только на письмѣ, но и на словахъ. Послѣднее вовсе не предусмотрѣно въ дѣйствующемъ законодательствѣ, по скольку оно не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 362 улож. наказ. Редакціонная Коммисія съ своей стороны предположила включить въ проектъ уголовнаго уложенія въ постановленіе о неправосудіи при производствѣ уголовнаго дѣла сокрытіе истины въ словесномъ докладѣ или справкѣ во вредъ правосудію (п. 3 ст. 549 проекта Редакціонной Коммисіи), но при разсмотрѣніи въ Министерствѣ Юстиціи проекта уголовнаго уложенія это преступное дѣяніе обобщено и признано наказуемымъ сообщеніе или удостовѣреніе на словахъ завѣдомо невѣрныхъ свѣдѣній, которыя могли причинить вредъ порядку управленія, общественному или частному интересу (ст. 582 пр. угол. улож.), въ виду чего въ дисциплинарный уставъ отойдетъ невѣрное изложеніе на словахъ упомянутыхъ свѣдѣній лишь по небрежности.

На этомъ основаніи и составлена ст. 32 настоящаго проекта, которая замѣнитъ собою слѣдующіе, предусмотрѣнные уложеніемъ

о наказаніяхъ случаи неумышленнаго искаженія истины на письмѣ: 1) неумышленная выдача полиціею проходящимъ войскамъ справки съ невѣрнымъ обозначеніемъ цѣнъ, влекущая взысканіе не свыше двойной сдѣланной войсками отъ невѣрной справки при покупкѣ продовольственныхъ припасовъ передачи (ст. 363 ч. 1); 2) составленіе рапорта или донесенія о какомъ либо дѣлѣ, не удостовѣрившись надлежащимъ образомъ въ истинныхъ обстоятельствахъ и существѣ онаго и представленіе сего дѣла въ видѣ неполномъ или невѣрномъ, но безъ всякаго противозаконнаго намѣренія, влекущее или выговоръ съ внесеніемъ въ послужной списокъ, или вычетъ отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы, или удаленіе отъ должности; если же невѣрность или неполнота произошла отъ какихъ либо особенныхъ могущихъ до нѣкоторой степени служить для служащаго извиненіемъ обстоятельствъ, то виновный можетъ быть подвергнутъ выговору безъ внесенія въ послужной списокъ; тѣ же взысканія влечетъ несоблюденіе правилъ о судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ (ст. 417); 3) представленіе землемѣромъ невѣрнаго плана, по небреженію или незнанію дѣла, влекущее въ первый разъ вычетъ шести мѣсяцевъ изъ времени службы, а во второй отрѣшеніе отъ должности; всякая другая неумышленная неправильность землемѣра, влекущая въ первый разъ замѣчаніе или строгій выговоръ, а въ четвертый отрѣшеніе отъ должности и исключеніе изъ межеваго вѣдомства (ст. 441); 4) невѣрность объявленія о назначенныхъ въ публичную продажу имуществахъ, вещахъ или иныхъ предметахъ, влекущая въ первый разъ взысканіе не свыше десяти рублей, во второй—не свыше пятидесяти, а въ третій—отрѣшеніе отъ должности (ст. 502); 5) невѣрность въ свѣдѣніяхъ о посѣвѣ и урожаѣ хлѣба, о составленіи запасовъ, о цѣнахъ на предметы продовольствія, влекущая или выговоръ, или вычетъ трехъ или шести мѣсяцевъ изъ времени службы, или отрѣшеніе отъ должности (ст. 912 ч. 2); 6) сообщеніе биржевымъ маклеромъ при учрежденной на Нижегородской ярмаркѣ временной биржѣ старшему маклеру ложнаго свѣдѣнія, влекущее въ первый разъ взысканіе не свыше пятнадцати рублей, а во второй—не свыше тридцати рублей (ст. 1321).

Разсмотрѣніе наиболѣе общей изъ приведенныхъ статей дѣйствующаго уложенія ст. 417, опредѣляющей отвѣтственность за

невѣрное изложеніе свѣдѣній на письмѣ по небрежности, убѣждаетъ въ чрезвычайной ея неполнотѣ. Хотя изъ мотивовъ, по которымъ эта статья была включена въ уложеніе о наказаніяхъ 1845 г. (въ сводѣ законовъ уголовныхъ 1832 и 1842 г.г. такого постановленія не было) и усматривается, что составители проекта уложенія имѣли въ виду установить наказуемость вообще сокрытія истины при изложеніи обстоятельствъ дѣла, когда сіе учинено безъ всякаго противозаконнаго намѣренія, ибо и въ семъ случаѣ, полагали они [1]), «и одна небрежность чиновника можетъ имѣть весьма вредныя послѣдствія», но наказуемость была установлена въ ст. 417 улож. наказ., по отношенію къ означенному сокрытію истины только въ рапортѣ или донесеніи по начальству. Въ виду сего кассаціонною практикою было разъясняемо, что ст. 417 улож. наказ. не можетъ быть распространяема на выдачу должностнымъ лицомъ какой либо справки, оказавшейся невѣрною (рѣш. угол. кас. деп. по апелляц. дѣлу Нургасова 1891 г. №18), или на случаи сообщенія по неосмотрительности невѣрныхъ свѣдѣній (рѣш. угол. касс. деп. по апелляц. дѣлу Залинскаго 1890 г. №4) и т. д. Съ своей стороны Редакціонная Коммисія полагаетъ, что желательно установить возможность отвѣтственности, согласно предположеніямъ составителей проекта уложенія 1845 г., за всякое невѣрное изложеніе свѣдѣній по небрежности, если таковое могло причинить вредъ.

Существенные признаки служебной провинности, предусмотрѣнной ст. 32 сего проекта, заключаются въ слѣдующемъ: 1) сообщеніе или удостовѣреніе должно быть учинено «по службѣ», т. е. въ кругѣ служебныхъ обязанностей виновнаго; 2) сообщеніе или удостовѣреніе обнимаетъ собою рапортъ, донесеніе, извѣщеніе, справку, отчеты, вѣдомости, судебные приговоры, протоколы и т. п.; 3) таковыя должны быть сдѣланы на письмѣ или на словахъ; 4) провинность должна быть послѣдствіемъ небрежности, т. е. неосмотрительности, лѣности, незнанія дѣла и т. п.; 5) сообщаемыя или удостовѣряемыя свѣдѣнія должны быть невѣрными, т. е. несоотвѣтствующими дѣйствительности или вслѣдствіе неполноты или по причинѣ совершеннаго ихъ искаженія; 6) невѣрныя свѣдѣнія должны

1) Проектъ уложенія о наказаніяхъ 1844 г. съ объясненіями, стр. 159.

быть такими, которыя могутъ причинить вредъ порядку управленія или частнымъ или общественнымъ интересамъ.

За провинность, указанную въ ст. 32, виновный можетъ подлежать выговору или денежной пенѣ, а въ случаѣ, когда означенное упущеніе причинило важный вредъ порядку управленія, или общественному, или частному интересу, онъ можетъ быть подвергнутъ или аресту, или удаленію отъ должности.

Статья 33. Служащій, виновный въ оглашеніи сдѣлавшихся ему извѣстными по службѣ или вслѣдствіе злоупотребленія служебными полномочіями правительственныхъ распоряженій или свѣдѣній, а также актовъ или документовъ, долженствующихъ храниться въ тайнѣ, буде онъ не подлежитъ наказанію по Уголовному Уложенію, подвергается:

выговору или аресту или удаленію отъ должности.

При составленіи проекта уголовнаго уложенія Редакціонная Коммисія входила въ подробное разсмотрѣніе вопроса о видахъ уголовнонаказуемаго нарушенія служебныхъ тайнъ и подвергла коренному пересмотру соотвѣтствующія постановленія дѣйствующаго уложенія о наказаніяхъ. Выводы, къ которымъ пришла Коммисія по этому предмету, заключаются въ главныхъ чертахъ въ слѣдующемъ: 1) отличительная черта разнообразныхъ карательныхъ правилъ дѣйствующаго уложенія состоитъ въ отсутствіи указанія на признакъ тайны, каковой замѣняется въ законѣ имѣющими совершенно иной смыслъ словами «безъ дозволенія и вопреки порядку для производства дѣлъ и храненія бумагъ», «недозволенное или злонамѣренное сообщеніе,» 2) что уголовнымъ дѣяніемъ можетъ быть почитаемо только оглашеніе обстоятельства, долженствующаго по закону въ виду вредности оглашенія онаго сохраняться въ тайнѣ всѣмъ и каждымъ и отъ всѣхъ и каждаго или, по крайней мѣрѣ, всѣми принадлежащими къ данной части или отрасли управленія отъ всѣхъ остальныхъ гражданъ или даже и частей и отраслей управленія; 3) что къ такимъ тайнамъ должны быть отнесены или частныя, или государственныя тайны, а также такія, которыя не могутъ быть

оглашаемы въ интересахъ порядка управленія, 4) что оглашеніе канцелярской тайны должно отойти въ дисциплинарный уставъ даже при наличности какихъ либо вредныхъ послѣдствій, которыя могутъ быть только канцелярскаго, а не уголовнаго свойства [1]).

Руководствуясь этими соображеніями, Коммисія предусмотрѣла въ ст. 569 и 570 проекта уголовнаго уложенія: 1) умышленное оглашеніе тайнъ порядка управленія или имѣющихъ общегосударственное значеніе (подлежащія храненію въ тайнѣ правительственныя распоряженія, тайны, касающіяся внѣшней безопасности Россіи, тайны дипломатическія и тайны воинскія), причемъ проектомъ уголовнаго уложенія опредѣлена отвѣтственность за обнаруженіе по неосторожности тайнъ, долженствующихъ, завѣдомо для виновнаго, въ видахъ внѣшней безопасности Россіи, храниться въ тайнѣ отъ иностраннаго государства и за допущеніе вслѣдствіе небрежности или неисполненіе установленныхъ правилъ похищенія, уничтоженія или утраты плана, рисунка или документа, относящихся къ тайнамъ сего рода, и 2) умышленное оглашеніе тайнъ промышленныхъ и торговъ (тайна изготовленія государственныхъ бумагъ, принадлежащій правительству или частному лицу секретъ особыхъ пріемовъ производства какихъ либо предметовъ и тайны публичныхъ торговъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ). Устанавливая эти виды наказуемаго оглашенія служащимъ тайнъ, Коммисія имѣла, между прочимъ, въ виду, что оглашеніе тайнъ позорящихъ личность составитъ общее преступное дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 455 проекта уголовнаго уложенія и что оглашеніе нотаріальныхъ тайнъ должно быть отнесено въ дисциплинарный уставъ [2]). Однако при разсмотрѣніи проекта уголовнаго уложенія въ связи съ отзывами вѣдомствъ признано соотвѣтственнымъ включить въ главу о преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ особое постановленіе объ умышленномъ оглашеніи тѣхъ нотаріальныхъ дѣйствій, которыя, въ силу ст. 105 нот. полож., совершены по желанію сторонъ безъ ознакомленія свидѣтелей съ содержаніемъ акта и такихъ свѣдѣній, оглашеніе коихъ могло опозорить лицо, къ кото-

[1]) Т. VIII объясненій Редакціонной Коммисіи къ проекту уголовнаго уложенія, стр. 363—369.

[2]) Т. VIII объясненій, стр. 371—373.

рому оно относится (п.п. 4 и 5 ст. 570 проекта уголовнаго уложенія).

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что нарушеніе служебныхъ тайнъ, непредусмотрѣнное проектомъ уголовнаго уложенія, должно почитаться служебною провинностью, Коммисія полагаетъ, что составленная по этому предмету ст. 33 настоящаго проекта должна замѣнить слѣдующія постановленія дѣйствующаго уложенія о наказаніяхъ: 1) за разглашеніе дѣлъ, производимыхъ въ судебныхъ и правительственныхъ мѣстахъ, и за сообщеніе безъ дозволенія какихъ либо актовъ или другихъ принадлежащихъ къ дѣламъ бумагъ лицамъ постороннимъ, вопреки порядку, для производства дѣлъ и храненія дѣловыхъ бумагъ установленному, виновный подвергается: въ первый разъ—замѣчанію или выговору, во второй—строгому выговору или вычету изъ времени службы отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, а въ третій—отрѣшенію отъ должности, причемъ, если отъ сего произошли или долженствовали произойти какія либо вредныя послѣдствія, виновный и за первый проступокъ этого рода можетъ быть приговоренъ къ строгому выговору съ внесеніемъ въ послужной списокъ или къ вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы или къ удаленію отъ должности (ст. 419); 2) если отъ разглашенія дѣлъ или сообщенія постороннимъ бумагъ, ввѣренныхъ чиновнику по службѣ, распространится молва для чьей-либо чести оскорбительная, то виновный подвергается или выговору, или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы, или удаленію отъ должности (ст. 420); 3) за недозволенное, хотя и безъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ или побужденій, сообщеніе мнѣнія судей или судебныхъ актовъ или другихъ принадлежащихъ къ дѣламъ бумагъ лицамъ, прикосновеннымъ къ дѣлу, непосредственно или черезъ другихъ [1]), виновный подвергается строгому выговору съ внесеніемъ или безъ внесенія въ послужной списокъ или удаленію отъ должности (ст. 421); 4) за разглашеніе дѣлъ, подлежащихъ тайнѣ, и

1) Возбраняемое ст. 421 улож. наказ. сообщеніе свѣдѣній и бумагъ лицамъ прикосновеннымъ къ гражданскому дѣлу утратило всякій противозаконный характеръ съ введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, не только недопускающихъ никакого секрета по гражданскимъ дѣламъ, но и обязывающихъ сообщать противной сторонѣ копію съ каждаго прошенія или бумаги поданной другою стороною.

недозволенное сообщеніе кому либо бумагъ, отмѣченныхъ надписью «секретно», виновный подвергается или отрѣшенію отъ должности, или исключенію изъ службы, или же, сверхъ того, и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ (ст. 423); 5) за преждевременную огласку торговой сдѣлки противъ воли продавца или покупателя, биржевой маклеръ подвергается, въ первый разъ, лишенію куртажа и денежному взысканію не свыше двойной суммы куртажа; во второй—не свыше суммы куртажа вдесятеро, а въ третій онъ отрѣшается отъ должности.

Въ основаніи служебной провинности, предусмотрѣнной ст. 33 сего проекта, лежитъ общая обязанность служащаго, изображенная въ ст. 709 уст. сл. гражд., «всякую ввѣренную тайну, касающуюся службы и пользы Его Императорскаго Величества, хранить свято и ненарушимо и никому не сообщать кому о томъ вѣдать не надлежитъ и кому не велѣно будетъ объявить». Подобные же запреты встрѣчаются въ нашемъ законодательствѣ по отношенію къ отдѣльнымъ служащимъ. Такъ, напримѣръ, ст. 192 учр. Гос. Сов. предписываетъ всѣмъ вообще чинамъ Государственной Канцеляріи воздерживаться отъ всякихъ разглашеній по дѣламъ, въ оной производящимся, и не имѣть никакихъ сношеній съ лицами, коихъ тяжебныя дѣла находятся въ Государственномъ Совѣтѣ; ст. 63. учр. Ком. Мин. воспрещаетъ выдавать просителямъ списки съ представленій, вносимыхъ Министрами и Главноуправляющими въ Комитетъ Министровъ, и съ журналовъ сего Комитета; согласно ст. 273 учр. Сен., никто изъ канцелярскихъ чиновъ и служителей въ Сенатѣ не долженъ, прежде посылки указа, открывать кому либо изъ постороннихъ тайну канцелярскую, т. е. положеніе производства дѣлъ, резолюціи, голоса или мнѣнія Сенаторовъ; на основаніи ст. 23 нотар. пол., по всѣмъ поручаемымъ нотаріусу дѣламъ и относительно актовъ и документовъ, находящихся у него на храненіи, онъ обязанъ соблюдать тайну, за исключеніемъ случаевъ, въ законѣ указанныхъ; по силѣ ст. 93 прил. 1 къ ст. 592 уст. торг., биржевые маклеры обязаны сохранять въ тайнѣ всѣ даваемыя имъ отъ торгующихъ порученія, отнюдь не оглашая оныхъ безъ воли обѣихъ сторонъ; на основаніи ст. 131 общ. губ. учр., присутственныя мѣста обязаны выдавать участвовавшимъ въ дѣлѣ лицамъ, по просьбѣ ихъ, копіи, какъ съ опредѣленій своихъ, такъ и съ другихъ бумагъ и

документовъ, кромѣ свѣдѣній, тайнѣ подлежащихъ; по дѣламъ, тайнѣ подлежащимъ, полагается по ст. 142 того же учрежденія, какъ на пакетѣ, такъ и на самой бумагѣ надпись «секретное» и т. д.

Служебная провинность, опредѣленная въ ст. 33, съ внутренней стороны можетъ быть или умышленная, или неосторожная. Учиненная съ умысломъ она обнимаетъ оглашеніе тайнъ, непредусмотрѣнныхъ проектомъ уголовнаго уложенія (напримѣръ, нѣкоторыя нотаріальныя тайны), а, при обнаруженіи тайны по неосторожности, она будетъ относиться какъ къ означеннымъ тайнамъ, такъ и къ тѣмъ, которыя предусмотрѣны проектомъ уголовнаго уложенія за исключеніемъ долженствующихъ въ видахъ внѣшней безопасности Россіи храниться въ тайнѣ.

Съ внѣшней стороны разсматриваемая провинность должна заключать: 1) оглашеніе, т. е. сообщеніе кому либо или опубликованіе тайны, 2) оглашеніе правительственныхъ распоряженій, свѣдѣній, актовъ или документовъ, долженствующихъ храниться въ тайнѣ; 3) оглашеніе тайнъ, сдѣлавшихся извѣстными виновному по службѣ или вслѣдствіе злоупотребленія служебными полномочіями. Само собою разумѣется, что для отвѣтственности по ст. 33 необходимо, чтобы самое оглашеніе было незаконно. Не можетъ и не долженъ быть подвергнутъ взысканіямъ служащій, огласившій на судѣ служебную тайну при исполненіи обязанности свидѣтеля, отдавшій распоряженіе по службѣ для переписки или сообщившій его содержаніе исполнителю онаго, и т. п.

По ст. 33 Коммисія полагаетъ подвергать виновнаго или выговору, или аресту, или удаленію отъ должности.

Статья 34. Служащій, виновный:

1) въ грубомъ обхожденіи съ своимъ начальникомъ;

2) въ неблагопристойномъ съ кѣмъ либо обхожденіи во время исполненія служебныхъ обязанностей или въ совершеніи при тѣхъ же условіяхъ неблагопристойнаго поступка;

3) въ употребленіи въ служебныхъ бумагахъ неприличныхъ выраженій, подвергается:

выговору или аресту.

П. 1 ст. 34, предусматривающій умышленное грубое обхожденіе съ своимъ начальникомъ, соотвѣтствуетъ ч. 1 ст. 394 улож. наказ., карающей строгимъ выговоромъ съ внесеніемъ въ послужной списокъ или арестомъ отъ семи дней до трехъ недѣль за грубое или неприличное обхожденіе съ начальникомъ, произнесеніе въ присутствіи его или хотя безъ него, но публично какихъ либо оскорбительныхъ для чести его словъ или прямое оскорбленіе его бранными или ругательными словами. Часть предусматриваемыхъ ст. 394 улож. наказ. дѣяній отпадетъ въ область уголовно наказуемыхъ оскорбленій, а другая отойдетъ въ дисциплинарный уставъ. Редакціонная Коммисія полагала предусмотрѣть въ проектѣ уголовнаго уложенія грубое обхожденіе съ начальникомъ въ мѣстѣ исполненія служебныхъ обязанностей и въ присутствіи другаго лица, опредѣливъ за оное арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ (ст. 582 проекта уголов. улож. Ред. Комм.), но такъ какъ предположенный размѣръ ареста не выходитъ изъ предѣловъ сего взысканія по дисциплинарному уставу, упомянутое дѣяніе въ полномъ его объемѣ должно составить служебную провинность.

П. 1. ст. 34 настоящаго проекта основывается на ст. 714 уст. сл. граж., по которой всякое неуваженіе къ начальству, изъявленное письменно или словесно, взыскивается строго по законамъ. По силѣ ст. 74 и 80 общ. губ. учр., члены присутственнаго мѣста обязуются должнымъ почтеніемъ къ предсѣдателю и повиновеніемъ во всемъ, относящемся до обязанностей службы; равнымъ образомъ канцелярскіе чины и служители, какъ предсѣдателю и членамъ, такъ и старшимъ своимъ, обязаны оказывать должное почтеніе и уваженіе.

Существенные признаки *п. 1 ст. 34* таковы: 1) виновникомъ долженъ быть подчиненный, предметомъ его грубости начальникъ, разумѣя подъ симъ послѣднимъ лицо, имѣющее право подвергнуть виновнаго дисциплинарному взысканію или по крайней мѣрѣ возбудить противъ него дисциплинарное производство; такъ, напримѣръ, мировые судьи, какъ участковые, такъ и почетные, будучи только членами коллегіи—мироваго съѣзда, не имѣютъ никакой высшей или непосредственной власти надъ чинами канцеляріи съѣзда, которые состоятъ подъ непосредственнымъ надзоромъ предсѣдателя

съѣзда, а потому грубое обращеніе съ названными судьями чиновъ канцеляріи съѣзда не подойдетъ подъ п. 1 ст. 34 (рѣш. угол. касс. деп. 1888 г. № 19, по дѣлу Махова); 2) дѣяніе должно заключаться въ умышленно грубомъ обхожденіи, т. е. въ дерзостномъ отношеніи къ начальнику по службѣ, хотя бы въ немъ не заключалось состава оскорбленія чести; 3) провинность должна быть учинена при исполненіи служебныхъ обязанностей, такъ какъ внѣ службы грубое обхожденіе подчиненнаго съ начальникомъ можетъ разсматриваться лишь какъ предосудительный поступокъ, указанный въ ст. 98 настоящаго проекта.

П. п. 2 и 3 ст. 34, предусматривающіе умышленное неблагопристойное съ кѣмъ либо обхожденіе во время исполненія служебныхъ обязанностей или въ совершеніи при тѣхъ же условіяхъ неблагопристойнаго поступка или въ употребленіи въ служебныхъ бумагахъ неприличныхъ выраженій, соотвѣтствуютъ слѣдующимъ карательнымъ постановленіямъ дѣйствующаго уложенія о наказаніяхъ: 1) если безъ прямой обиды или оскорбленія кто либо, во время отправленія своей должности, дозволитъ себѣ поступки вообще противные правиламъ пристойности, то онъ подвергается строгому выговору съ внесеніемъ въ послужной списокъ (ч. 2 ст. 347); 2) за неприличное обращеніе съ лицами, въ карантинъ поступившими, карантинные чиновники подвергаются, въ первый и во второй разъ— наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 410 уложенія о наказаніяхъ, а въ третій—отрѣшенію отъ должности съ воспрещеніемъ служить по карантинному вѣдомству (ст. 849); 3) за неприличное обхожденіе съ приходящими почтовые чиновники и станціонные смотрители изъ вольноопредѣляющихся подвергаются или замѣчаніямъ и выговорамъ, или вычету шести мѣсяцевъ или одного года изъ времени службы, или удаленію отъ должности (ст. 1135 и 1136); 4) почталіоны и другіе почтовые служители за грубое обхожденіе съ приходящими на почту подвергаются или аресту на время отъ одного до трехъ дней, или назначенію въ сторожа или караульные.

Для примѣненія п. п. 2 и 3 ст. 34 необходимо: 1) чтобы какая либо неблагопристойность была допущена при исполненіи служебныхъ обязанностей или неприличныя выраженія были помѣщены въ служебныхъ бумагахъ; этотъ второй видъ неблагопристойности включенъ въ настоящій проектъ на основаніи рѣш. общ. собр. касс. деп.

Правит. Сен. по дѣлу Чистякова 1869 г. № 23, въ коемъ Сенатъ призналъ, что употребленіе должностнымъ лицомъ въ оффиціальной бумагѣ какихъ либо выраженій, хотя не содержащихъ прямаго оскорбленія, но во всякомъ случаѣ нарушающихъ правила пристойности, подходитъ подъ дѣйствіе ч. 2 ст. 347 улож. наказ.; 2) чтобы дѣяніе было умышленнымъ.

Служебныя провинности, предусмотрѣнныя ст. 34., Коммисія признала соотвѣтственнымъ обложить выговоромъ или арестомъ. Удаленію же отъ должности виновный будетъ подлежать, согласно ст. 17 сего проекта, лишь въ случаѣ многократнаго учиненія означенныхъ провинностей, свидѣтельствующаго о несоотвѣтствіи служащаго занимаемому имъ служебному положенію.

Статья 35. Служащій, виновный:

1) въ совершеніи дѣйствія по службѣ завѣдомо въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ учиненія онаго въ силу родственныхъ или иныхъ отношеній онъ обязанъ былъ себя устранить;

2) въ принятіи участія въ дѣлѣ завѣдомо объ устраненіи его отъ участія въ ономъ обязательнымъ для него распоряженіемъ власти;

3) въ производствѣ запрещенныхъ закономъ по роду его службы или неразрѣшенныхъ ему начальствомъ, буде таковое разрѣшеніе по закону требовалось, промысла, торговли или инаго занятія имущественнаго свойства или частнаго порученія;

4) во вступленіи въ запрещенныя ему закономъ по роду его службы имущественныя сдѣлки, подвергается:

въ случаѣ, первымъ пунктомъ сей статьи указанномъ,—выговору или аресту;

въ случаяхъ, вторымъ, третьимъ и четвертымъ пунктами указанныхъ,—удаленію отъ должности.

Охраняя начало добросовѣстности и безпристрастія по службѣ, законъ воспрещаетъ служащимъ совершеніе при извѣстныхъ условіяхъ отдѣльныхъ дѣйствій, производство промысла, торговли или инаго занятія имущественнаго свойства, или частнаго порученія, или

же вступленіе въ опредѣленныя закономъ имущественныя сдѣлки. Неисполненіе подобныхъ запретовъ должно, безъ всякаго сомнѣнія, составлять служебную провинность; отдѣльные виды ея опредѣлены въ четырехъ пунктахъ статьи 35, въ зависимости отъ свойства запретовъ нарушаемыхъ служащимъ.

II. п. 1 и 2 ст. 35 предусматриваютъ совершеніе дѣйствія по службѣ завѣдомо въ тѣхъ случаяхъ, когда служащій обязанъ былъ устранить себя отъ учиненія онаго въ силу родственныхъ или иныхъ отношеній, а также принятіе участія въ дѣлѣ завѣдомо объ устраненіи служащаго отъ участія въономъ обязательнымъ для него распоряженіемъ власти. Кромѣ права отвода судей по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ и обязанности ихъ устранять себя отъ разрѣшенія дѣла при извѣстныхъ условіяхъ (ст. 667 уст. гражд. суд. и ст. 606 уст. угол. суд.), законъ вмѣняетъ и прочимъ служащимъ въ обязанность воздерживаться отъ совершенія служебныхъ дѣйствій относительно такихъ лицъ, отношенія къ которымъ заставляли бы опасаться за безпристрастіе служащаго. Напримѣръ, ст. 741 уст. служ. гражд. обязываетъ должностныхъ лицъ устранять себя отъ участія въ производствѣ въ правительственныхъ мѣстахъ дѣлъ, касающихся тѣхъ товариществъ, компаній или кредитныхъ установленій, въ коихъ они имѣютъ какія либо занятія или состоятъ учредителями. Независимо отъ сего, и самому начальству предоставляется право изъять отдѣльное дѣло, слѣдствіе или исполнительное дѣйствіе изъ вѣдѣнія даннаго служащаго и передать дальнѣйшее веденіе его другому служащему. Таково право окружнаго суда изъять слѣдствіе изъ вѣдѣнія судебнаго слѣдователя или исполненіе изъ вѣдѣнія судебнаго пристава и возложить ихъ на другаго слѣдователя или пристава, вслѣдствіе жалобы на ихъ дѣйствіе сторонъ и вообще по праву надзора. Поэтому, независимо отъ случаевъ неустраненія себя служащаго отъ совершенія при извѣстныхъ установленныхъ закономъ условіяхъ дѣйствій по службѣ, должностное лицо можетъ оказаться виновнымъ въ учиненіи сихъ дѣйствій послѣ устраненія его отъ таковыхъ подлежащею властью. Въ проектѣ уголовнаго уложенія участіе служащаго въ дѣлѣ послѣ устраненія отъ онаго было включено въ упомянутый проектъ (п. 4 ст. 589 проекта угол. улож. Редакц. Комм.), но, при разсмотрѣніи таковаго въ связи съ отзывами вѣ-

домствъ, признано соотвѣтственнымъ перенести это правило въ дисциплинарный уставъ.

П. 1 ст. 35 замѣняетъ слѣдующія карательныя постановленія уложенія о наказаніяхъ: 1) землемѣръ, нарушившій правило, запрещающее межевать свои собственныя и принадлежащія женѣ его, родственникамъ и тѣмъ владѣльцамъ, съ которыми онъ имѣетъ тяжбу, земли, отрѣшается отъ должности, и произведенное имъ межеваніе сихъ земель повѣряется другимъ землемѣромъ (ч. 1 ст. 443); 2) браковщикъ, который приступитъ къ браку товаровъ, представленныхъ его отцомъ, сыномъ, братомъ или племянникомъ, исключая лишь случаевъ, въ коихъ сіе закономъ именно дозволено, подвергается за сіе взысканію не свыше тридцати рублей (ст. 1292). Что же касается п. 2 ст. 35, то онъ соотвѣтствуетъ ст. 387 улож. наказ., по силѣ коей должностное лицо, которое послѣ формальнаго извѣщенія объ отводѣ его по опредѣленію надлежащаго присутственнаго мѣста отъ сужденія или производства какого либо дѣла, будетъ продолжать участвовать въ томъ сужденіи или производствѣ, подвергается отрѣшенію отъ должности.

Составъ служебныхъ провинностей, предусмотрѣнныхъ п.п. 1 и 2 ст. 35 опредѣляется слѣдующими признаками: а) виновникомъ можетъ быть каждый служащій вообще, какъ то: судья, судебный слѣдователь, судебный приставъ, землемѣръ и т. д. Этотъ признакъ вытекаетъ между прочимъ изъ выраженія «совершеніе дѣйствія по службѣ» и «участіе въ дѣлѣ», означающее участіе въ томъ или другомъ служебномъ дѣйствіи или дѣлѣ вообще, безъ различія рода дѣлъ; б) дѣяніе виновнаго должно заключаться «въ совершеніи дѣйствія по службѣ завѣдомо при наличности родственныхъ или иныхъ отношеній, обязывающихъ служащаго себя устранять» или «въ принятіи участія въ дѣлѣ завѣдомо объ устраненіи отъ участія въ ономъ обязательнымъ распоряженіемъ власти»; въ первомъ случаѣ должны быть на лицо извѣстныя служащему отношенія родственныя или другія (напримѣръ тяжебныя) къ лицамъ, относительно которыхъ должны быть выполнены дѣйствія по службѣ, а во второмъ требуется обязательное для виновнаго распоряженіе объ устраненіи отъ участія или о передачѣ дѣла другому служащему, при чемъ, по свойству самаго нарушенія, для отвѣтственности, достаточно одного знанія, что устраненіе дѣйствительно послѣдовало,

хотя бы виновный и не получилъ оффиціальнаго о томъ извѣщенія. Въ обоихъ случаяхъ необходимо, чтобы служащимъ были совершены какія либо дѣйствія, находящіяся въ связи съ существомъ дѣла (напримѣръ взятіе обвиняемаго подъ стражу, опись имущества при производствѣ взысканія, обмежевываніе дачи и т. п.), такъ какъ, само собою разумѣется, родственныя и другія отношенія служащаго къ лицамъ, коихъ касается данное дѣло, не могутъ препятствовать исполненію имъ различныхъ канцелярскихъ формальностей (посылка повѣстки, занесеніе бумаги въ настольный реестръ и т. п.).

П. 3. ст. 35 проекта имѣетъ въ виду опредѣлить взысканіе за нарушеніе установленныхъ въ законѣ запретовъ служащимъ производить промыслы, торговлю или иное занятіе имущественнаго свойства или частное порученіе. Дѣйствующее законодательство содержитъ двоякіе запреты этого рода. Одни являются безусловными, а другіе лишь при условіи признанія начальствомъ какого либо занятія вреднымъ для государственной службы.

Наиболѣе существенные запреты суть слѣдующіе: 1) состоящимъ въ службѣ чиновникамъ запрещается въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они при должностяхъ находятся, быть повѣренными; въ другихъ же мѣстахъ сіе дозволяется (если именно не запрещено), но съ тѣмъ, чтобы отъ сего не происходило упущенія по службѣ (ст. 726 уст. сл. гражд.); 2) чиновники канцелярій Правительствующаго Сената, за исключеніемъ однихъ только Оберъ-Прокуроровъ, обязываются подписками о непринятіи на себя, въ продолженіе службы въ Сенатѣ, ходатайства въ какомъ бы то ни было мѣстѣ или вѣдомствѣ по частнымъ дѣламъ, кромѣ своихъ собственныхъ, и сихъ послѣднихъ не иначе, какъ по письменному разрѣшенію начальства (ст. 726 уст. сл. гражд. и ст. 273 учр. Сен.); 3) служащимъ чиновникамъ запрещается издавать въ свѣтъ сочиненія, заключающія въ себѣ что либо, касающееся до внѣшнихъ и внутреннихъ отношеній Россійскаго государства, безъ дозволенія своихъ начальствъ (ст. 727 уст. сл. гражд.); 4) нотаріусамъ не дозволяется принимать на себя обязанности присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 19 уст. нотар.); 5) биржевой маклеръ не имѣетъ права производить за свой счетъ покупки и продажи товаровъ, ни курсовыхъ дѣлъ, ни заграничныхъ вексельныхъ оборотовъ (ст. 114 прил. I къ ст. 592 уст. торг.); 6) аукціони-

стамъ не дозволяется производить отъ собственнаго лица или подъ другимъ именемъ какой либо торгъ; особенно же строжайше запрещается имъ покупать какой либо товаръ съ аукціона продаваемый ни для себя, ни для родственниковъ, ни по порученію отъ посторонняго лица (ст. 139 прил. I къ ст. 592 уст. торг.); 7) корабельному маклеру запрещается оказывать по маклерству услуги или принимать коммисіи отъ корабельщика, не имѣющаго при С.-Петербургскомъ портѣ хозяина или корреспондента отъ своихъ хозяевъ (ст. 173 прил. I къ ст. 592 уст. торг.); 8) диспашеру строжайше запрещается производить какую либо торговлю, или имѣть участіе въ корабляхъ и всѣхъ отрасляхъ морской судоходной коммерціи и заниматься какими-бы то ни было купеческими дѣлами (ст. 197 прил. I къ ст. 592 уст. торг.); 9) всѣмъ таможеннымъ чиновникамъ запрещается имѣть участіе въ торговлѣ, какъ привозной, такъ и отпускной, заключать съ купцами сдѣлки и принимать на себя по таможеннымъ дѣламъ довѣренности или коммисіи; равнымъ образомъ запрещается покупать товары ранѣе выпуска изъ таможни (ст. 730 уст. сл. гражд.); 10) воспрещается должностнымъ лицамъ акцизнаго управленія устраивать вновь или брать въ аренду заводы для выдѣлки напитковъ въ той губерніи, въ которой они состоятъ на службѣ (ст. 13 уст. акц. сб.); 11) имъ же запрещается имѣть и содержать въ той губерніи, гдѣ они находятся на службѣ, табачныя плантаціи, фабрики, склады и другія какія либо заведенія, въ которыхъ производится торговля табакомъ (ст. 14 уст. акц. сб.); 12) чиновники, состоящіе на службѣ по опредѣленію отъ правительства въ одной изъ западныхъ губерній, гдѣ находятся вакантныя казенныя имѣнія, не допускаются къ административному управленію сими имѣніями изъ платежа полнаго инвентарнаго дохода (ст. 731 уст. сл. гражд.); 13) лицамъ, занимающимъ штатныя по Государственному Контролю должности, воспрещается принимать участіе въ коммерческихъ или иныхъ предпріятіяхъ, отчетность коихъ представляется на повѣрку въ Государственный Контроль (ст. 745 уст. сл. гражд.); 14) лица, занимающія штатныя по контролю вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи должности, не могутъ принимать участія въ какихъ либо коммерческихъ или иныхъ предпріятіяхъ, подлежащихъ отчетности предъ контролемъ вѣдомства (ст. 746 уст. сл. гражд.); 15) запрещается торговля съ кочующими инородцами служащимъ въ той же

губерніи (ст. 103 полож. инородц.); 16) служащіе не должны входить ни въ какое частное посредство по торговлѣ съ кочующими и ручаться за нихъ по долгамъ или другимъ условіямъ (ст. 104 полож. инородц.) и т. д.

Слѣдуетъ также имѣть въ виду, что въ уставѣ о службѣ гражданской содержатся особыя ограничительныя правила относительно совмѣщенія государственной службы съ участіемъ въ торговыхъ и промышленныхъ товариществахъ и компаніяхъ, а равно въ общественныхъ и частныхъ кредитныхъ установленіяхъ (ст. 734 и 744). Сущность этихъ правилъ заключается въ томъ, что для нѣкоторыхъ должностей такое совмѣщеніе безусловно воспрещено, а для другихъ должностей оно можетъ быть воспрещено начальствомъ служащаго, когда такое совмѣщеніе будетъ признано могущимъ имѣть вредныя послѣдствія для государственной службы (ст. 734, 736 и 738 уст. сл. гражд.). При этомъ, согласно ст. 742 уст. сл. гражд., лица, нарушившія упомянутыя правила, обязаны оставить службу и сложить присвоенное имъ званіе, а при неподачѣ въ трехмѣсячный срокъ прошенія объ отставкѣ они увольняются отъ службы.

Несоблюденіе приведенныхъ выше запретовъ въ п. 3 ст. 35 настоящаго проекта признается служебною провинностью, причемъ это постановленіе проекта замѣнитъ слѣдующія карательныя правила дѣйствующаго законодательства: 1) землемѣръ, командируемый въ полевыя работы, за какія либо частныя сдѣлки съ владѣльцами, подвергается отрѣшенію отъ должности (ст. 443 ч. 2 улож. наказ.); 2) нотаріусы за производство торговли подвергаются наказаніямъ, установленнымъ для маклеровъ (ст. 468 улож. наказ.); 3) таможенный чиновникъ, принимавшій участіе въ торговлѣ или сдѣлкѣ или же въ коммисіи и довѣренности отъ купцовъ по дѣламъ таможеннымъ или въ порученіи отъ частныхъ лицъ на принятіе посылокъ изъ таможенъ или въ покупкѣ товаровъ, не выпущенныхъ изъ пакгаузовъ, подвергаются или выговору, или вычету одного года изъ времени службы, или отрѣшенію отъ должности (ст. 815 улож. наказ.); 4) лѣсные чины или сторожа, занимающіеся какого либо рода промышленностью, подвергаются аресту отъ семи дней до шести недѣль и отобранію въ казну всѣхъ лѣсныхъ матеріаловъ (ст. 826 улож. наказ.); 5) браковщикъ, производящій торгъ или участвующій въ торговлѣ тѣми товарами, при бракѣ коихъ находится, или, хотя и

другими, но на тѣхъ же буянахъ находящимися, а равно занимающійся маклерствомъ по какимъ бы то ни было товарамъ, подвергается въ первый разъ—взысканію не свыше ста пятидесяти рублей, во второй разъ—не свыше трехсотъ рублей, а въ третій разъ—отрѣшенію отъ должности (ст. 1287 улож. наказ.); 6) за производство торговли на собственный счетъ или же по коммисіямъ и участкамъ въ торговыхъ товариществахъ маклеры подвергаются въ первый разъ—взысканію не свыше ста пятидесяти рублей, во второй разъ—не свыше трехсотъ рублей, а въ третій разъ—отрѣшенію отъ должности (ст. 1307 улож. наказ.); 7) тѣмъ же взысканіямъ подлежитъ биржевой маклеръ, изобличенный въ производствѣ торга или заграничныхъ денежныхъ и вексельныхъ оборотовъ, самъ или черезъ другаго, на свой счетъ или по коммисіямъ, или участкамъ въ торговыхъ товариществахъ (ст. 1312 улож. наказ.); 8) биржевой аукціонистъ, изобличенный въ производствѣ торга непосредственно или черезъ кого либо другаго, подвергается отрѣшенію отъ должности (ст. 1328 улож. наказ.); 9) диспашеръ, изобличенный въ производствѣ торга или же въ участіи въ собственности или грузѣ кораблей и въ какихъ либо купеческихъ дѣлахъ, подвергается отрѣшенію отъ должности (ст. 1339 улож. наказ.); 10) если кто либо изъ классныхъ или неклассныхъ чиновъ, состоящихъ при пробирныхъ учрежденіяхъ, будетъ производить мастерства, которыя состоятъ въ завѣдываніи сихъ учрежденій, или торговать золотыми или серебряными издѣліями, или входить въ торговые сообщества и обороты по симъ предметамъ съ мастерами, фабрикантами, ювелирами или торговцами, то онъ исключается изъ службы, а найденное у него золото и серебро, предназначенное къ выдѣлкѣ издѣлій или къ продажѣ, инструменты и снаряды конфискуются въ пользу казны (ст. 1403 улож. наказ.); 11) должностныя лица акцизнаго управленія, виновныя въ устройствѣ собственнаго завода или взятіи завода въ аренду въ предѣлахъ мѣстности, подвѣдомственной имъ по акцизному сбору, подвергаются удаленію отъ должности (ст. 1016 уст. акц. сб.); 12) должностныя лица акцизнаго управленія, которыя будутъ сами или на имя жены или черезъ другихъ подставныхъ лицъ содержать табачную фабрику, складъ табаку или другое заведеніе, производящее торговлю табакомъ, или же будутъ заниматься разведеніемъ табаку въ предѣлахъ губер-

ніи, гдѣ находятся на службѣ, подвергаются удаленію отъ должности (ст. 1088 уст. акц. сб.).

Сущность служебной провинности, предусмотрѣнной п. 3 ст. 35, заключается въ нарушеніи запретовъ закона относительно занятія служащихъ какими либо предпріятіями, торговлею, промыслами и т. п. Для отвѣтственности служащаго необходимо: 1) чтобы существовало особое воспрещеніе закона по упомянутому предмету или же воспрещеніе начальства, когда таковое по закону допускается, и 2) чтобы служащій производилъ воспрещенные промыселъ, торговлю или иное занятіе имущественнаго свойства или частное порученіе все равно явно или скрыто, т. е. отъ своего имени или черезъ подставное лицо. П. 3 ст. 35, какъ уже указано выше, будетъ имѣть примѣненіе къ нарушенію правилъ о совмѣщеніи государственной службы съ участіемъ въ различныхъ закономъ опредѣленныхъ имущественныхъ предпріятіяхъ. Возбужденію по этому предмету дисциплинарнаго производства должно предшествовать, согласно ст. 742 уст. сл. гражд., предоставленіе служащему трехмѣсячнаго срока на подачу прошенія объ отставкѣ.

П. 4. ст. 35 проекта опредѣляетъ отвѣтственность за вступленіе въ запрещенныя служащему закономъ по роду его дѣятельности имущественныя сдѣлки. Въ видѣ примѣра можно привести нѣкоторые запреты этого рода, содержащіеся въ дѣйствующемъ законодательствѣ: 1) служащимъ чиновникамъ запрещается входить въ подряды и поставки, какъ своимъ именемъ, такъ и именемъ женъ своихъ или подставныхъ лицъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они служатъ (ст. 722 уст. сл. гражд.); 2) имъ запрещается быть залогодателями на подряды и поставки, по мѣсту служенія ихъ совершаемые (ст. 723 уст. сл. гражд.); 3) казначеи всѣхъ мѣстъ и вѣдомствъ не иначе могутъ продавать и передавать недвижимыя имѣнія и отдавать въ ссуду капиталъ, какъ съ разрѣшенія начальства и по особымъ для сего установленнымъ правиламъ (ст. 728 уст. сл. гражд. и ст. 782 общ. губ. учр.); 4) городскимъ головамъ, ихъ товарищамъ, членамъ городскихъ управъ и другимъ служащимъ въ учрежденіяхъ городскаго общественнаго управленія лицамъ запрещается участвовать въ пріобрѣтеніи имуществъ, продажа коихъ возложена на нихъ по службѣ (ст. 106 гор. пол.); 5) медицинскимъ чиновникамъ запрещается имѣть какія либо

денежные разсчеты съ поставщиками припасовъ въ тѣ заведенія и госпитали, гдѣ они служатъ (ст. 90 уст. врач.) и т. д.

П. 4 ст. 35 замѣняются слѣдующія постановленія уложенія о наказаніяхъ: 1) за пріобрѣтеніе чиновникомъ самимъ или черезъ подставленное имъ лицо имущества, составляющаго предметъ дѣла, по которому онъ производитъ слѣдствіе или которое подлежитъ его сужденію, или же хотя токмо принадлежащаго одному изъ лицъ, прикосновенныхъ къ тому слѣдствію или дѣлу, онъ подвергается отрѣшенію отъ должности, а пріобрѣтенное имущество обращается въ собственность приказа общественнаго призрѣнія, если кто либо не предъявитъ на оное законныхъ правъ (ст. 427); 2) казначеи и кассиры, сдѣлавшіе ссуду или передавшіе недвижимое имѣніе безъ разрѣшенія казенныхъ палатъ или начальствъ и неустановленнымъ для сего порядкомъ, буде на нихъ окажется начетъ, подвергаются, сверхъ уничтоженія сдѣлки, наказаніямъ на основаніи ст. 354 (ч. 3) уложенія (ч. 1 ст. 482); 3) за всякія денежныя сдѣлки подрядчиковъ, поставщиковъ съ чиновниками или другими должностными лицами тѣхъ мѣстъ, по коимъ они имѣютъ дѣла, если сіи сдѣлки учинены во время составленія условій съ казною или во время исполненія договоровъ, заключенныхъ въ сихъ мѣстахъ, должностныя лица исключаются изъ службы (ст. 487 и 490); 4) за продажу пріемщиками подрядчикамъ или поставщикамъ или за выдачу имъ въ ссуду такихъ вещей, которыя по договору къ поставкѣ назначены, хотя бы сіи вещи и были собственностью пріемщиковъ, тѣ и другіе подвергаются взысканію не свыше пятисотъ рублей или аресту отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ (ст. 494); 5) за покупку имущества, продаваемаго съ публичнаго торга, производящимъ оный, самимъ или черезъ подставное лицо, виновный отрѣшается отъ должности, и имѣніе, такимъ образомъ пріобрѣтенное, отъ него отбирается (ст. 501 и 1329).

Существенные признаки для примѣненія п. 4 ст. 35 таковы: 1) воспрещеніе закономъ сдѣлки, въ которую вступилъ служащій; 2) сдѣлка должна быть имущественная, и 3) вступленіе въ сдѣлку можетъ быть или отъ своего имени, или черезъ подставное лицо. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что п. 4 ст. 35 не распространяется на два вида воспрещенныхъ сдѣлокъ служащаго, которые предусмотрѣны проектомъ уголовнаго уложенія, а именно: 1) пріобрѣтеніе служащимъ, про-

изводящимъ публичную продажу чужаго имущества или надзирающимъ за оною, сего имущества за несоразмѣрно низкую цѣну (ст. 588 проекта угол. улож.), и 2) воспрещенное закономъ участіе служащаго въ имущественномъ предпріятіи или имущественномъ договорѣ, когда на немъ лежитъ наблюденіе за симъ предпріятіемъ или заключеніе, утвержденіе или исполненіе означеннаго договора (ст. 589 того же проекта).

Относительно взысканій за провинности, предусмотрѣнныя ст. 35 проекта, Коммисія полагаетъ опредѣлить: за неустраненіе себя служащимъ отъ совершенія дѣйствія по службѣ (п. 1 ст. 35)—выговоръ или арестъ и за всѣ остальныя провинности удаленіе отъ должности.

Статья 36. Служащій, виновный въ слабомъ надзорѣ за подчиненными, подвергается:

замѣчанію или выговору.

Если отъ сей провинности послѣдовало важное запущеніе или разстройство ввѣренной виновному отрасли служебной дѣятельности, то онъ можетъ быть подвергнутъ аресту или удаленію отъ должности.

Дѣйствующее уложеніе о наказаніяхъ караетъ: 1) за слабый, по нерадѣнію, надзоръ за подчиненными, когда вслѣдствіе сего произойдетъ запущеніе въ дѣлахъ или иное разстройство въ порядкѣ службы—строгимъ замѣчаніемъ или выговоромъ, или вычетомъ отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы, или удаленіемъ отъ должности; при этомъ, по усмотрѣнію главнаго начальства, могутъ быть учреждаемы на счетъ виновныхъ начальника и подчиненныхъ временныя отдѣленія, экспедиціи или столы для отправленія запущенныхъ дѣлъ и скорѣйшаго возстановленія правильнаго ихъ теченія (ст. 404); 2) за слабое смотрѣніе или попущеніе и потворство безпорядковъ и преступленій землемѣровъ, находящихся въ полевой работѣ, со стороны межевой канцеляріи и межевыхъ конторъ—наказаніями, опредѣленными въ статьяхъ 404 и 405 уложенія (ст. 436 ч. 2); 3) за слабый надзоръ и потворство нижнимъ межевымъ чинамъ со стороны землемѣра—наказаніями по статьямъ 404 и 405 уложенія (ст. 437 ч. 2); 4) за допущеніе безпорядковъ по не-

бреженію членами присутственныхъ мѣстъ, въ коихъ совершаются крѣпостные какого либо рода акты—наказаніями за нерадѣніе и слабый надзоръ за подчиненными (ст. 465 ч. 2); 5) за допущеніе неправильнаго устройства закромовъ въ хлѣбныхъ магазинахъ или ямы для хлѣба—строгимъ замѣчаніемъ (ст. 902 ч. 2); 6) за потворство ямщикамъ и почтарямъ, дозволяющимъ себѣ грубости противъ проѣзжающихъ или какія либо придирки или неумѣренныя отъ нихъ требованія,—наказаніями по статьѣ 1129 уложенія (ст. 1130); 7) за несмотрѣніе за исправностью ямщиковъ, почтарей, повозокъ и за правильною ѣздою станціонными смотрителями, а въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской почтъ-коммисарами—или замѣчаніемъ, или выговоромъ, а за неоднократныя упущенія сего рода—удаленіемъ отъ должности (ст. 1131 ч. 1).

Приведенныя карательныя правила замѣняются въ проектѣ однимъ общимъ постановленіемъ о слабомъ надзорѣ за подчиненными, составляющимъ, какъ указано въ объясненіяхъ къ статьѣ 24, особый видъ бездѣйствія власти, выразившійся въ непринятіи мѣръ или неучиненіи дѣйствій къ предупрежденію или пресѣченію вреда, угрожающаго отъ служебныхъ провинностей. Поэтому признаки, характеризующіе бездѣйствіе власти, будутъ имѣть примѣненіе и къ слабому надзору за подчиненными съ тою разницею, что небреженіе этимъ надзоромъ будетъ заключаться не только въ неосуществленіи надзора, но и въ потачкахъ подчиненнымъ. Слѣдуетъ также имѣть въ виду, что непреслѣдованіе служебныхъ провинностей не подойдетъ подъ дѣйствіе ст. 36, ибо въ проектѣ подобное упущеніе по службѣ предусмотрѣно ст. 25.

За разсматриваемую служебную провинность Коммисія полагаетъ достаточнымъ установить замѣчаніе или выговоръ съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ, когда отъ слабаго надзора послѣдовало важное запущеніе или разстройство ввѣренной виновному отрасли служебной дѣятельности, онъ могъ быть подвергнутъ аресту или удаленію отъ должности.

Существенные элементы этихъ обстоятельствъ, усиливающихъ отвѣтственность виновнаго, изложены Коммисіею въ объясненіяхъ къ ст. 30 настоящаго проекта.

Статья 37. Служащій, виновный въ несвоевременной запискѣ въ установленныя книги или въ несвоевременной отсылкѣ денежныхъ суммъ или предметовъ, записка или отсылка коихъ составляли его служебную обязанность, буде сіе учинено изъ корыстныхъ видовъ, подвергается, сверхъ денежнаго взысканія, опредѣленнаго въ общемъ счетномъ уставѣ,

удаленію отъ должности.

Ст. 37 проекта соотвѣтствуетъ слѣдующимъ постановленіямъ уложенія о наказаніяхъ: 1) за промедленіе изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ въ запискѣ на приходъ или отсылкѣ по принадлежности ввѣренныхъ по службѣ денегъ или инаго имущества, виновный, сверхъ денежнаго взысканія, опредѣленнаго въ примѣчаніи къ статьѣ 371 общаго счетнаго устава, подвергается отрѣшенію отъ должности (ст. 356, по прод. 1893 г.); 2) нотаріусъ за неотсылку куда слѣдуетъ въ установленный срокъ денегъ, взысканныхъ при засвидѣтельствованіи и явкѣ актовъ, подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1300—1311 сего уложенія для маклеровъ (ч. 2 ст. 468); 3) если лѣсной чиновникъ полученныя за заготовку лѣснаго матеріала или какія либо другія деньги отправитъ, по принадлежности оныхъ, позднѣе установленнаго срока и самое количество неотосланной суммы будетъ превышать триста рублей серебромъ, то за каждую недѣлю такой просрочки съ него взыскивается по одной копѣйкѣ съ рубля (ст. 828); 4) за невысылку почтовыхъ сборовъ куда слѣдуетъ со второю каждаго мѣсяца почтою виновные подвергаются взысканію и наказанію по статьѣ 356 уложенія (ст. 1116).

Статья 356 уложенія о наказаніяхъ, содержащая въ себѣ наиболѣе общее постановленіе въ ряду приведенныхъ статей, до воспослѣдованія Высочайше утвержденнаго 20 Мая 1892 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта была изложена слѣдующимъ образомъ: «за промедленіе, безъ особенныхъ законныхъ къ тому причинъ, въ отсылкѣ по принадлежности ввѣренныхъ кому либо по службѣ денежныхъ суммъ или вещей или же иныхъ предметовъ, а равно и за промедленіе въ запискѣ оныхъ на приходъ, виновный отрѣшается отъ должности и съ него взыскиваются вдвое казенные проценты съ

той суммы денегъ или съ цѣны того имущества, которыя были въ его рукахъ, за все время передержанія имъ оныхъ, со дня полученія указа о выпискѣ ихъ въ расходъ или запискѣ въ приходъ». Закономъ же 20 мая 1892 года отвѣтственность по ст. 356 улож. была ограничена лишь случаями промедленія въ отсылкѣ денежныхъ суммъ или какихъ либо предметовъ или незаписки ихъ на приходъ, учиненными изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, причемъ служащій подлежитъ за сіе отрѣшенію отъ должности, а денежное взысканіе налагается на него по счетному уставу.

Въ практикѣ Правительствующаго Сената по изданіи сего закона возбудился, между прочимъ, вопросъ, какому взысканію долженъ подлежать служащій, виновный въ несвоевременной запискѣ полученныхъ имъ по службѣ денегъ и неотсылкѣ ихъ въ казначейство не изъ корыстныхъ или иныхъ видовъ, а по небрежности и несоблюденію въ точности правилъ счетоводства, коими установленъ порядокъ записыванія и храненія денежныхъ суммъ. Вопросъ этотъ разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что подобный поступокъ служащаго подходитъ подъ дѣйствіе ст. 474 улож. наказ., карающей за отступленіе отъ установленныхъ правилъ счетоводства, пріема, храненія и выдачи денегъ (рѣш. угол. кас. деп. по апелляціонному дѣлу Графа Оппермана 1893 г. № 4).

Съ своей стороны Редакціонная Коммисія, изложивъ ст. 37 проекта въ соотвѣтствіе съ указаннымъ выше закономъ 20 Мая 1892 г., ограничила однако отвѣтственность по этой статьѣ проекта случаями несвоевременной записи и несвоевременной отсылки денегъ или предметовъ наличностью корыстныхъ видовъ, полагая: 1) что упоминаніе о «личныхъ видахъ» вслѣдствіе крайней неопредѣленности этого понятія представляется нежелательнымъ и 2) что всѣ остальные неподходящіе подъ ст. 37 случаи означенныхъ упущеній по службѣ будутъ влечь взысканія по ст. 38 сего проекта, которая между прочимъ замѣнитъ собою ст. 474 дѣйствующаго уложенія, приведенную Сенатомъ въ упомянутомъ рѣшеніи по дѣлу Графа Оппермана.

Существенные признаки провинности, предусмотрѣнной ст. 37, суть слѣдующіе: 1) неисполненіе лежавшихъ на служащемъ обязанностей записывать въ книги или отсылать по принад-

лежности поступившіе къ нему по службѣ деньги или предметы, кому бы таковые ни принадлежали—казнѣ, обществамъ или частнымъ лицамъ; 2) неисполненіе должно выразиться въ несвоевременной запискѣ ихъ въ установленныя книги или неотсылкѣ куда слѣдуетъ, напримѣръ, въ казначейство, для выдачи частнымъ лицамъ и т. п., и 3) провинность должна быть учинена изъ корыстныхъ видовъ, не заключая однако признаковъ присвоенія или растраты, наказуемыхъ по проекту уголовнаго уложенія.

Подобно ст. 356 улож. наказ., по редакціи закона 20 Мая 1892 года, въ ст. 37 проекта опредѣлено, что виновный, сверхъ денежнаго взысканія, указаннаго въ уставѣ счетномъ, подвергается удаленію отъ должности.

Статья 38. Служащій, виновный въ отступленіи отъ установленныхъ правилъ о счетоводствѣ, о порядкѣ пріема, храненія и выдачи денегъ, а также въ несоблюденіи порядка, опредѣленнаго относительно содержанія и веденія денежныхъ книгъ, подвергается:

замѣчанію или выговору или денежной пенѣ.

Если отъ сей провинности послѣдовало важное запущеніе или разстройство ввѣренной виновному отрасли служебной дѣятельности, то онъ можетъ быть подвергнутъ:

аресту или удаленію отъ должности.

Симъ взысканіямъ и на семъ основаніи подлежитъ служащій, виновный въ неисполненіи правилъ о веденіи книгъ, установленныхъ для записки какихъ либо предметовъ или актовъ, а также книгъ, предназначенныхъ для показаній о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимое имущество.

Ст. 38 проекта имѣетъ въ виду выдѣлить изъ нарушеній порядка отправленія службы, предусмотрѣнныхъ п. 1 ст. 42, и опредѣлить болѣе строгую отвѣтственность за несоблюденіе установленныхъ правилъ, съ одной стороны, счетоводства, пріема, храненія и выдачи денегъ, а, съ другой, веденія наиболѣе важныхъ книгъ, какъ то: для записки денегъ, предметовъ или актовъ, для показаній о

переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимое имущество.

Ст. 38 замѣняетъ собою слѣдующія постановленія уложенія о наказаніяхъ: 1) нотаріусы, за неправильное веденіе книгъ, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1300 и 1311 уложенія для маклеровъ (ч. 2 ст. 468); 2) за храненіе въ казначействѣ отданныхъ въ оное на время принадлежащихъ другимъ вѣдомствамъ и вообще постороннимъ мѣстамъ казенныхъ, общественныхъ или частныхъ суммъ безъ отдѣленія ихъ въ особые сундуки, запертые замками и запечатанные печатью того мѣста или лица, коимъ внесены сіи деньги, и безъ записки о томъ въ установленной для сего книгѣ самимъ отдающимъ, казначей подвергается въ первый разъ строгому выговору, во второй—выговору съ внесеніемъ въ послужной списокъ и въ третій—удаленію отъ должности (ст. 470); 3) за храненіе въ казначействѣ имущества, принадлежащаго частнымъ лицамъ или же своего собственнаго, исключая лишь случаевъ, въ коихъ сіе дозволено закономъ, виновный подвергается въ первый разъ замѣчанію, во второй—выговору съ внесеніемъ въ послужной списокъ (ст. 471); 4) за отступленіе отъ установленныхъ правилъ о счетоводствѣ, о порядкѣ пріема, храненія и выдачи денегъ, а равно и за несоблюденіе опредѣленнаго порядка въ содержаніи и веденіи книгъ приходныхъ и расходныхъ и за упущеніе по канцелярскому порядку, казначей подвергается: въ первый разъ—строгому замѣчанію, во второй—строгому выговору съ внесеніемъ въ установленную для выговоровъ книгу, а въ третій—удаленію отъ должности (ст. 474); 5) за невнесеніе въ книгу описи назначенныхъ въ публичную продажу имуществъ, вещей или иныхъ предметовъ, а равно за неозначеніе въ книгѣ тѣхъ, которые проданы, виновный подвергается въ первый разъ—взысканію не свыше десяти рублей, во второй—не свыше пятидесяти рублей, а въ третій отрѣшенію отъ должности (ст. 502); 6) начальникъ дистанціи за незаписываніе въ надлежащей книгѣ судовъ промышленниковъ и контрактовъ ихъ подвергается въ первый разъ—выговору, во второй—вычету одного мѣсяца изъ времени службы, а въ третій—удаленію отъ должности (ст. 1093); 7) за незаписываніе въ книгѣ подорожныхъ, что проѣзжающій отправился на вольнонаемныхъ по неимѣнію почтовыхъ, станціонный смотритель подвергается или вычету изъ времени

службы, или удаленію отъ должности, или исключенію изъ службы, (ст. 1129); 8) за неозначеніе въ свое время подорожныхъ въ установленныхъ книгахъ, станціонные смотрители и почтъ-коммисары подвергаются или замѣчаніямъ или выговорамъ, а за неоднократныя упущенія сего рода удаленію отъ должности (ст. 1131 ч. 2); 9) за отправленіе писемъ и посылокъ безъ записки въ документы, почтовые чиновники подвергаются замѣчаніямъ или выговорамъ, или вычету шести мѣсяцевъ или одного года изъ времени службы, или удаленію отъ должности (ст. 1135); 10) маклеръ за неправильное веденіе своихъ книгъ подвергается отрѣшенію отъ должности, а когда онъ при запискѣ актовъ въ книги будетъ оставлять большія пустыя между статьями мѣста или цѣлыя страницы или листы, то за сіе, буде онъ не заявитъ своевременно надлежащему начальству, онъ подлежитъ заключенію въ тюрьмѣ съ лишеніемъ нѣкоторыхъ по ст. 50 уложенія особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 1306); 11) за промедленіе въ ежемѣсячной отсылкѣ въ надлежащія присутственныя мѣста денегъ, взимаемыхъ въ пользу городскихъ доходовъ при засвидѣтельствованіи и явкѣ актовъ, маклеры подвергаются денежному взысканію: въ первый разъ—не свыше пятнадцати рублей, во второй—не свыше тридцати рублей, а въ третій, они, сверхъ взысканія не свыше тридцати рублей, отрѣшаются отъ должности (ст. 1310); 12) маклеръ, который вовсе не отошлетъ денегъ или удержитъ часть оныхъ, сверхъ возвращенія удержаннаго, подвергается въ случаѣ, когда сіе учинено по упущенію или ошибкѣ, денежному взысканію не свыше двойнаго количества удержанной суммы (ст. 1311 ч. 1); 13) за неправильное веденіе книгъ, данныхъ для записки торговыхъ сдѣлокъ, биржевой маклеръ отрѣшается отъ должности и не допускается впредь къ исправленію подобной (ст. 1318 ч. 1); 14) тѣмъ же взысканіямъ за подобное упущеніе подлежатъ гофъ-маклеры и биржевые нотаріусы и корабельные маклеры (ст. 1323 ч. 1, 1324 и 1325); 15) за невнесеніе биржевымъ аукціонистомъ въ книгу записки на проданный товаръ, онъ подвергается денежному взысканію не свыше семидесяти пяти рублей за каждый разъ (ст. 1334); 16) за невнесеніе въ книгу росписи товаровъ биржевые аукціонисты подвергаются денежному взысканію въ первый разъ не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ, во второй не свыше пятнадцати рублей, а въ третій—отрѣ-

шенію отъ должности (ст. 1335); 17) если члены ремесленныхъ управъ, взыскавъ опредѣленныя управою денежныя взысканія за нарушеніе ремесленныхъ постановленій, не запишутъ съ точностью или же въ счетахъ или въ деньгахъ, которыя имъ ввѣрены, окажутся иныя невѣрности или неисправности отъ ихъ небреженія, то за сіе они подвергаются взысканію въ ремесленную казну вдвое противъ причиненныхъ черезъ то убытковъ и исключаются изъ управы (ст. 1371).

Ст. 38 проекта обнимаетъ собою: 1) отступленіе отъ установленныхъ правилъ о счетоводствѣ, о порядкѣ пріема, храненія и выдачи денегъ, и 2) несоблюденіе порядка, опредѣленнаго относительно содержанія и веденія денежныхъ книгъ, а также неправильное веденіе книгъ, установленныхъ для записки какихъ либо предметовъ, или актовъ и книгъ, предназначенныхъ для показаній о переходѣ или ограниченіи собственности на недвижимое имущество. Первый видъ заимствованъ изъ ст. 474 дѣйствующаго уложенія, а второй объемлетъ собою нарушенія канцелярскаго порядка, допущенныя при веденіи наиболѣе важныхъ книгъ. Какъ въ первомъ, такъ во второмъ случаѣ для отвѣтственности должно быть налицо несоблюденіе правилъ, установленныхъ закономъ или законнымъ постановленіемъ власти, учиненное или умышленно, или по небрежности. При этомъ умышленное неправильное веденіе книгъ можетъ влечь отвѣтственность по ст. 8 при условіи, что дѣяніе виновнаго не заключаетъ въ себѣ признаковъ подлога и что въ случаѣ, когда неправильность выразилась въ несвоевременной запискѣ денегъ или вещей въ подлежащія книги, таковая учинена не по корыстнымъ побужденіямъ, такъ какъ при наличности оныхъ виновный будетъ подвергнутъ взысканію по ст. 37 сего проекта. Къ числу книгъ, неправильное веденіе коихъ желательно выдѣлить въ особое постановленіе, Коммисія присоединила книги, предназначенныя для показанія о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимое имущество, въ виду серьезнаго значенія, которое имѣютъ отмѣтки по сему предмету въ крѣпостныхъ книгахъ. Въ проектѣ уголовнаго уложенія Коммисія, между прочимъ, предусмотрѣла особо непоказаніе или невѣрное показаніе перехода или ограниченія права собственности на недвижимое имущество въ установленныхъ для удостовѣренія сего ипотечныхъ книгахъ или иныхъ актахъ, буде

сіе учинено по корыстному или иному несовмѣстному съ долгомъ службы побужденію (п. 2 ст. 584 проекта угол. улож. Редакц. Комм.). Однако при разсмотрѣніи упомянутаго проекта, въ связи съ отзывами вѣдомствъ, приведенное постановленіе исключено изъ уголовнаго уложенія и признано, что оно не требуетъ особой оговорки въ законѣ, составляя лишь отдѣльный случай подлога.

Относительно взысканій за служебныя провинности, предусмотрѣнныя ст. 38, Коммисія признала цѣлесообразнымъ, въ соотвѣтствіе съ карательными правилами дѣйствующаго уложенія, опредѣлить замѣчаніе или выговоръ или денежную пеню, допустивъ право подвергнуть служащаго аресту или удаленію отъ должности въ томъ случаѣ, когда отъ его провинности послѣдовало важное запущеніе или разстройство ввѣренной виновному отрасли служебной дѣятельности.

Статья 39. Служащій, виновный въ неявкѣ на службу или просрочкѣ отпуска безъ уважительныхъ причинъ, подвергается:

замѣчанію или выговору.

Если неявка продолжалась или отпускъ просроченъ безъ уважительныхъ причинъ болѣе четырехъ мѣсяцевъ, то виновный подвергается:

удаленію отъ должности, не соединенному съ воспрещеніями, указанными въ статьѣ 7 сего устава.

Независимо отъ сихъ взысканій, служащему, по распоряженію его непосредственнаго или высшаго начальства, не выдается содержанія за все время неявки или просрочки.

Уложеніе о наказаніяхъ относительно неявки на службу и просрочки служащимъ отпуска содержитъ слѣдующія карательныя правила: 1) чиновникъ, не явившійся къ должности безъ особыхъ законныхъ на то причинъ, подвергается за сіе: въ первый и второй разъ замѣчаніямъ, въ третій выговору, а въ четвертый вычету трехъ мѣсяцевъ изъ времени службы; если и засимъ въ теченіе того же года онъ снова и также безъ особыхъ законныхъ причинъ не явится къ должности, то немедленно отъ оной удаляется (ст. 412);

2) неявляющійся, безъ законныхъ причинъ, къ должности нѣсколько дней сряду, но однакожъ не долѣе недѣли, подвергается вычету изъ жалованья: въ первый разъ за недѣлю; во второй за двѣ недѣли; въ третій—за мѣсяцъ, а въ четвертый разъ онъ удаляется отъ должности (ст. 413); 3) чиновникъ, который безъ особыхъ законныхъ на то причинъ, не является къ должности болѣе семи дней сряду, подвергается за сіе: въ первый разъ вычету изъ жалованья за мѣсяцъ, во второй—за три мѣсяца, а въ третій—отрѣшенію отъ должности; если онъ не явится въ продолженіи четырехъ мѣсяцевъ,—то немедленно удаляется отъ должности (ст. 414); 4) неявившійся въ срокъ изъ отпуска и не представившій законныхъ къ тому оправданій чиновникъ подвергается за сіе: вычету изъ жалованья за все просроченное время; просрочившій болѣе четырехъ мѣсяцевъ удаляется отъ должности (ст. 415); 5) за неявку браковщиковъ къ браку въ означенные для того часы безъ особыхъ законныхъ къ тому причинъ, они подвергаются денежному взысканію не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ за каждый часъ, съ запискою о семъ въ журналѣ (ст. 1288); 6) за самовольную отлучку изъ города или отъ мѣста, гдѣ маклеръ исправляетъ свою должность, на двадцать девять дней и менѣе, онъ подвергается за первый разъ денежному взысканію не свыше тридцати рублей, за второй—не свыше шестидесяти рублей, а за третій разъ взысканію не свыше ста рублей или по усмотрѣнію того начальства, коимъ онъ опредѣленъ въ должность, и удаленію отъ оной; а за самовольную отлучку болѣе нежели на двадцать девять дней и за просрочку отпусковъ болѣе нежели четырьмя мѣсяцами онъ отрѣшается отъ мѣста (ст. 1308); 7) за неявку биржеваго аукціониста въ свою очередь на аукціонъ безъ особыхъ законныхъ къ тому причинъ, онъ подвергается: въ первый разъ взысканію не свыше семидесяти пяти рублей, во второй—не свыше ста пятидесяти рублей, въ третій разъ онъ отрѣшается отъ должности (ст. 1331); 8) избранный дворянскимъ обществомъ къ какой либо должности кандидатъ, который, по полученіи о томъ извѣщенія, не явится къ исправленію оной въ положенный закономъ срокъ, безъ особыхъ къ тому законныхъ причинъ, подвергается за сіе: взысканію не свыше двухъ рублей въ пользу дворянской казны за каждый просроченный день и сіе взысканіе производится съ него въ теченіе трехъ мѣсяцевъ; кто не

явится къ должности своей долѣе трехъ мѣсяцевъ, тотъ исключается изъ дворянскаго собранія на время болѣе или менѣе продолжительное, по усмотрѣнію дворянства на первомъ послѣ того съѣздѣ, но однакожъ не болѣе какъ на шесть лѣтъ, а должность его замѣщается другимъ (ст. 1433).

Изложенныя постановленія замѣняются ст. 39 проекта, которая предусматриваетъ неявку на службу или просрочку отпуска безъ уважительныхъ причинъ. Въ основу этой провинности положены соотвѣтствующія правила устава о службѣ гражданской. По ст. 773 сего устава никто изъ состоящихъ на службѣ не можетъ отлучиться отъ мѣстъ и должностей безъ вѣдома и дозволенія начальства, а на основаніи ст. 768 каждый уволенный въ отпускъ, если не дано ему по его просьбѣ законной отсрочки, долженъ явиться къ должности на срокъ, въ билетѣ его означенный.

Существенными признаками разсматриваемой провинности будутъ: 1) неявка на службу или просрочка отпуска; неявка предполагаетъ или невступленіе въ должность лица, назначеннаго на таковую, по истеченіи сроковъ, установленныхъ для явки, или нехожденіе на службу уже по вступленіи въ должность; просрочка же отпуска есть неявка на службу по истеченіи срока отпуска или законной его отсрочки, 2) неявка или просрочка должны быть «безъ уважительныхъ причинъ». Согласно ст. 770 уст. сл. гражд., законныя причины, которыя могутъ быть приняты въ оправданіе просрочки, суть: 1) болѣзнь; 2) заарестованіе; 3) помѣшательство въ явкѣ къ должности отъ непріятеля; 4) лишеніе ума; 5) претерпѣнное бѣдствіе отъ огня или воды; 6) смерть родителей или управляющаго имѣніемъ; 7) другія чрезвычайныя обстоятельства, которыя начальство признаетъ уважительными. Далѣе ст. 771 того же устава опредѣляетъ, что просрочившій отпускъ за болѣзнью долженъ тотчасъ отозваться о семъ въ губернское правленіе или въ то начальство, въ вѣдомствѣ коего имѣетъ свое пребываніе; начальство же сіе обязано, освидѣтельствовавъ больнаго черезъ врача, навѣдываться почасту о его положеніи и давать знать объ ономъ тому мѣсту, въ вѣдомствѣ коего чиновникъ состоитъ на службѣ. Нельзя не замѣтить, что на практикѣ приведенное постановленіе устава о службѣ гражданской примѣняется очень рѣдко и обыкновенно болѣзнь просрочившаго отпускъ

удостовѣряется медицинскимъ свидѣтельствомъ, представляемымъ самимъ служащимъ, хотя ст. 771 означеннаго устава этого не разрѣшаетъ; «одно лѣкарское свидѣтельство о болѣзненномъ состояніи просрочившаго», говорится въ этой статьѣ, ни въ какое «уваженіе не пріемлется». По отношенію къ лицамъ, неявляющимся на службу по болѣзни, практика весьма часто обходится и безъ медицинскихъ свидѣтельствъ, если начальство имѣетъ достовѣрныя свѣдѣнія о болѣзненномъ состояніи своего подчиненнаго. Наконецъ при примѣненіи ст. 39 нельзя упускать изъ виду разъясненія Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1878 г. № 27 о томъ, что если неявка къ должности или неявка въ срокъ изъ отпуска оправдываются несомнѣнными или, по крайней мѣрѣ, правдоподобными препятствіями, то одно несоблюденіе установленныхъ формальностей въ удостовѣреніи о болѣзни или иномъ препятствіи не можетъ служить основаніемъ для привлеченія къ отвѣтственности за неявку къ должности или изъ отпуска.

Обращаясь къ вопросу о взысканіяхъ за провинности, предусмотрѣнныя ст. 39, Коммисія находитъ, что придаваемое дѣйствующимъ уложеніемъ вычету изъ жалованья за все просроченное время (ст. 413—415 улож. наказ.), значеніе наказанія представляется въ данномъ случаѣ неправильнымъ. Удержаніе жалованья лица, не являющагося къ должности безъ уважительныхъ причинъ, есть естественное послѣдствіе учиняемой имъ провинности, такъ какъ нельзя оплачивать службу, которую служащій не отправляетъ безъ законныхъ къ тому причинъ. При этомъ мѣра сія можетъ имѣть примѣненіе только къ служащимъ, получающимъ жалованье. Въ виду этого Коммисія съ своей стороны полагаетъ придать удержанію жалованья значеніе не взысканія, а законнаго послѣдствія провинности, опредѣливъ въ ст. 39, согласно примѣчанію къ ст. 774 уст. сл. гражд., что, независимо отъ взысканій служащему, по распоряженію его непосредственнаго или высшаго начальства, не выдается содержаніе за все время неявки или просрочки. Что же касается взысканій за таковыя, то Коммисія остановилась на замѣчаніи или выговорѣ, съ тѣмъ, чтобы, подобно дѣйствующему уложенію, виновный подлежалъ удаленію отъ должности въ тѣхъ случаяхъ, когда неявка продолжалась или отпускъ просроченъ безъ уважительныхъ причинъ болѣе четырехъ мѣся-

цевъ. При этомъ Коммисія не усматриваетъ необходимости подвергать по ст. 39 виновнаго удаленію отъ должности, соединенному съ воспрещеніями занимать равную и высшую должности или поступать вновь на службу.

Статья 40. Виновный:

1) во вступленіи въ должность завѣдомо прежде учиненія установленной присяги;

2) въ прекращеніи отправленія должности завѣдомо прежде истеченія срока службы или увольненія отъ оной;

3) въ продолженіи отправленія должности завѣдомо послѣ истеченія срока службы или послѣ оффиціально извѣстнаго ему увольненія или устраненія его на время производства о немъ слѣдствія и суда отъ должности;

4) въ уклоненіи отъ обязательной, на основаніи закона или законнаго распоряженія власти, сдачи должности уполномоченному на принятіе оной служащему, подвергается:

денежной пенѣ.

Означенныя въ сей статьѣ лица подвергаются за учиненіе преступныхъ дѣяній по службѣ или служебныхъ провинностей отвѣтственности, какъ служащіе.

Правила, изложенныя въ статьѣ 40 сего проекта, были включены Редакціонною Коммисіею въ проектъ уголовнаго уложенія (п.п. 1, 2, 3 и 5 ст. 589 проекта уголов. улож. Редакц. Комм.), но при разсмотрѣніи упомянутаго проекта, въ связи съ отзывами вѣдомствъ, было признано соотвѣтственнымъ перенести таковыя въ дисциплинарный уставъ.

Статья 40 состоитъ изъ двухъ частей: цѣль первой изъ нихъ установить отвѣтственность за нарушеніе нѣкоторыхъ условій вступленія, отправленія и оставленія службы; цѣль послѣдней указать, что поименованныя въ первой части лица не перестаютъ быть въ глазахъ закона служащими и потому, въ случаѣ учиненія ими служебныхъ преступныхъ дѣяній или провинностей, несутъ отвѣтственность на томъ же основаніи, что и служащіе. Такое поста-

новленіе основано на положительныхъ указаніяхъ дѣйствующаго уложенія, гласящаго: 1) если вступившій въ исполненіе должности прежде учиненія присяги учинитъ какое либо по службѣ преступленіе, или же воспользуется предоставленною по сей должности властью для учиненія преступленія, хотя и не относящагося къ дѣламъ службы, то онъ подвергается: высшей мѣрѣ наказанія, за то преступленіе въ законахъ опредѣленнаго (ст. 383 ч. 2); 2) за безпорядки, которые будутъ найдены въ дѣлахъ чиновника, не сдавшаго должность, онъ отвѣтствуетъ на общемъ основаніи (ст. 385 ч. 2); 3) если кто, получивъ увольненіе или извѣщеніе объ удаленіи его отъ должности и, несмотря на то, продолжая ее исправлять, учинитъ какое либо по службѣ преступленіе, или воспользуется предоставленною исправляющему сію должность властью для учиненія преступленія, хотя и не относящагося къ дѣламъ службы, то подвергается высшей мѣрѣ опредѣленнаго за то преступленіе въ законахъ наказанія (ст. 386 ч. 2).

Подробныя соображенія относительно второй части ст. 40 приведены во вступительныхъ объясненіяхъ въ главѣ тридцать пятой проекта уголовнаго уложенія [1]), въ виду чего Коммисія ограничивается объясненіями по поводу первой части ст. 40. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммисія считаетъ долгомъ заявить, что, если предусмотрѣнныя въ этой статьѣ нарушенія особыхъ условій вступленія, отправленія и оставленія службы будутъ заключать въ себѣ и признаки другихъ провинностей, напримѣръ, бездѣйствія власти, то, само собою разумѣется, ст. 40 не устраняетъ отвѣтственности за означенныя провинности. Отдѣльныя упущенія, предусмотрѣнныя въ ст. 40, заключаются въ слѣдующемъ: 1) *Вступленіе въ должность прежде принятія присяги.* Постановленіе это основано на ст. 383 ч. 1 улож. наказ., угрожающей вычетомъ изъ жалованья за двѣ недѣли тому, кто вступитъ въ исправленіе какой либо должности, не учинивъ установленнымъ порядкомъ присяги на вѣрность службы, и не докажетъ, что онъ былъ побужденъ къ немедленному вступленію въ исправленіе сей должности чрезвычайными обстоятельствами, въ коихъ были необходимы также немедленныя

---

[1]) Т. VIII объясненій Редакціонной Коммисіи къ проекту уголовнаго уложенія, стр. 23 и 24.

съ его стороны распоряженія, или иныя по должности дѣйствія. Виновникомъ по 1 пункту можетъ быть лишь лицо, уполномоченное въ установленномъ порядкѣ на занятіе той должности, въ которую онъ вступилъ. Самое же дѣяніе его должно заключаться во вступленіи въ должность,—т. е. въ приступѣ къ исполненію служебныхъ обязанностей, существо той должности составляющихъ, безъ принятія установленной присяги, зная, что онъ обязанъ принести таковую прежде приступа къ исполненію своихъ служебныхъ обязанностей. Отличіе проекта отъ дѣйствующаго уложенія заключается въ томъ, что проектъ умалчиваетъ о тѣхъ обстоятельствахъ, освобождающихъ отъ отвѣтственности, кои указаны въ ст. 383 ч. 1 уложенія. Это опущеніе сихъ обстоятельствъ объясняется тѣмъ соображеніемъ, что приведенное постановленіе 383 ст. улож. основано на 180 ст. уст. о сл. гражд., въ коей выражено опредѣлительно, что «по вступленіи въ службу, каждый долженъ быть приведенъ къ присягѣ въ вѣрности оной», и никакихъ изъятій изъ сего правила не сдѣлано, да и само по себѣ трудно допустить наличность такихъ обстоятельствъ, которыя уполномачивали бы служащаго приступить къ исполненію существа его обязанностей, не выполнивъ священнаго обряда присяги, содержаніе коей опредѣляетъ характеръ и условія его служебной дѣятельности. Независимо отъ сего нельзя не замѣтить, что непринятіе присяги на ту службу, на которую установлена присяга, какъ бы выводитъ самого виновнаго изъ ряда служащихъ, такъ что нѣкоторыя законодательства (напр. французское) считаютъ всѣ дѣйствія и поступки по службѣ такого лица, дѣйствіями и поступками частнаго, самовольно захватившаго власть, человѣка.

2) *Прекращеніе отправленія должности.* Постановленіе ст. 40 п. 2 соотвѣтствуетъ ст. 384 ч. 1 улож. накав., угрожающей денежнымъ взысканіемъ не свыше пятисотъ рублей за самовольное прерваніе чиновникомъ должности прежде надлежащаго отъ оной увольненія. Что же касается второй части ст. 384, когда проступокъ служащаго имѣлъ послѣдствіемъ важное упущеніе въ дѣлахъ или замѣшательство или вредъ казнѣ, обществу или частнымъ лицамъ, и третьей ея части о бездѣйствіи власти, то въ особомъ упоминаніи о сихъ случаяхъ надобности не представляется, такъ какъ они подойдутъ подъ отдѣльныя служебныя провинности, симъ уставомъ пре-

дусмотрѣнныя. Самое дѣяніе, указанное въ ст. 40 п. 2, заключается въ прекращеніи отправленія должности, т. е. исполненія обязанностей службы прежде истеченія срока службы или увольненія отъ оной, а не въ простой неявкѣ на службу, или въ просрочкѣ отпуска, хотя конечно и та, и другая могутъ служить доказательствомъ прекращенія службы. Подъ срокомъ службы слѣдуетъ разумѣть срокъ служебныхъ полномочій вообще, не только служащихъ по выбору, но и по назначенію, причемъ подъ срокомъ разумѣется не только время, но и условія, въ зависимости отъ коихъ поставлено окончаніе дѣятельности виновнаго (напр. исполненіе даннаго служебнаго порученія). Выраженіе же «увольненіе отъ службы» обнимаетъ всякое увольненіе вообще (по суду, по прошенію, по волѣ начальства), безразлично будетъ ли оно, какъ сказано въ ст. 384 улож., надлежащее или хотя бы согласное съ закономъ. Наконецъ выраженіе «завѣдомо» указываетъ, что заблужденіе не вмѣняется въ вину, если оно не было плодомъ небреженія, въ каковомъ случаѣ виновный будетъ подвергнутъ отвѣтственности по ст. 41 п. 2 сего устава.

3) *Продолженіе отправленія должности.* Настоящее упущеніе соотвѣтствуетъ ст. 386 ч. 1 улож. наказ., опредѣляющей денежное взысканіе не свыше пятидесяти рублей или арестъ до трехъ мѣсяцевъ за продолженіе исправленія какой либо должности послѣ формальнаго надлежащимъ начальствомъ извѣщенія объ удаленіи или увольненіи отъ оной. Дѣяніе должно заключаться въ продолженіи отправленія существа службы завѣдомо по прекращеніи служебныхъ полномочій совершенно или временно, т. е. вслѣдствіе устраненія на время производства слѣдствія или суда,—каковой случай не предусмотрѣнъ дѣйствующимъ уложеніемъ, но вполнѣ аналогиченъ съ указанными въ ст. 386 нарушеніями. Выраженіе «послѣ того, какъ ему сдѣлалось оффиціально извѣстно» увольненіе или устраненіе, имѣетъ цѣлью указать моментъ дисциплинарной отвѣтственности, каковымъ представляется не время слуха, молвы или частныхъ свѣдѣній объ устраненіи или увольненія, а, въ общемъ правилѣ, время полученія виновнымъ оффиціальнаго о семъ извѣщенія, т. е. извѣщенія, сдѣланнаго въ установленномъ для сего порядкѣ. Но принимая во вниманіе, что на практикѣ были случаи умышленнаго уклоненія служащихъ отъ принятія или вскрытія пакетовъ съ такими извѣщеніями,

каковые случаи, очевидно, не могутъ быть оставлены безнаказанными, Коммисія употребила въ текстѣ закона вмѣсто выраженія «полученіе установленнаго закономъ приказа или извѣщенія», выраженіе «послѣ оффиціально извѣстнаго ему», подъ каковое выраженіе подойдетъ и тотъ случай, когда виновный зналъ, что дошедшій до него пакетъ содержитъ въ себѣ оффиціальное извѣщеніе объ увольненіи или устраненіи его и вообще, когда онъ зналъ, что начальство сдѣлало все, что надлежало сдѣлать по закону для того, чтобы поставить его въ извѣстность о послѣдовавшемъ увольненіи или устраненіи.

4) *Уклоненіе отъ сдачи должности.* Провинность эта соотвѣтствуетъ постановленію ст. 385 ч. 1 улож. наказ., угрожающей взысканіемъ не свыше пятидесяти рублей чиновнику, который, хотя и по увольненіи отъ должности, оставитъ мѣсто служенія безъ сдачи оной установленнымъ порядкомъ лицу, заступающему его мѣсто. Основаніемъ сего постановленія служатъ правила ст. 779 и 782 уст. о служ. гражд. Дѣяніе должно заключаться въ уклоненіи отъ сдачи должности—въ смыслѣ произвольнаго несовершенія тѣхъ дѣйствій, изъ коихъ слагается сдача должности уполномоченному на принятіе оной лицу. Такъ какъ въ текстѣ не сказано, что виновникомъ можетъ быть лицо, уволенное отъ должности, то постановленіе сего пункта должно имѣть примѣненіе ко всѣмъ тѣмъ случаямъ, въ коихъ сдача должности обязательна, на основаніи закона или существующихъ правилъ.

За разсмотрѣнныя служебныя провинности Коммисія полагаетъ опредѣлить денежную пеню тѣмъ болѣе, что таковая назначается дѣйствующимъ уложеніемъ въ ст. 384 (ч. 1), 385 (ч. 1) и 386 (ч. 1), замѣняемыхъ ст. 40 проекта, причемъ лишь ст. 383 (ч. 1) угрожаетъ вычетомъ изъ жалованья. Впрочемъ и по этой статьѣ составители проекта уложенія 1845 г. признавали соотвѣтственнымъ подвергать виновнаго денежному взысканію (ст. 405 проекта уложенія 1845 г.).

Статья 41. Служащій виновный:

1) въ нарушеніи порядка отправленія службы;

2) въ непредусмотрѣнномъ Уголовнымъ Уложеніемъ или симъ Уставомъ неисполненіи или нарушеніи своихъ

служебныхъ обязанностей, установленныхъ закономъ, подвергается:

замѣчанію или выговору.

Редакціонная Коммисія, выдѣливъ въ предъидущихъ статьяхъ настоящей главы наиболѣе важные виды нарушенія или неисполненія обязанностей, принадлежащихъ къ существу службы, или несоблюденія условій службы, объединила въ ст. 41 всѣ другія маловажныя упущенія.

П. 1 ст. 41 имѣетъ въ виду опредѣлить отвѣтственность за несоблюденіе требованій, относящихся къ внѣшнему порядку службы, каковы, напримѣръ, правила о канцелярскомъ дѣлопроизводствѣ, о форменной одеждѣ при отправленіи службы, о томъ, чтобы не заниматься въ присутственное время посторонними разговорами или не уходить со службы ранѣе опредѣленнаго часа и т. д. Затѣмъ въ п. 2 ст. 41 включено общее упоминаніе о служебныхъ упущеніяхъ, непредусмотрѣнныхъ уголовнымъ уложеніемъ или дисциплинарнымъ уставомъ.

По ст. 41 Коммисія находитъ достаточнымъ подвергать виновнаго замѣчанію или выговору. Хотя во многихъ статьяхъ уложенія о наказаніяхъ, соотвѣтствующихъ ст. 41, и опредѣлены болѣе строгія взысканія, тѣмъ не менѣе ближайшее разсмотрѣніе постановленій, содержащихся въ сихъ статьяхъ, указываетъ на то, что всѣ болѣе вредоносные случаи предусмотрѣнныхъ ими упущеній подойдутъ подъ дѣйствіе статей сего проекта или о превышеніи или бездѣйствіи власти, или же объ иной служебной провинности и слѣдовательно могутъ повлечь болѣе строгую отвѣтственность для служащаго.

П. 1. ст. 41 обнимаетъ собою слѣдующія постановленія дѣйствующаго уложенія: 1) кто въ придворныхъ церемоніяхъ при аудіенціи пословъ или же въ чиновныхъ съѣздахъ и другихъ публичныхъ торжествахъ и собраніяхъ нарушитъ установленный порядокъ въ отношеніи къ старшимъ по чину или званію, подвергается выговору болѣе или менѣе строгому (ст. 397); 2) кто, безъ особой законной причины, прибудетъ въ присутствіе позднѣе или выйдетъ изъ онаго прежде опредѣленнаго часа, тотъ подвергается въ первый и второй разъ замѣчанію, въ третій и четвертый выговору, въ пятый и шестой—вычету изъ жалованья за одну недѣлю, а въ седьмой—удаленію отъ должности (п. 1. ст. 416); 3) кто будетъ въ присут-

ствіи неприличными разговорами и поступками развлекать вниманіе другихъ или мѣшать занятіямъ прочихъ членовъ или чиновниковъ, подвергается замѣчанію или выговору болѣе или менѣе строгому (п. 2 ст. 416); 4) за неявку на дежурство, самовольную съ онаго отлучку, виновный въ томъ чиновникъ подвергается замѣчанію или выговору, или наряду на дежурство безъ очереди или удаленію отъ должности (п. 3 ст. 416); 5) за принятіе прошенія или другой слѣдующей въ присутственное мѣсто бумаги внѣ онаго, виновный подвергается замѣчанію, а за повтореніе сего поступка вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы (п. 4 ст. 416); 6) за распечатаніе приходящихъ въ присутственное мѣсто бумагъ неподлежащимъ чиновникомъ или не въ надлежащемъ порядкѣ, виновный подвергается замѣчанію или выговору или вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы (п. 5 ст. 416); 7) за удержаніе слѣдующихъ въ присутственное мѣсто бумагъ у себя въ домѣ и за взятіе оныхъ изъ присутствія безъ дозволенія, виновный подвергается выговору болѣе или менѣе строгому (п. 8 ст. 416); 8) за употребленіе казенной печати въ частной перепискѣ виновному дѣлается замѣчаніе или выговоръ болѣе или менѣе строгій (п. 10 ст. 416); 9) за нарушеніе установленнаго на станціяхъ порядка, станціонные смотрители, а въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской почтъ-коммисары подвергаются или замѣчаніямъ, или выговорамъ, а за неоднократныя упущенія сего рода—удаленію отъ должности (ч. 1 ст. 1131); 10) за отлучку браковщиковъ изъ мѣста, гдѣ они производятъ бракъ, они подвергаются денежному взысканію не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ за каждый часъ съ запискою о семъ въ журналѣ (ст. 1288).

Что же касатся *п. 2 ст. 41*, то таковымъ замѣняются слѣдующія карательныя правила уложенія о наказаніяхъ: 1) неисполненіе обязанности свидѣтельствовать казначейство или иныя денежныя кассы казенныя или общественныя, влекущее наказанія по ст. 410 и 411 улож. (ст. 407); 2) неисполненіе обязанности свидѣтельствовать архивы разныхъ мѣстъ и управленій, влекущее замѣчаніе болѣе или менѣе строгое (ст. 409); 3) нерадѣніе въ отправленіи должности, влекущее замѣчаніе или выговоры болѣе или менѣе строгіе (ст. 410); 4) постановленіе неумышленныхъ неправильныхъ рѣшеній по межевымъ дѣламъ, влекущее для членовъ и

секретарей межевыхъ конторъ и канцелярій, подписавшихъ таковое рѣшеніе, денежное взысканіе не свыше трехъ копѣекъ за каждую десятину и не свыше трехъ рублей за пустошь неизвѣстной мѣры, причемъ взысканіе это разлагается на нихъ по соразмѣрности съ получаемыми каждымъ окладами (ст. 435); 5) непредставленіе начальству бумагъ, подаваемыхъ содержащимися подъ стражею, влекущее въ первый разъ строгій выговоръ, во второй—вычетъ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ изъ времени службы, а въ третій—отрѣшеніе отъ должности (ст. 449); 6) недонесеніе полиціею подлежащему начальству о лицахъ взятыхъ ею подъ стражу, когда сіе постановлено ей въ обязанность, влекущее въ первый разъ строгій выговоръ, во второй—вычетъ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ изъ времени службы, а въ третій—удаленіе отъ должности (ст. 450); 7) необъявленіе начальству о сдѣлкахъ съ лицомъ, вступающимъ въ обязательство съ казною по мѣсту служенія виновнаго, влекущее взысканіе въ пользу казны не свыше той суммы, о коей были сіи сдѣлки (ч. 1 ст. 488 и 490); 8) нерадѣніе и упущеніе по службѣ, несопряженныя съ нарушеніемъ правилъ устава о карантинахъ, влекущія въ первый и второй разъ наказанія по ст. 410 уложенія, а въ третій—отрѣшеніе отъ должности съ воспрещеніемъ служить по карантинному вѣдомству (ст. 849); 9) недонесеніе управляющимъ аптекою медицинскому начальству о пріемѣ и увольненіи фармацевта и непредставленіе именныхъ списковъ объ нихъ, влекущее строгій выговоръ, а во второй разъ денежное взысканіе не свыше ста рублей (ст. 889); 10) нетрезвая жизнь и нерадѣніе къ должности управляющихъ аптекою или содержателей оныхъ, влекущія, если они не исправятся отъ сдѣланныхъ имъ замѣчаній и выговоровъ, лишенію навсегда права управлять аптеками или права ихъ содержать (ст. 890); 11) неисправное или несвоевременное освѣщеніе улицъ служителями полиціи, влекущее арестъ отъ одного до трехъ дней (ст. 1054); 12) неисполненіе обязанности по наблюденію за хорошимъ содержаніемъ и исправленіемъ дорогъ, мостовъ, переправъ черезъ рѣки и т. под., влекущее наказанія по статьямъ 410 и 411 уложенія (ст. 1078); 13) ненаблюденіе начальника дистанціи за исправнымъ содержаніемъ бечевниковъ, бечевыхъ мостовъ и каналовъ, влекущее замѣчаніе или выговоры болѣе или менѣе строгіе (ч. 1 ст. 1091); 14) невзятіе началь-

никомъ дистанціи отъ судоотправителей подписки о должномъ попеченіи за больными работниками, влекущее въ первый разъ—выговоръ, во второй—вычетъ одного мѣсяца изъ времени службы, а въ третій удаленіе отъ должности (ст. 1093); 15) выпускъ начальникомъ дистанціи по нерадѣнію худаго паузка въ каналъ, влекущій въ первый разъ—взысканіе не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ, а во второй—удаленіе отъ должности (ч. 1 ст. 1095); 16) непроизводство пріема денежной и посылочной корресподенціи въ учрежденныхъ для того мѣстахъ, влекущее въ первый разъ замѣчаніе, во второй—выговоръ, въ третій—вычетъ до шести мѣсяцевъ изъ времени службы, а въ четвертый—удаленіе отъ должности (ст. 1115); 17) сокрытіе на почтовыхъ станціяхъ книгъ, установленныхъ для записки жалобъ проѣзжающихъ и неимѣніе въ надлежащемъ мѣстѣ таблицъ о разстояніи станцій и платежѣ прогоновъ, влекущія (для смотрителей изъ почталіоновъ или вольноопредѣляющихся) вычетъ шести мѣсяцевъ изъ времени службы, или (для смотрителей изъ унтеръ-офицеровъ) удаленіе отъ оной или (для почтъ-коммисаровъ) денежное взысканіе отъ пяти до двадцати рублей (ст. 1127); 18) нарушеніе установленнаго на станціяхъ порядка, влекущее для станціонныхъ смотрителей и почтъ-коммисаровъ или замѣчанія, или выговоры болѣе или менѣе строгіе, а за неоднократныя упущенія сего рода—удаленіе отъ должности (ч. 1 ст. 1131); 19) неточное исполненіе почталіонами и другими почтовыми служителями обязанностей и другіе упущенія и проступки, влекущіе или арестъ отъ одного до трехъ дней, или назначеніе въ сторожа или караульные (ст. 1138); 20) упущеніе браковщиковъ или десятскихъ, выразившееся въ вязкѣ бунтовъ льна и пеньки прутцами нисшаго сорта нежели какой бракуется, влекущее въ первый разъ — записку поступка въ журналъ, во второй—взысканіе не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ, въ третій—не свыше пятнадцати рублей, а въ четвертый—удаленіе отъ должности (ст. 1295). Кромѣ того п. 2 ст. 41 проекта замѣняетъ въ подлежащихъ случахъ всѣ тѣ статьи дѣйствующаго уложенія о наказаніяхъ, которыя касаются вообще упущеній должностныхъ лицъ, отдѣльно уложеніемъ непредусмотрѣнныхъ. Таковы, напримѣръ, ст. 434, 444, 459, 466, 469, 484, 504, 622, 1007 и т. под.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Установленія, налагающія взысканія за служебныя провинности.

Статья 42. Лица, занимающія на государственной и общественной службѣ, хотя бы и по вольному найму, должности четвертаго, пятаго и шестаго классовъ, а также лица, состоящія при правительственныхъ установленіяхъ безъ опредѣленныхъ должностей и имѣющія чины выше шестаго класса, за служебныя провинности подвергаются, по постановленію непосредственнаго и высшаго начальства, только замѣчаніямъ и выговорамъ. Всѣ прочія взысканія за служебныя провинности налагаются на означенныхъ лицъ Дисциплинарными Присутствіями. На Губернаторовъ замѣчанія и выговоры за служебныя провинности налагаются по опредѣленіямъ Правительствующаго Сената въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 204 Учр. Сен. (Св. Зак., т. I, изд. 1892 г.).

Статья 43. Лица, занимающія на государственной или общественной службѣ должности седьмаго и низшихъ классовъ, хотя бы и по вольному найму, или такія должности, коимъ класса не присвоено, и лица, состоящія при правительственныхъ установленіяхъ безъ опредѣленныхъ должностей и имѣющія чины шестаго и низшихъ классовъ, за служебныя провинности подвергаются: а) выговору или замѣчанію—по постановленію непосредственнаго и высшаго начальства, б) денежной пенѣ не свыше двадцати пяти рублей или аресту не свыше семи дней—по постановленію того начальства, отъ котораго зависитъ опредѣленіе ихъ на должность или на службу, в) прочимъ взысканіямъ—Дисциплинарными Присутствіями.

Статья 44. Канцелярскіе чиновники и служители, лица, состоящія на службѣ по вольному найму и не занимающія притомъ классныхъ должностей, нижніе полицейскіе чины и иные

служители власти, а равно и лица, занимающія низшія служительскія должности, за служебныя провинности подвергаются: а) замѣчанію и выговору—по постановленію непосредственнаго и высшаго начальства, б) денежной пенѣ не свыше двадцати пяти рублей, аресту не свыше семи дней или удаленію отъ должности, не соединенному съ воспрещеніями, указанными въ ст. 7 сего Устава, — по постановленію того начальства, отъ котораго зависитъ опредѣленіе ихъ на должность или на службу, в) прочимъ взысканіямъ—Дисциплинарными Присутствіями.

Дѣйствующее наше законодательство предусматриваетъ служебныя провинности наравнѣ съ болѣе тяжкими, по службѣ учиненными, преступными дѣяніями въ Уложеніи о Наказаніяхъ и слѣдующимъ образомъ различаетъ порядокъ наложенія за оныя карательныхъ мѣръ. «Изъ наказаній и взысканій за преступленія и проступки по службѣ: 1) замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ могутъ быть опредѣляемы не только по суду, но и по распоряженію непосредственнаго начальства; 2) вычеты изъ жалованія, перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, удаленіе отъ должности и арестъ до семи дней опредѣляются по распоряженію того начальства, отъ котораго зависитъ назначеніе къ должности, занимаемой виновнымъ, и 3) всѣ прочія затѣмъ наказанія и взысканія по службѣ налагаются не иначе, какъ по суду. (Улож. Наказ., Прим. къ ст. 69; Уст. Угол. Суд. ст. 1066).

При значительности числа преступныхъ по службѣ дѣяній, отнесенныхъ къ третьей категоріи, область примѣненія уголовнаго суда къ преступнымъ дѣяніямъ по службѣ представляется весьма обширною. Если-же принять въ соображеніе: а) что, по усвоенной въ пятомъ раздѣлѣ Уложенія о Наказаніяхъ системѣ, сплошь и рядомъ за тотъ же служебный проступокъ параллельно угрожается нѣсколькими карательными мѣрами, б) что, по твердо установившемуся въ нашей практикѣ и основанному на ст. 206 Уст. Угол. Суд. началу, проступки по

службѣ преслѣдуются въ судебномъ порядкѣ, какъ только хотя бы одна изъ нѣсколькихъ мѣръ, указанныхъ въ подлежащей статьѣ Уложенія, налагается по суду и в) что наряду съ удаленіемъ отъ должности, составляющимъ легчайшую форму потери должности, Уложенію о Наказаніяхъ извѣстны два болѣе строгія взысканія того же рода: отрѣшеніе отъ должности и исключеніе изъ службы, каковыя взысканія налагаются, согласно приведеннымъ правиламъ, не иначе какъ по суду, то изъясненное замѣчаніе объ обширности сферы примѣненія судебнаго преслѣдованія проступковъ по службѣ возымѣетъ особую силу.—Такая обширность этой области, въ связи со сложностью дѣйствующей по преступленіямъ должности судебной процедуры и неминуемо ею вызываемою медленностью производства, приводитъ на дѣлѣ къ весьма плачевнымъ послѣдствіямъ: участь обвиняемаго отягчается продолжительною бытностью подъ судомъ и наказаніе,—соотвѣтственно свойству дѣянія,—нерѣдко весьма небольшое, налагается въ такое время, когда о проступкѣ всѣ уже позабыли и когда, за происшедшими въ личности осуждаемаго перемѣнами, практической надобности въономъ болѣе не настоитъ. — Наблюденіе дѣйствительной жизни доказываетъ, что практика старается вообще избѣгать неудобныхъ порядковъ. Сообразно сему, дальнѣйшимъ послѣдствіемъ описанныхъ существенныхъ недостатковъ является то обстоятельство, что начальства сколь возможно избѣгаютъ судебнаго преслѣдованія своихъ подчиненныхъ, изобличаемыхъ въ сравнительно болѣе легкихъ служебныхъ проступкахъ, и довольствуются на практикѣ тѣмъ, чтобы такъ или иначе довести ихъ до оставленія службы подъ ихъ начальствомъ. Въ концѣ концовъ сложность процессуальной стороны весьма часто приводитъ къ совершенному отсутствію репрессіи.

Такихъ, обнаруживаемыхъ при примѣненіи дѣйствующаго закона, недостатковъ должно и можно избѣжать нынѣ, при начертаніи проекта новаго Уголовнаго Уложенія. Ихъ можно избѣжать въ силу того, что, при самомъ приступѣ къ работамъ

по составленію означеннаго проекта, Редакціонной Коммисіи Высочайше повелѣно было не включать въ проектъ сей мелкихъ служебныхъ нарушеній, а выдѣлить ихъ въ особый дисциплинарный уставъ. При исполненіи этого Высочайшаго предуказанія, Редакціонной Коммисіи предстояло правильно разграничить область подвѣдомственныхъ уголовному суду преступныхъ дѣяній отъ служебныхъ провинностей, не подлежащихъ судебному преслѣдованію. При этомъ разграниченіи очевидно надлежало относить къ первой изъ этихъ областей только такія дѣянія, которыя, по важности своей, дѣйствительно оправдали бы неизбѣжно сложную процедуру уголовнаго суда по должностнымъ преступленіямъ, со свойственнымъ ему особымъ порядкомъ привлеченія къ отвѣтственности и преданія суду.

Сознавая практическую важность такого разграниченія, Редакціонная Коммисія, какъ то видно изъ трехъ первыхъ главъ настоящаго проекта Устава, въ возможно широкихъ предѣлахъ опредѣлила дисциплинарныя мѣры взысканія, включивъ сюда: 1) удаленіе отъ должности съ воспрещеніемъ занимать равную и высшую должности или же поступить вновь на службу на срокъ до трехъ лѣтъ (ст. 2 и 7 проекта), что̀ соотвѣтствуетъ налагаемому въ уголовномъ порядкѣ отрѣшенію отъ должности, 2) арестъ на срокъ свыше семи дней (ст. 5 проекта), опредѣляемый нынѣ не иначе какъ по суду, и 3) денежную пеню (ст. 4 проекта), вовсе не принадлежащую нынѣ къ дисциплинарнымъ мѣрамъ. Соотвѣтственно такому разнообразію налагаемыхъ за служебныя провинности взысканій, оказалось въ свою очередь возможнымъ отнести къ ихъ числу многія дѣянія, нынѣ влекущія карательныя мѣры, которыя опредѣляются въ уголовномъ порядкѣ.

Но такая обширность области служебныхъ провинностей, въ свою очередь, возлагала на Редакціонную Коммисію непремѣнную обязанность съ особою осторожностью отнестись къ проектированію самаго порядка наложенія дисциплинарныхъ взысканій. Необходимо установить такой порядокъ, ко-

торый обезпечивалъ бы дѣйствительное и по возможности скорое назначеніе заслуженнаго служебнаго взысканія и съ тѣмъ вмѣстѣ представлялъ бы надежную гарантію обстоятельнаго и безстрастнаго разсмотрѣнія дѣла и юридически правильнаго разрѣшенія его.

Обращаясь къ дѣйствующему законодательству, Редакціонная Коммисія усмотрѣла, что наложеніе служебныхъ взысканій нынѣ предоставлено власти начальствъ, непосредственнаго и назначающаго на должность (Уст. Угол. Суд., ст. 1066). Наложенію взысканія должно предшествовать истребованіе отъ обвиняемаго объясненія (Общ. Учр. Губ., изд. 1892 г., ст. 172).— Распоряженіе подлежащаго начальства о наложеніи взысканія можетъ быть, какъ слѣдуетъ заключить изъ ст. 789 Уст. Служб. Прав., изд. 1896 г., обжаловано передъ высшимъ начальствомъ. При этомъ чиновникамъ, уволеннымъ начальствомъ за преступное по службѣ дѣяніе, законъ даетъ право просить суда.

Изъясненный, несомнѣнно быстрый и несложный порядокъ единоличнаго наложенія взысканій, представляется, повидимому, достаточнымъ, когда рѣчь идетъ о мелкомъ служебномъ взысканіи, но обобщать его и подчинять его дѣйствію служебные проступки сравнительно большей важности было бы, по глубокому убѣжденію Коммисіи, совершенно невозможнымъ.

Не говоря уже о тѣхъ, указанныхъ выше, случаяхъ, когда впредь дисциплинарнымъ порядкомъ будутъ разбираться дѣла, обставленныя нынѣ всѣми гарантіями, которыя предоставляетъ судебное производство, Коммисія не могла не принять во вниманіе, что законодательство послѣдняго тридцатилѣтія относительно многихъ отдѣльныхъ категорій должностныхъ лицъ отступило отъ приведеннаго выше общаго порядка наложенія служебныхъ взысканій и приняло тѣ или другія мѣры, обезпечивающія всестороннее и спокойное разсмотрѣніе дѣлъ о наложеніи дисциплинарныхъ взысканій. Такъ напр. по акцизному вѣдомству установлено правило, въ силу коего увольненіе за служебный проступокъ чиновника, назначаемаго управляющимъ акцизными

сборами, может состояться не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Финансовъ. То же правило дѣйствуетъ и относительно чиновъ корчемной стражи [1]). Мѣра эта, установляя провѣрку распоряженія мѣстнаго начальства со стороны главы акцизнаго вѣдомства, несомнѣнно воздерживаетъ управляющихъ отъ слишкомъ поспѣшнаго увольненія подчиненныхъ и обезпечиваетъ большую прочность положенія этихъ послѣднихъ.

Чины судебнаго вѣдомства, на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. и дополнительнаго къ нимъ закона 20 Мая 1885 г., обставлены еще болѣе существенными гарантіями правильнаго наложенія взысканій за служебные проступки.—Установленъ особый дисциплинарный порядокъ разсмотрѣнія этихъ дѣлъ судебными мѣстами, болѣе простой сравнительно съ порядкомъ уголовнаго суда, но тѣмъ не менѣе предоставляющій обвиняемому въ служебномъ проступкѣ судебному чину всѣ средства оправданія. Независимо отъ сего, въ интересахъ поднятія значенія судебнаго вѣдомства, самый кругъ дѣлъ, подлежащихъ дисциплинарному производству, значительно съуженъ сравнительно съ дисциплинарною властью начальствъ въ административномъ вѣдомствѣ, а именно ст. 262 Учр. Суд. Уст. не допускаетъ удаленія отъ должности лицъ судебнаго вѣдомства въ дисциплинарномъ порядкѣ, а ст. 264, установляя для судей только два дисциплинарныхъ взысканія: предостереженіе и вычетъ изъ жалованья, опредѣляетъ, что судьи подвергаются предостереженіямъ за тѣ проступки по службѣ, за которые въ Уложеніи назначены замѣчанія, выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ и вычеты изъ времени службы, а вычетамъ изъ жалованія только въ случаяхъ предусмотрѣнныхъ ст. 413—415.

Достойно при этомъ вниманія, что въ 1884 г., бывшимъ Министромъ Юстиціи, Статсъ-Секретаремъ Д. Н. Набоковымъ въ числѣ другихъ мѣръ, относящихся къ судебному надзору, предполагалось установить перемѣщеніе съ высшей должности на

---

1) Уст. Акц., (Св. Зак. т. V, изд. 1893 г.) ст. 50 и ст. 16 прилож. къ ст. 4.

низшую и удаленіе отъ должности въ порядкѣ дисциплинарномъ съ предоставленіемъ наложенія этого взысканія Правительствующему Сенату (Представленіе отъ 31 Марта 1884 г. за № 8878). Государственный Совѣтъ, присоединяясь къ предположенію Министерства Юстиціи объ учрежденіи въ составѣ Правительствующаго Сената Высшаго Дисциплинарнаго Присутствія, призналъ однако, что дозволеніе подвергать судей дисциплинарнымъ путемъ удаленію отъ должности за служебные проступки открыло бы чрезмѣрный просторъ для примѣненія этой строгой кары и могло бы отвратить отъ трудной, отвѣтственной и сравнительно скудно вознаграждаемой судебной службы многихъ полезныхъ дѣятелей, которые нынѣ дорожатъ ею главнымъ образомъ въ виду прочности принадлежащаго ей положенія. Посему для судей удаленіе за проступки отъ должности, а также перемѣщеніе за проступки же съ высшей должности на низшую остались по прежнему, и за изданіемъ закона 1885 года, налагаемыми не иначе, какъ по суду.

Засимъ, при первоначальномъ проектированіи учрежденія новой должности земскихъ участковыхъ начальниковъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ подробностью остановилось на вопросѣ о порядкѣ служебной ихъ отвѣтственности, какъ имѣющемъ, по свидѣтельству тогдашняго Министра, покойнаго Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника графа Толстаго, весьма важное значеніе. Онъ признавалъ необходимымъ установить въ семъ отношеніи такой порядокъ, который, въ виду предоставленной земскимъ начальникамъ обширной и притомъ единоличной распорядительной власти,—устранилъ бы возможность безнаказаннаго злоупотребленія властью или совершенія упущеній по службѣ земскими начальниками; съ другой же стороны графъ Толстой полагалъ неправильнымъ чрезмѣрно стѣснять самостоятельность этихъ должностныхъ лицъ и подрывать авторитетъ ихъ среди населенія слишкомъ рѣзкими проявленіями воздѣйствія наблюдающей за ними власти.

Для достиженія той и другой цѣли бывшимъ Министромъ

Внутреннихъ Дѣлъ предположено было: а) сосредоточить всѣ дѣла о служебной отвѣтственности земскихъ начальниковъ въ вѣдѣніи Губернскихъ Присутствій, съ тѣмъ, чтобы дисциплинарныя объ этихъ лицахъ производства могли быть возбуждаемы только предложеніями Губернатора или постановленіями самаго Присутствія, какъ вслѣдствіе жалобъ, такъ и въ случаѣ непосредственно усмотрѣнныхъ присутствіемъ или губернаторомъ упущеній по службѣ со стороны земскихъ начальниковъ; б) предоставить присутствію налагать на земскихъ начальниковъ, собственною властью, слѣдующія изъ числа установленныхъ, для должностныхъ лицъ административныхъ вѣдомствъ, дисциплинарныхъ взысканій: замѣчанія, выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ и вычеты изъ содержанія (уст. угол. суд. ст. 1066 п.п. 1 и 2), и в) устранить изъ числа взысканій, подлежащихъ примѣненію къ земскимъ начальникамъ, въ административномъ порядкѣ: 1) арестъ до семи дней, какъ такое наказаніе, которое могло бы нанести ущербъ авторитету этихъ должностныхъ лицъ; 2) перемѣщеніе съ высшей должности на низшую за неимѣніемъ такихъ низшихъ должностей въ составѣ образуемыхъ новыхъ учрежденій, и 3) удаленіе отъ должности— въ виду проектируемаго особаго порядка увольненія земскихъ начальниковъ, помимо ихъ желанія, властью Министра Внутреннихъ Дѣлъ по представленію Губернскаго Присутствія и предварительномъ обсужденіи дѣлъ въ Совѣтѣ сего Министра.

Предположенія эти легли въ основу ст. 136—142 Положенія 12 Іюля 1889 г., составляющихъ нынѣ дѣйствующій по этому предмету законъ. Утвержденными того же числа Правилами объ устройствѣ судебной части (ст. 7) введено увольненіе Городскихъ Судей по утверждаемымъ Министромъ Юстиціи постановленіямъ Консультаціи этого Министерства.

Далѣе Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ графъ Толстой, внося въ 1888 году въ Государственный Совѣтъ представленіе за № 34 о преобразованіи строя губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій, также подробно останавливался на вопросѣ о

порядкѣ служебной отвѣтственности исполнительныхъ земскихъ органовъ. Онъ находилъ несоотвѣтственнымъ существовавшій дотолѣ порядокъ, въ силу коего органы эти могли быть подвергаемы взысканіямъ за служебные проступки и упущенія не иначе, какъ по приговору суда, которому они предавались Первымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, на основаніи постановленій Губернскаго Земскаго Собранія о передачѣ ихъ дѣйствій на распоряженіе судебной власти.

Такой порядокъ представлялся Министру несоотвѣтствующимъ вновь установляемому значенію земскихъ органовъ, какъ правительственныхъ должностныхъ лицъ, ибо служебная отвѣтственность такихъ лицъ очевидно не должна быть поставлена въ исключительную зависимость отъ степени довѣрія и расположенія къ нимъ Земскаго Собранія и отъ того обстоятельства, считаетъ ли оно совершенные ими проступки по должности заслуживающими взысканія. Равнымъ образомъ не должно бы сохраниться въ силѣ ограниченіе способовъ наложенія таковыхъ взысканій однимъ только порядкомъ судебнаго разбирательства. Благодаря ему, многіе земскіе дѣятели ускользаютъ отъ всякой отвѣтственности за менѣе тяжкіе служебные проступки, собственно потому, что Губернское Собраніе останавливается предъ примѣненіемъ къ нимъ столь строгой мѣры, какъ «передача ихъ дѣйствій на распоряженіе судебной власти».

Съ преобразованіемъ же земскихъ учрежденій на предположенныхъ въ проектѣ основаніяхъ, разсматриваемый вопросъ долженъ былъ, по мнѣнію графа Толстаго, получить вполнѣ правильное и естественное разрѣшеніе. Сущность его заключается въ томъ, что Предсѣдатели и Члены Земскихъ Управъ должны быть подчинены дѣйствію всѣхъ тѣхъ правилъ, которыя установлены относительно порядка служебной отвѣтственности должностныхъ лицъ административныхъ вѣдомствъ. На семъ основаніи, въ проектѣ его было предположено, что за преступленія должности и проступки по службѣ, они подвергаются взысканіямъ или по приговорамъ уголовнаго суда, или въ порядкѣ

дисциплинарномъ, согласно ст. 1066 Уст. Уг. Суд. При этомъ, въ виду принятой проектомъ системы опредѣленія къ должностямъ, учреждаемымъ въ составѣ поименованныхъ земскихъ исполнительныхъ органовъ, и по соображеніи особыхъ условій дѣятельности послѣднихъ признавалось соотвѣтственнымъ нѣсколько упростить правила, содержащіяся въ приведенной выше статьѣ Судебныхъ Уставовъ собственно относительно Предсѣдателей Уѣздныхъ и Членовъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Управъ, допустивъ наложеніе на этихъ лицъ всякихъ, безъ различія по степенямъ, дисциплинарныхъ взысканій тою лишь властью, отъ которой зависитъ утвержденіе или назначеніе въ таковыя должности, а именно: на Предсѣдателей Уѣздныхъ и на Членовъ Губернскихъ Управъ—властью Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а на членовъ уѣздной управы—властью Губернатора.

Съ другой же стороны, бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находилъ, что логическимъ послѣдствіемъ предполагаемаго совмѣстнаго участія Губернатора и Губернскаго Земскаго Собранія въ надзорѣ за дѣятельностью Земскихъ Управъ, является двоякій порядокъ возбужденія вопросовъ о служебной отвѣтственности Предсѣдателей и Членовъ этихъ Управъ: а) по инициативѣ Губернскаго Собранія, при усмотрѣнныхъ имъ, изъ отчетовъ ревизіонныхъ коммисій или изъ другихъ подвѣдомственныхъ ему дѣлъ, неправильныхъ и незаконныхъ дѣйствіяхъ упомянутыхъ должностныхъ лицъ, и б) по почину Губернатора, которому предоставляется, смотря по обстоятельствамъ дѣла, или предлагать обнаруженныя имъ, въ кругѣ его вѣдомства, служебныя нарушенія таковыхъ лицъ на обсужденіе Губернскаго Собранія, или принимать зависящія отъ него мѣры ко взысканію съ виновныхъ. Мѣры эти могутъ заключаться въ ходатайствѣ предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о наложеніи въ установленномъ порядкѣ дисциплинарнаго наказанія на Предсѣдателей Губернской и Уѣздной и на Членовъ Губернской Земскихъ Управъ, въ примѣненіи собственною властью таковыхъ же взысканій къ Членамъ Уѣздной Управы, или въ представленіи подлежащей власти о преданіи лицъ суду.

По надлежащемъ обсужденіи вѣдомствами таковаго первоначальнаго проекта, бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь Дурново въ окончательномъ отзывѣ своемъ отъ 4 Февраля 1890 г. за № 220 пришелъ къ заключенію о томъ, что наиболѣе правильнымъ было бы дѣла о служебной отвѣтственности Предсѣдателей и Членовъ Земскихъ Управъ отнести къ вѣдомству Министра, Совѣта его, Губернатора, и Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія. Съ другой же стороны, не отвергая пользы примѣненія, въ подлежащихъ случаяхъ, дисциплинарныхъ взысканій къ лицамъ, служащимъ въ Земскихъ Управахъ, Статсъ-Секретарь Дурново находилъ, однако, неудобнымъ предположенное въ проектѣ предмѣстника его распространеніе на нихъ правилъ ст. 1066 Уст. Угол. Суд., ибо въ числѣ наказаній, упомянутыхъ въ этой статьѣ, значатся между прочимъ аресты, вычеты изъ жалованья и перемѣщеніе съ высшей должности на низшую. Первыя двѣ мѣры едва ли должны быть включены въ перечень карательныхъ полномочій для установленій, коимъ предоставляется дисциплинарная власть надъ земскими должностными лицами. Что же касается послѣдней, то примѣненіе ея къ Предсѣдателямъ и Членамъ Управъ встрѣчаетъ препятствіе въ условіяхъ проектируемаго порядка замѣщенія этихъ должностей, ибо лицо, избранное въ Предсѣдатели Земской Управы и утвержденное засимъ подлежащею властью, не можетъ быть переведено на должность Члена Управы.

Сообразно сему и за произведенными Государственнымъ Совѣтомъ незначительными въ подлежащихъ статьяхъ министерскаго проекта измѣненіями, правила объ отвѣтственности лицъ, состоящихъ на земской службѣ, выразились въ статьяхъ 132 и слѣдующихъ Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ, изданія 1892 года. Въ силу этихъ статей, Предсѣдатели и Члены Земскихъ Управъ за преступленія и проступки по должности подвергаются отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства или уголовнаго суда. Дѣла эти возбуждаются или постановленіями подлежащихъ Земскихъ Собраній или распоря-

женіями Губернатора и, по предварительномъ истребованіи объясненія отъ обвиняемаго, передаются Губернаторомъ на обсужденіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Въ порядкѣ дисциплинарной отвѣтственности Предсѣдатели и Члены Земскихъ Управъ могутъ быть подвергаемы замѣчаніямъ, выговорамъ безъ внесенія въ послужной списокъ и удаленію отъ должности. Первые два изъ сихъ взысканій на Членовъ Уѣздныхъ Управъ налагаются упомянутымъ Губернскимъ Присутствіемъ. Представленія сихъ Присутствій о наложеніи дисциплинарныхъ взысканій на Предсѣдателей Земскихъ Управъ и на Членовъ Управъ Губернскихъ, а равно объ удаленіи отъ должности Членовъ Управъ Уѣздныхъ разрѣшаются постановленіями Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ, утвержденными Министромъ.

На совершенно одинаковыхъ съ симъ основаніяхъ установлена отвѣтственность должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія по новому Городовому Положенію (ср. изд. 1892 г., ст. 147 и слѣд.).

Обозрѣвая этотъ рядъ узаконеній, Редакціонная Коммисія не могла не усмотрѣть въономъ доказательства того, что наше законодательство за послѣднее тридцатилѣтіе отступило отъ прежняго основнаго взгляда своего о наложеніи дисциплинарныхъ взысканій властью единоличныхъ начальствъ и пользуется созданіемъ новыхъ должностей или преобразованіемъ прежнихъ учрежденій для обезпеченія всесторонняго, коллегіальнымъ порядкомъ разсмотрѣнія дѣла о маловажныхъ служебныхъ проступкахъ должностныхъ лицъ весьма обширныхъ вѣдомствъ. Очевидно этого же пути надо держаться и нынѣ, когда измѣняется матеріальное уголовное наше законодательство и когда, по Высочайшей волѣ въ Бозѣ почивающаго Императора Александра III, создается особый Дисциплинарный Уставъ для всѣхъ отраслей гражданской службы.

Изъ двухъ одновременно существующихъ порядковъ, едино-

личнаго и коллегіальнаго, очевидно обобщать нынѣ слѣдуетъ второй, новѣйшій, болѣе совершенный и гарантирующій безпристрастное и спокойное разрѣшеніе дѣлъ, хотя относительно и маловажныхъ, но имѣющихъ для всего строя гражданской службы существенное значеніе.

Постоянно наростающія потребности государственныя, вызываемыя культурнымъ ростомъ нашего отечества, обусловливаютъ увеличеніе числа прежнихъ и созданіе новыхъ гражданскихъ должностей. При невозможности обильнаго на это расходованія средствъ казны, при параллельно создающихся новыхъ отрасляхъ нерѣдко болѣе прибыльнаго частнаго труда, потребность въ образованныхъ, добросовѣстныхъ и умѣлыхъ дѣятеляхъ на гражданскомъ поприщѣ становится все ощутительнѣе и ощутительнѣе. Государству необходимо сдѣлать службу гражданскую привлекательною, если не съ матеріальной стороны, то хотя бы путемъ вселенія въ служащихъ увѣренности въ прочности ихъ положенія. Служащій долженъ знать, что, по простому капризу начальника, онъ не потеряетъ занимаемой имъ должности и связаннаго съ нею матеріальнаго вознагражденія. Убѣжденіе это несомнѣнно явится надежнымъ средствомъ привлеченія къ службѣ желательныхъ для государства кандидатовъ и удержанія ихъ на мѣстахъ, вознаграждаемыхъ не особенно щедро.

Подкрѣпленіе такого воззрѣнія своего Редакціонная Коммисія встрѣтила въ отзывѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ на проектъ Уголовнаго Уложенія. На страницѣ 27 этого отзыва Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Горемыкинъ высказываетъ, что «учрежденіе особыхъ дисциплинарныхъ присутствій являлось бы въ высшей степени желательнымъ и легко осуществимымъ при наличности въ существующихъ учрежденіяхъ всѣхъ вѣдомствъ готоваго элемента для образованія личнаго состава подобныхъ присутствій».

Съ другой же стороны и Г. Министръ Финансовъ, при разсмотрѣніи проекта Уголовнаго Уложенія, выразилъ ту мысль, что для большей гарантіи подчиненныхъ апелляціонною инстан-

ціею по дисциплинарнымъ дѣламъ можетъ служить коллегіальное учрежденіе (отзывъ Статсъ-Секретаря Витте, стр. 23).

Такое опредѣлительное убѣжденіе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ удобоисполнимости и совершенной желательности введенія у насъ коллегіальнаго разсмотрѣнія дисциплинарныхъ дѣлъ, въ связи съ принципіальнымъ признаніемъ со стороны Г. Министра Финансовъ пользы коллегіальнаго порядка для обезпеченія интересовъ служащихъ, даютъ Редакціонной Коммисіи увѣренность, что поддерживаемая ею точка зрѣнія, теоретически несомнѣнно правильная, совпадаетъ также и съ практическими интересами государственной службы.

Проникнутая этою увѣренностью, Коммисія не могла вмѣстѣ съ тѣмъ не придти къ убѣжденію, что проектируемый ею коллегіальный порядокъ [1]) способенъ привиться въ жизни, лишь при условіи осторожнаго пользованія имъ. Порядокъ этотъ неминуемо болѣе сложный и медленный, сравнительно съ наложеніемъ взысканій единоличнымъ начальствомъ, долженъ быть примѣняемъ только тамъ, гдѣ того требуютъ существенные интересы службы. Лишать начальство права наложить на подчиненнаго легкую дисциплинарную мѣру, не прибѣгая къ коллегіальной процедурѣ, было бы едва-ли цѣлесообразно. Исключеніе могло бы быть сдѣлано лишь для высшихъ чиновъ, служебное положеніе которыхъ настолько значительно, что даже легкія взысканія могутъ поколебать необходимый дли носителя данной должности авторитетъ. Обстоятельное и осторожное разсмотрѣніе служебной провинности такого лица въ компетентной коллегіи является необходимымъ ручательствомъ основательности наложенія карательной мѣры.—Съ другой стороны, среди служащихъ есть низшія категоріи лицъ, обязанности коихъ сводятся къ письменному или же чисто исполнительному труду. При незначительности уплачиваемаго такимъ лицамъ вознаграж-

---

[1]) Подробныя соображенія Коммисіи о желательной организаціи его излагаются ниже, въ объясненіяхъ къ ст. 47 и слѣдующимъ проекта.

денія и сопряженной съ симъ незначительной высотѣ умственнаго уровня лицъ, призываемыхъ къ этимъ обязанностямъ, контингентъ ихъ не представляется особенно надежнымъ и было бы затруднительно стѣснять начальство не только въ выборѣ на эти мѣста подлежащихъ кандидатовъ, но и въ возможности удалить лицо, признаваемое негоднымъ. Интересамъ службы такія права начальства не могутъ существенно повредить, въ виду менѣе важнаго сравнительно значенія служащихъ этого рода, а съ другой стороны они несомнѣнно предоставятъ возможность сосредоточить дѣятельность дисциплинарныхъ коллегій на дѣлахъ болѣе важныхъ по ихъ значенію и свойству затрогиваемыхъ ими интересовъ.

Оставляя до времени въ сторонѣ вопросъ о порядкѣ наложенія взысканій дисциплинарныхъ на лицъ, занимающихъ высшія должности, отнесенныя къ тремъ первымъ классамъ, о чемъ излагается ниже, Редакціонная Коммисія полагала бы въ отношеніи порядка наложенія взысканій различать три категоріи прочихъ служащихъ гражданскаго вѣдомства. Къ первой категоріи относились бы лица, занимающія должности IV, V и VI классовъ, которыя въ силу дѣйствующихъ правилъ, замѣщаются, за малочисленными исключеніями, Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству (Уст. Служб. Прав., изд. 1896 г., ст. 168—170), ко второй категоріи принадлежали бы лица, занимающія должности VII и низшихъ классовъ, а къ третьей—канцелярскіе чиновники и служители, лица, состоящія на службѣ по вольному найму и не занимающія при томъ классныхъ должностей, нижніе полицейскіе чины и лица, занимающія низшія служительскія должности и иные служители власти.

Лица первой категоріи, по свойству занимаемыхъ ими должностей, едва-ли могли бы быть, безъ ущерба для достоинства оныхъ, подвергаемы сколько нибудь строгимъ взысканіямъ въ порядкѣ простаго начальственнаго распоряженія. Единственныя изъ числа принятыхъ въ проектѣ Устава о Служебныхъ Провинностяхъ дисциплинарныхъ мѣръ, которыя возможно было бы

примѣнять суммарнымъ путемъ къ чиновникамъ этихъ ранговъ, суть замѣчанія и выговоры. Подвергнутіе чиновника не только IV, но и V и VI классовъ, распоряженіемъ единоличнаго начальства, аресту, хотя бы кратковременному, едва-ли соотвѣтствовало бы тому уваженію къ такому должностному лицу, которое составляетъ одинъ изъ необходимыхъ его аттрибутовъ. Вице-Губернаторъ, отсидѣвшій недѣльный арестъ по приказанію хотя бы Министра Внутреннихъ Дѣлъ и затѣмъ вступающій въ управленіе губерніею, представлялся бы явленіемъ едва-ли желательнымъ. Ненормальность подобнаго порядка подтверждается, казалось бы, и тѣмъ обстоятельствомъ, что при допущеніи, по дѣйствующему Уложенію, возможности принятія такой мѣры властью единоличнаго начальства, относительно чиновъ V даже класса, случаи примѣненія ея на практикѣ едва ли встрѣчаются въ гражданскомъ вѣдомствѣ. Еще менѣе желательнымъ представлялось бы допущеніе налагать на служащихъ этой категоріи единоличною властью вновь вводимую въ число дисциплинарныхъ мѣръ денежную пеню. Недостаточно установить въ законѣ извѣстную мѣру, важно, чтобы она привилась въ жизни и на опытѣ оказалась практичною и цѣлесообразною, а для этого необходимо правильно установить порядокъ ея наложенія. Посему осторожность требовала бы обставить наложеніе денежной пени на лицъ болѣе высокихъ гражданскихъ ранговъ гарантіями, которыя предоставляетъ коллегіальный порядокъ наложенія дисциплинарныхъ мѣръ.

Высказанныя выше соображенія о необходимости обставленія дисциплинарнаго производства коллегіальнымъ порядкомъ съ особенною силою относятся къ удаленію служащихъ высшихъ классовъ отъ должности. Не говоря уже объ осложненныхъ формахъ удаленія (ст. 7 проекта), равносильныхъ нынѣшнимъ отрѣшенію отъ должности и сходныхъ съ исключеніемъ изъ службы, каковыя мѣры, по Уложенію о Наказаніяхъ, не иначе, какъ судебнымъ порядкомъ, налагаются, даже простое, безъ дальнѣйшихъ служебныхъ воспрещеній, удаленіе лица, зани-

мающаго важную, по значенію своему, должность, едва ли допустимо безъ тщательной провѣрки обвиненія. Между тѣмъ должности IV, V и VI классовъ, составляя, такъ сказать, дѣловой центръ тяжести нашего общаго государственнаго и мѣстнаго управленія, несомнѣнно нуждаются въ правильной и прочной постановкѣ положенія занимающихъ оныя лицъ.

Лица второй категоріи, занимающія классныя должности низшихъ классовъ, могли бы быть, по мнѣнію Коммисіи, подвергаемы властью начальствъ, сверхъ замѣчаній и выговоровъ, также краткосрочному (не свыше семи дней, какъ и нынѣ), аресту, а также и признаваемой обыкновенно равносильною съ нимъ денежной пенѣ не свыше 25 р. Засимъ неизвѣстные дѣйствующему дисциплинарному порядку арестъ на срокъ отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ и денежная пеня отъ 25 до 300 р. должны бы быть налагаемы лишь въ коллегіальномъ порядкѣ, какъ на лицъ этой, второй категоріи, такъ и на болѣе мелкихъ служащихъ, отнесенныхъ къ третьему роду, ибо Коммисія не считаетъ возможнымъ предоставить единоличнымъ начальствамъ опредѣлять столь строгія, вновь установляемыя личныя и имущественныя мѣры взысканія.

Что же касается удаленія, то, сообразно вышеизложенному, Коммисія полагала бы различать служащихъ второй и третьей категорій и, признавъ всякое удаленіе служащихъ второй категоріи недопустимымъ иначе, какъ по коллегіальномъ разсмотрѣніи дисциплинарнаго дѣла, вмѣстѣ съ тѣмъ допустить, чтобы простое, безъ дальнѣйшихъ ограниченій по службѣ, удаленіе служащихъ третьей категоріи за служебную провинность производилось начальственною властью въ виду болѣе низкаго, скорѣе служительскаго свойства лежащихъ на нихъ обязанностей и необходимости для начальства свободно располагать подборомъ низшаго персонала.

Построеніе на такихъ основаніяхъ порядка наложенія отдѣльныхъ дисциплинарныхъ мѣръ на служащихъ различныхъ категорій должно, по убѣжденію Коммисіи, удовлетворять двумъ

основнымъ требованіямъ: 1) обезпеченію служащихъ въ наложеніи на нихъ болѣе строгихъ мѣръ лишь по безпристрастномъ и всестороннемъ разсмотрѣніи ихъ вины и 2) предоставленію начальству налагать болѣе легкія мѣры, не прибѣгая къ сложной процедурѣ. Предлагаемое комбинированіе этихъ двухъ условій должно, по мнѣнію Коммисіи, содѣйствовать успѣшному введенію новаго процессуальнаго порядка, не заваливая дисциплинарнаго учрежденія безъ надобности дѣлами, могущими быть разрѣшенными единоличною властью, и тѣмъ облегчая правильный ходъ въ этихъ присутствіяхъ.

Признакомъ разграниченія категорій, служащихъ въ ст. 42—44 проекта, избранъ классъ должности; занимаемой обвиняемымъ; но на ряду съ лицами, имѣющими классныя должности, при правительственныхъ установленіяхъ состоятъ причисленными значительное число лицъ безъ опредѣленныхъ должностей. Необходимо распредѣлить ихъ по проектированнымъ тремъ группамъ служащихъ.

Служебная практика знаетъ случаи возложенія на лицъ, не занимающихъ классныхъ должностей, серьезныхъ и отвѣтственныхъ обязанностей, но это все таки случаи сравнительно рѣдкіе. Въ большинствѣ причисленные не несутъ особенно сложныхъ трудовъ и основаній особенно выдвигать ихъ не усматривается. Посему и принимая во вниманіе, что, согласно ст. 271 Уст. Служб. Прав., чиновники могутъ быть, въ общемъ правилѣ, производимы въ чины однимъ выше противу класса занимаемой должности, Редакціонная Коммисія признала, въ видахъ надлежащей уравнительности, справедливымъ отнести къ первой категоріи, указанной въ ст. 42, лицъ, состоящихъ при правительственныхъ установленіяхъ безъ опредѣленныхъ должностей и имѣющихъ чины выше VI класса. Засимъ такія же лица, имѣющія чины VI и низшихъ классовъ, подлежали бы отнесенію ко второй категоріи, указанной въ слѣдующей 43 статьѣ.

Дѣйствующій Уставѣ о Службѣ разрѣшаетъ замѣщеніе

многихъ классныхъ должностей по вольному найму. Изъ сдѣланнаго въ статьѣ 148 сего Устава, изд. 1896 года, перечисленія явствуетъ, что вольнонаемное замѣщеніе допускается между прочимъ и въ отношеніи должностей довольно высокихъ классовъ. Сообразно сему Коммисіи казалось необходимымъ оговорить, что при распредѣленіи въ ст. 42 и 43 служащихъ на категоріи въ отношеніи порядка наложенія на нихъ взысканій одинаковой судьбѣ съ прочими лицами, занимающими классныя должности, будутъ слѣдовать тѣ, кои занимаютъ такія должности по вольному найму. Не можетъ подлежать однако сомнѣнію, что случаи дисциплинарнаго преслѣдованія вольнонаемныхъ, занимающихъ классныя должности, будутъ сравнительно весьма рѣдкими, такъ какъ дѣло на практикѣ сведется почти всегда къ тому, что начальство, недовольное упущеніями своего вольнонаемнаго подчиненнаго, ограничится прекращеніемъ связывающихъ его со службою отношеній вольнаго найма.

На основаніи проектируемыхъ Коммисіею правилъ, наложеніе замѣчаній и выговоровъ на лицъ, занимающихъ должности IV класса, предоставляется власти начальствъ. Изъ этого общаго правила должно быть допущено изъятіе въ отношеніи Губернаторовъ. Нельзя по этому поводу прежде всего не замѣтить, что Губернаторъ, являясь высшимъ въ губерніи представителемъ правительственной власти, служитъ органомъ не отдѣльнаго какого либо вѣдомства, а всѣхъ вѣдомствъ, и что посему, строго говоря, онъ не имѣетъ единоличныхъ начальниковъ. На ряду съ этимъ достойно вниманія то обстоятельство, что законодательство наше относится съ особою осторожностью къ вопросу о привлеченіи Губернаторовъ къ отвѣтственности. Такое воззрѣніе съ полною очевидностью обнаружилось при разсмотрѣніи, весною 1897 года, касавшихся этого предмета законодательныхъ предположеній Г. Министра Юстиціи.

Установляя особый порядокъ привлеченія Губернаторовъ къ слѣдствію и преданія ихъ суду, новый законъ (Высочайше утвержденное 26 Мая 1897 года мнѣніе Государственнаго Со-

вѣта) призналъ необходимымъ подтвердить, что содержащіяся въ ст. 204 Учр. Прав. Сен., изд. 1892 г., правила относительно объявленія Правительствующимъ Сенатомъ, въ порядкѣ надзора, замѣчаній и выговоровъ Губернаторамъ сохраняются въ силѣ и на будущее время. Означенная же статья Сенатскаго Учрежденія предоставляетъ Сенату объявлять Губернаторамъ, въ порядкѣ надзора, замѣчанія и выговоры, причемъ опредѣленія Сената о объявленіи выговоровъ подлежатъ представленію чрезъ Комитетъ Министровъ на Высочайшее утвержденіе, опредѣленія же о объявленіи замѣчаній только пропуску Министра Юстиціи (ст. 204 и прим. 2).

Разсуждая о степени необходимости сохраненія такого двойственнаго, относительно наложенія замѣчаній и выговоровъ, порядка, Соединенные Департаменты Государственнаго Совѣта (журналъ 8 Марта 1897 г.) признавали, что различіе это имѣетъ свое основаніе. Обыкновенно, выговоры объявляются за нарушенія, болѣе или менѣе серіозныя, замѣчанія за маловажныя упущенія. По мнѣнію Департаментовъ, наложеніе взысканій за упущенія послѣдняго рода отъ имени Его Императорскаго Величества являлось бы карою, несоразмѣрною со степенью вины должностнаго лица. Вмѣстѣ съ тѣмъ Департаменты приняли во вниманіе, что, по Учрежденію Сибирскому (ст. 307), Главнымъ Начальникамъ края предоставлено право дѣлать Губернаторамъ замѣчанія собственною властью. Такимъ образомъ полномочія Сената оказались бы менѣе обширными, нежели права нѣкоторыхъ Генералъ-Губернаторовъ. Засимъ, сравнительная многочисленность вопросовъ этого рода повлекла бы за собою неоправдываемое дѣйствительною необходимостью обремененіе Комитета Министровъ и даже Верховной Власти. Наконецъ, изъ дѣла не усматривается, чтобы дѣйствующія постановленія о наложеніи Правительствующимъ Сенатомъ административныхъ взысканій въ порядкѣ надзора на подчиненныя ему мѣста и лица вызывали на практикѣ сомнѣнія или неудобства. Вслѣдствіе этого Департаменты предпочли сохранить сіи постановленія въ силѣ и на будущее время.

Принявъ такія указанія законодательной власти къ руководству и не касаясь до времени вопроса о порядкѣ наложенія на Губернаторовъ болѣе строгихъ дисциплинарныхъ мѣръ, Редакціонная Коммисія признала необходимымъ включить въ ст. 42 оговорку о томъ, что на Губернаторовъ замѣчанія и выговоры за служебныя провинности налагаются по опредѣленіямъ Правительствующаго Сената въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 204 Учр. Сен. (Св. Зак., т. I, ч. 2, изд. 1892 г.).

Статья 45. За служебную провинность, учиненную въ составѣ присутствія, служащіе подвергаются взысканіямъ не иначе, какъ Дисциплинарными Присутствіями.

Изъ общаго правила о наложеніи отдѣльныхъ дисциплинарныхъ мѣръ тѣмъ или другимъ порядкомъ сообразно классу должности, занимаемой обвиняемымъ, Редакціонная Коммисія признала необходимымъ допустить особое изъятіе въ ст. 45. Когда обвиненіе въ служебной провинности предъявляется къ цѣлому присутствію, то наложеніе дисциплинарныхъ взысканій должно производиться коллегіальнымъ порядкомъ, хотя бы, по свойству провинности и рангу обвиняемыхъ членовъ присутствія, взысканіе принадлежало, на основаніи предшествующихъ 42—44 статей, къ числу налагаемыхъ властью единоличныхъ начальствъ. Основаніе къ установленію такого изъятія Коммисія усматриваетъ въ томъ соображеніи, что осужденіе дѣйствій цѣлаго присутствія требуетъ особой осторожности и не должно быть предоставлено единоличнымъ, хотя бы высокимъ начальникамъ. Принятіе этого правила послужитъ къ вящшему поддержанію уваженія къ коллегіальному началу, которое усвоено нашимъ законодательствомъ и съ особой выпуклостью проявляется въ статьяхъ Учрежденій Сенатскаго и Общаго Губернскаго о неотмѣняемости вошедшихъ въ законную силу опредѣленій Правительствующаго Сената и Губернскихъ Правленій (Учр. Сен. изд. 1892, ст. 207 и слѣд.; Общ. Учр. Губ., ст. 514).

То же начало нашло себѣ выраженіе и въ Судебныхъ Уставахъ, а именно въ ст. 265 Учр. Суд. Уст., согласно коей право дѣлать предостереженія или замѣчанія какому либо судебному мѣсту въ цѣломъ его составѣ или въ составѣ присутствія, принадлежитъ исключительно Кассаціоннымъ Департаментамъ Правительствующаго Сената.

Служа проводникомъ такого основнаго направленія нашего законодательства, статья 45 проекта въ примѣненіи своемъ не вызоветъ сколько-нибудь серьезнаго обремененія Дисциплинарныхъ Присутствій, ибо случаи преслѣдованія цѣлыхъ присутствій за служебныя провинности не могутъ быть на практикѣ частыми.

Статья 46. На служащихъ, занимающихъ должности по выборамъ, и на Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ всѣ взысканія за служебныя провинности налагаются Дисциплинарными Присутствіями.

Изъ обозрѣнія отчасти приведенныхъ выше, въ объясненіяхъ къ ст. 42—44, постановленій Земскаго и Городоваго Положеній объ отвѣтственности лицъ, состоящихъ на земской и городской службѣ, явствуетъ, что хотя земскія и городскія учрежденія и поставлены законами 1890 и 1891 годовъ подъ ближайшій контроль правительственной власти, тѣмъ не менѣе единоличнымъ представителямъ администраціи не дано дисциплинарныхъ правъ надъ отдѣльными выборными земскими и городскими должностными лицами,

Такъ, на основаніи ст. 132 и 133 Зем. Пол. и ст. 147 и 148 Гор. Пол. дѣла объ отвѣтственности означенныхъ должностныхъ лицъ возбуждаются постановленіями Думы или Земскаго Собранія по принадлежности или распоряженіями Губернатора и передаются Губернаторомъ на обсужденіе мѣстнаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Засимъ дѣла эти, сообразно свойству провинности и занимаемой обвиняемымъ должности,

или разрѣшаются самимъ Присутствіемъ, или же представляются въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, гдѣ и разрѣшаются постановленіями Совѣта Министра, утверждаемыми Министромъ, а на приведеніе въ исполненіе постановленій о наложеніи дисциплинарныхъ взысканій на Столичныхъ Головъ испрашивается Высочайшее соизволеніе (Зем. Пол., ст. 135; Гор. Пол., ст. 150).

Такая постановка дѣла соотвѣтствуетъ признаваемому и по новымъ Земскому и Городовому Положенію, началу нѣкоторой самостоятельности дѣйствій органовъ, особымъ порядкомъ опредѣляемыхъ и являющихся выборными для извѣстныхъ функцій представителями мѣстнаго населенія.

Слѣдуя приведеннымъ указаніямъ законовъ, изданныхъ въ самое недавнее время, по тщательномъ, на основаніи опытныхъ данныхъ, соображеніи вопроса о той мѣрѣ зависимости, которая желательна для согласной съ правительственными видами постановки у насъ земскаго и городскаго представительства, Редакціонная Коммисія сочла необходимымъ положить указанія эти, въ обобщенной формѣ, въ основу правилъ о дисциплинарной отвѣтственности лицъ выборной службы. Сообразно сему въ ст. 46 выражено Коммисіею то общее положеніе, что на служащихъ, занимающихъ должности по выборамъ, всѣ взысканія за служебныя провинности налагаются Дисциплинарными Присутствіями.

На ряду съ выборными должностными лицами въ статьѣ этой поставлены Земскіе Участковые Начальники. Въ этомъ отношеніи Коммисія равнымъ образомъ слѣдовала указаніямъ дѣйствующаго закона. Дѣло въ томъ, что въ виду двойственнаго, судебно-административнаго свойства обязанностей Земскихъ Начальниковъ и особаго порядка ихъ назначенія правительствомъ преимущественно изъ числа мѣстныхъ дворянъ, представляемыхъ Губернаторами, на основаніи рекомендаціи Губернскаго и Уѣзднаго Предводителей Дворянства [1]), Положеніе

[1]) Пол. Зем. Нач., ст. 6—15.

12 Іюля 1889 года, какъ было уже выше замѣчено, придало Земскимъ Начальникамъ нѣкоторую самостоятельность и обставило ихъ отвѣтственность условіями коллегіальнаго разсмотрѣнія дѣла, весьма схожими съ тѣми, какія введены потомъ для земскихъ и городскихъ органовъ.

Губернаторъ, несомнѣнно являющійся начальствомъ Земскаго Начальника, не имѣетъ однако права подвергать его даже легкимъ дисциплинарнымъ взысканіямъ, а всѣ донесенія и сообщенія объ ихъ преступныхъ дѣяніяхъ на службѣ обращаетъ въ Губернское Присутствіе и засимъ дѣла объ ихъ отвѣтственности, смотря по свойству проступка и размѣрамъ положеннаго за оный взысканія, разрѣшаются или этимъ Присутствіемъ, или Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи дѣла въ Совѣтѣ сего Министра (Пол. Зем. Нач., ст. 135—142).

Не усматривая съ своей стороны основаній къ отступленію отъ сущности этихъ правилъ, которыя не могутъ оставаться безъ вліянія на привлеченіе въ ряды Земскихъ Начальниковъ полезныхъ дѣятелей съ развитымъ чувствомъ нравственнаго достоинства, Редакціонная Коммисія, въ ст. 46 проекта, оговорила правило о наложеніи на Земскихъ Начальниковъ всѣхъ взысканій Дисциплинарными Присутствіями.

Статья 47. Постановленія главъ четвертой, пятой и шестой сего Устава не распространяются на должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, волостнаго, сельскаго, хуторскаго и станичнаго управленій. Установленія, налагающія на нихъ взысканія за служебныя провинности и порядокъ производства дѣлъ сего рода опредѣляются особыми Учрежденіями и Положеніями.

Дѣйствіе Устава о Служебныхъ Провинностяхъ въ матеріальной его части должно, по убѣжденію Коммисіи, простираться на всѣхъ служащихъ гражданскаго вѣдомства, но порядокъ наложенія дисциплинарныхъ взысканій, опредѣляемый въ настоящей и слѣдующей главахъ проекта Устава, не подлежитъ,

какъ полагаетъ Коммисія,—распространенію на нѣкоторые отдѣльные роды гражданской службы.

Такъ во первыхъ, по судебному вѣдомству дѣйствуетъ, на основаніи Судебныхъ Уставовъ, особый порядокъ дисциплинарнаго производства, отчасти пересмотрѣнный въ 1885 г. (законъ 20 Мая), разъясненный продолжительною практикою Правительствующаго Сената и не вызывающій существенныхъ нареканій.

Въ виду сего и если принять при этомъ во вниманіе:

1) что самый составъ Дисциплинарныхъ Присутствій, предполагающихся для гражданскихъ административныхъ вѣдомствъ, не можетъ признаваться соотвѣтствующимъ для разрѣшенія дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ чиновъ судебнаго вѣдомства, подлежащихъ разсмотрѣнію судебныхъ же мѣстъ;

2) что въ настоящее время происходитъ общій пересмотръ дѣйствующихъ по судебной части законоположеній, при каковомъ пересмотрѣ могутъ быть произведены, какія окажутся желательными, частныя исправленія въ дисциплинарномъ производствѣ по судебному вѣдомству, и

3) что этимъ же пересмотромъ слѣдовало бы воспользоваться для того, чтобы произвести тѣ требующія законодательной санкціи измѣненія въ подлежащихъ статьяхъ Судебныхъ Уставовъ, какія будутъ вызываться утвержденіемъ Устава о Служебныхъ Провинностяхъ съ его новою системою дисциплинарныхъ мѣръ,

то окажется понятнымъ, почему Коммисія въ статьѣ 47 проекта сдѣлала оговорку, исключающую примѣненіе къ судебному вѣдомству—судоустройственной и судопроизводственной части Устава о Служебныхъ Провинностяхъ.

Второе изъятіе, установляемое въ настоящей статьѣ, касается должностныхъ лицъ сельскаго, въ обширномъ смыслѣ слова, управленія.

Въ разнообразныхъ отдѣлахъ Особаго къ Законамъ о Состояніяхъ Приложенія опредѣлены правила, касающіяся порядка

отвѣтственности должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленія въ мѣстностяхъ, гдѣ введено Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, а равно въ тѣхъ, на которыя Положеніе сіе не распространяется [1]).

Порядокъ этотъ своеобразенъ и объясняется особымъ строемъ управленія сельскими обывателями, которые подлежатъ дискреціонной власти со стороны какъ установленныхъ для завѣдыванія ими должностныхъ лицъ, такъ и волостныхъ старшинъ и даже сельскихъ старостъ [2]).

Праву дискреціоннаго наложенія взысканій сельскими властями на отдѣльныхъ обывателей соотвѣтствуетъ зависимость сельскихъ властей отъ начальствъ, причемъ изъ самаго текста относящихся къ этому предмету узаконеній возможно заключить, что взысканія могутъ быть налагаемы на должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управленія и внѣ случаевъ учиненія ими проступковъ, уголовнымъ закономъ предусмотрѣнныхъ.

Съ другой же стороны въ виду разнообразія возложенныхъ на низшую сельскую администрацію обязанностей, и отвѣтственность ихъ представляется разнообразною, ибо не только должностныя лица, спеціально завѣдывающія крестьянскимъ дѣломъ—Земскіе Начальники, Чиновники по крестьянскимъ дѣламъ, Мировые Посредники, но и чины полиціи, въ лицѣ Уѣздныхъ Исправниковъ, имѣютъ право (по нѣкоторымъ, по крайней мѣрѣ, родамъ дѣлъ) подвергать должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управленія дисциплинарнымъ взысканіямъ.

Нынѣ, по поводу составленія Устава о Служебныхъ Провинностяхъ, имѣющаго главнѣйше въ виду административныхъ чиновъ, касаться примѣненія порядка дисциплинарной отвѣтственности волостныхъ и сельскихъ начальствъ представля-

---

[1]) Общ. Пол., ст. 122, 125 и прим. 3) 152, 153; Пол. Учр. Крест., ст. 30; пп. 3 и 4; 155, Пол. Зем. Нач., ст. 22, 29, 62, 64, 86, 98; Пол. Учр. Крест. Закавк., ст. 101, 107, 108.

[2]) Общ. Пол., ст. 64 и 86; Пол. Зем. Нач., ст. 61, 64; Пол. Башк., ст. 42, 65; Пол. Учр. Крест. Закавк., ст. 63.

лось бы, по мнѣнію Коммисіи, неосторожнымъ, ибо образованіе Дисциплинарныхъ Присутствій есть еще дѣло будущаго и только практика можетъ указать, въ какой мѣрѣ цѣлесообразною была бы передача на ихъ разсмотрѣніе дѣлъ о мелкихъ неисправностяхъ въ строѣ сельскаго управленія, при чемъ тогда придется принять въ соображеніе то обстоятельство, что Присутствія сіи предположены къ образованію въ губернскихъ центрахъ, въ значительномъ иногда отдаленіи отъ мѣста учиненія дисциплинарнаго проступка сельскимъ старостою или волостнымъ старшиною.

По всѣмъ этимъ основаніямъ и, независимо отъ сего, въ виду предпринятой нынѣ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ обширной работы по общему пересмотру Крестьянскихъ Положеній, Редакціонная Коммисія признала соотвѣтственнымъ не распространять нынѣ на должностныхъ лицъ сельскаго, въ широкомъ значеніи этого слова, управленія дѣйствіе судоустройственныхъ и судопроизводственныхъ правилъ Устава о Провинностяхъ. Коммисія полагаетъ, что ближайшая разработка вопроса о такомъ распространеніи, съ могущими потребоваться при этомъ измѣненіями, должна принадлежать Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, коему ввѣрено общее направленіе крестьянскаго у насъ дѣла.

Статья 48. Для разсмотрѣнія дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ должностныхъ лицъ административныхъ вѣдомствъ, опредѣляемыхъ къ должностямъ губернскими и равными имъ властями, образуются въ губерніяхъ и областяхъ Губернскія (Областныя) по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствія подъ предсѣдательствомъ Губернатора, въ составѣ Вице-Губернатора и Предсѣдателя Окружнаго Суда, и, сверхъ того, двухъ старшихъ въ губерніи или области представителей вѣдомства, къ коему принадлежитъ обвиняемое въ провинности лицо; по дѣламъ о должностныхъ лицахъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—въ качествѣ представителей вѣдомства вхо-

дятъ въ составъ Присутствія два Совѣтника Губернскаго (Областнаго) Правленія или же одинъ Совѣтникъ и, по принадлежности, Губернскій Врачебный Инспекторъ или Губернскій Инженеръ. Дѣлопроизводство Присутствія сосредоточивается въ Губернскомъ (Областномъ) Правленіи.

Статья 49. По дѣламъ объ отвѣтственности лицъ, принадлежащихъ къ административнымъ вѣдомствамъ, мѣстное завѣдываніе коихъ ввѣрено окружнымъ, на нѣсколько губерній или областей, управленіямъ, (вѣдомства путей сообщенія, народнаго просвѣщенія, почтово-телеграфное и т. п.) въ составъ Присутствія входятъ два старшія должностныя лица окружнаго управленія или замѣнящіе ихъ въ губерніи старшіе представители вѣдомства.

Статья 50. Въ составъ Губернскихъ по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствій, въ замѣнъ представителей вѣдомства, входятъ, на правахъ Членовъ: по дѣламъ объ отвѣтственности лицъ земской службы—Губернскій Предводитель Дворянства, Предсѣдатель Губернской Земской Управы и особый, по избранію Губернскаго Земскаго Собранія, Членъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія; по дѣламъ объ отвѣтственности лицъ городской службы и городскихъ сословныхъ управленій — городской голова губернскаго города и особый, по избранію Думы губернскаго города, Членъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія; по дѣламъ объ отвѣтственности Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ (ст. 54 и 76)—Губернскій Предводитель Дворянства и одинъ изъ Непремѣнныхъ Членовъ Губернскаго Присутствія; по дѣламъ объ отвѣтственности лицъ дворянской службы—Предводители Дворянства: Губернскій и подлежащій Уѣздный.

Обращаясь къ вопросу объ опредѣленіи состава тѣхъ коллегій, которымъ надлежало бы ввѣрить разсмотрѣніе, въ качествѣ Дисциплинарныхъ Присутствій, дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ служащихъ административныхъ вѣдомствъ, Редакціонная Коммисія приняла во вниманіе, что по дѣйствующему закону (Уст. Угол. Суд., ст. 1088 и Учр. Мин., ст. 83, 295 и 304),

вопросы о преданіи суду административныхъ чиновъ обсуждаются также коллегіальнымъ порядкомъ.—Коллегіямъ, уполномоченнымъ разрѣшать вопросы о преданіи суду, предоставлено такимъ образомъ направленіе дѣлъ о болѣе важныхъ служебныхъ упущеніяхъ чиновъ администраціи. Имѣя это въ виду, Коммисія находитъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что при составленіи ею организаціонныхъ предположеній надлежало бы придерживаться, по возможности, существующихъ уже учрежденій, дабы облегчить практическое осуществленіе новаго дисциплинарнаго порядка. Сообразно сему обязанности Дисциплинарныхъ Присутствій всего ближе было бы возложить на камеры преданія административныхъ чиновъ суду, развѣ бы къ тому встрѣтились особыя препятствія. Такое заключеніе Коммисіи находитъ себѣ ближайшее подтвержденіе въ ст. 92 Учреж. Госуд. Сов., установленной въ недавнее время. Въ силу этого закона та же инстанція—Департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ Государственнаго Совѣта—уполномочена полагать мнѣніе какъ объ опредѣленіи дисциплинарныхъ взысканій съ самыхъ высшихъ должностныхъ лицъ Имперіи, такъ и относительно преданія ихъ суду.

Коллегіями преданія суду являются: Губернское Правленіе и Губернскія Присутствія, Совѣты Министровъ, постановленія коихъ подлежатъ утвержденію Министровъ, Первый Департаментъ Правительствующаго Сената и Государственный Совѣтъ (по ст. 1097 Уст. Угол. Суд. и ст. 87—94 Учр. Гос. Сов.).

Останавливаясь прежде всего на опредѣленіи состава губернской дисциплинарной инстанціи, Коммисія признаетъ необходимымъ достигнуть возможнаго объединенія въ обсужденіи провинностей чиновъ различныхъ административныхъ отраслей гражданскаго вѣдомства. Объединеніе это необходимо, дабы, особенно на первыхъ порахъ дѣйствія новаго Устава, въ губерніяхъ примѣняла оный общая инстанція, которая установляла бы единообразіе въ его толкованіи. Объединеніе это, съ другой стороны, не можетъ быть совершенно полнымъ, ибо очевидно по

дѣламъ о провинностяхъ уѣздныхъ и губернскихъ чиновъ отдѣльныхъ вѣдомствъ, нужно участіе въ дисциплинарной коллегіи представителей даннаго вѣдомства, коимъ, ближайшимъ образомъ, извѣстны требованія этого рода службы и спеціальныя условія ея отправленія.—По симъ уваженіямъ, Губернское Дисциплинарное Присутствіе слѣдовало бы образовать изъ постоянныхъ, по всѣмъ дѣламъ участвующихъ, членовъ и представителей подлежащаго вѣдомства.

Въ видахъ наиболѣе цѣлесообразнаго установленія постояннаго состава Дисциплинарнаго Присутствія, обозрѣвая нынѣшнюю организацію Губернскихъ Правленій и Присутствій (Губернскаго Присутствія и Губернскаго по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствія), Редакціонная Коммиссія не могла не принять во вниманіе, что, по приведеннымъ выше законоположеніямъ 1889, 1890 и 1891 годовъ, Присутствія, призванныя вѣдать дисциплинарныя дѣла и вопросы преданія суду, образуются подъ предсѣдательствомъ Губернатора, что въ составъ оныхъ введены Вице-Губернаторъ и Предсѣдатель (или Членъ) мѣстнаго Окружнаго Суда, а также представители подлежащихъ вѣдомствъ: Губернскій Предводитель Дворянства, Предсѣдатель Губернской Земской Управы, Городской Голова губернскаго города, Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія, а также особые Члены Присутствія по избранію Городской Думы или Земскаго Собранія (Пол. Зем. Нач., ст. 105 и 106; Зем. Пол., ст. 8 и 133; Город. Пол., ст. 12).

Необходимо, казалось бы, придержаться этихъ же началъ при установленіи состава образуемой въ губерніи инстанціи для рѣшенія дѣлъ о провинностяхъ чиновъ, назначаемыхъ губернскими и равными имъ властями.

Положеніе Губернатора, какъ высшаго представителя правительственной власти и главнаго отвѣтчика за порядокъ въ губерніи, побуждаетъ предоставить ему предсѣдательствованіе въ присутствіи. Нельзя забывать, что почти во всѣхъ многочисленныхъ разновѣдомственныхъ присутствіяхъ, образуемыхъ въ

губерніяхъ, предсѣдательствованіе возлагается на Губернатора и что обстоятельство это даетъ ему близкое знаніе порядковъ, существующихъ по разнымъ административнымъ отраслямъ губернской жизни, изъ сего вытекаетъ, что не только занимаемое Губернаторомъ положеніе, но и разнообразная освѣдомленность его какъ бы исключаютъ возможность остановиться на комъ—либо иномъ изъ губернскихъ чиновъ при избраніи предсѣдателя въ Губернскомъ Дисциплинарномъ Присутствіи.

Остальной постоянный составъ сихъ Присутствій, казалось бы, опредѣляется самъ собою: это Вице-Губернаторъ и Предсѣдатель Окружнаго Суда.

Вице-Губернаторъ, этотъ непосредственный сотрудникъ Губернатора въ его служебныхъ занятіяхъ, призванный исправлять въ разныхъ случаяхъ его должность, представляется вмѣстѣ съ тѣмъ не только ближайшимъ руководителемъ Губернскаго Правленія, предающаго административныхъ чиновъ суду, но и постояннымъ членомъ многочисленныхъ, по разнымъ предметамъ, Губернскихъ Присутствій. Его постоянное участіе въ Дисциплинарномъ Присутствіи, безъ сомнѣнія, окажется на практикѣ весьма полезнымъ.

Не меньшей, если не большей еще пользы слѣдуетъ ожидать отъ постояннаго участія въ трудахъ вновь образуемыхъ Присутствій—старшаго въ губерніи судебнаго чина—Предсѣдателя мѣстнаго Окружнаго Суда: Уставъ о Служебныхъ Провинностяхъ содержитъ въ первыхъ своихъ главахъ субсидіарныя, такъ сказать, къ Уголовному Уложенію постановленія о мелкихъ проступкахъ по службѣ. Правильное и согласное съ общимъ смысломъ законодательства толкованіе и примѣненіе Устава можетъ посему быть обезпечено въ томъ лишь случаѣ, если въ сужденіяхъ Присутствія постоянно будетъ участвовать призванное къ примѣненію Уголовнаго Уложенія и вполнѣ компетентное по юридической своей подготовкѣ должностное лицо, обладающее и въ глазахъ обвиняемыхъ необходимымъ авторитетомъ—Предсѣдатель Окружнаго Суда.—Сознаніе необходимости

введенія судебнаго элемента въ дисциплинарныя коллегіи настолько распространено, что въ сосѣдней намъ Германіи въ дисциплинарныхъ камерахъ не только президентъ, но и минимумъ половина членовъ должна принадлежать къ судебному сословію въ какомъ либо изъ союзныхъ германскихъ государствъ [1]).

Редакціонная Коммисія не идетъ настолько далеко въ намѣреніи ввести судейскій элементъ въ составъ губернскихъ дисциплинарныхъ коллегій и полагала болѣе практичнымъ поставить свои въ этомъ отношенія пожеланія въ сколь возможно узкія рамки.

Попытка усвоить представителямъ судейскаго сословія сколько-нибудь преобладающее значеніе въ дѣлѣ разсмотрѣнія провинностей чиновъ администраціи могла бы быть неблагопріятно истолкована предубѣжденными лицами въ смыслѣ подчиненія администраціи суда, а потому, въ видахъ успѣха дѣла, ея слѣдуетъ избѣгать. Но съ другой стороны отказываться отъ принятой уже въ дѣйствующемъ законѣ формы участія въ Губернскихъ Присутствіяхъ (по дѣламъ уголовнымъ и дисциплинарнымъ) Предсѣдателя Окружнаго Суда—значило бы дѣлать шагъ назадъ и рисковать правильнымъ осуществленіемъ на мѣстахъ предпринятаго по Высочайшей волѣ преобразованія въ дисциплинарномъ нашемъ законодательствѣ.

Къ этому постоянному составу Губернскаго Присутствія (Предсѣдателю-Губернатору и Членамъ: Вице-Губернатору и Предсѣдателю Окружнаго Суда) должны, какъ выше замѣчено уже, присоединяться представители вѣдомства, въ коемъ служебная провинность учинена.—Участіе этихъ представителей—по обширному знанію ими не только того служебнаго дѣла, при отправленіи котораго содѣяна провинность, но и служебныхъ качествъ и недостатковъ обвиняемаго въ оной лица—несомнѣнно желательно. Съ другой же стороны, эти представители за-

---

[1]) Reichsbeamtengesetz vom 31 Marz 1873, § 88.

интересованнаго вѣдомства, будучи привлекаемы къ участію въ Присутствіи въ небольшомъ сравнительно числѣ Членовъ, не могутъ оказать преобладающаго вліянія на рѣшеніе дѣла.

Сообразно сему, при нормальномъ составѣ Присутствій изъ изъ трехъ лицъ, представителей вѣдомства желательно пріобщать къ нимъ въ числѣ двухъ лицъ, такъ чтобы Присутствіе состояло изъ нечетнаго числа пяти Членовъ.

Заранѣе опредѣлить въ Уставѣ, кто именно долженъ привлекаться къ участію въ Присутствіи въ качествѣ представителей въ губерніи каждаго отдѣльнаго вѣдомства было бы, по множеству и разнообразію мѣстныхъ должностей, едва ли необходимо и къ тому же затруднительно. Достаточнымъ казалось бы установить въ проектѣ Устава общее начало, что участіе въ Дисциплинарномъ Присутствіи предоставляется двумъ старшимъ въ губерніи или области представителямъ вѣдомства, къ коему принадлежитъ обвиняемое въ провинности лицо.—Въ частности возникаетъ вопросъ, кто долженъ явиться представителемъ вѣдомства, когда дѣло идетъ о провинности чина вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, къ коему принадлежатъ уже двое изъ числа постояннаго состава Присутствія: Губернаторъ и Вице-Губернаторъ. Почитая желательнымъ соблюсти въ сихъ случаяхъ обычный пятичленный составъ Присутствія, Коммисія признаетъ соотвѣтственнымъ приглашать двухъ Совѣтниковъ Губернскаго (Областнаго) Правленія, а въ тѣхъ случаяхъ, когда идетъ дѣло о провинности лица строительной или медицинской отрасли администраціи—одного Совѣтника Губернскаго Правленія и, по принадлежности, Губернскаго Инженера или Губернскаго Врачебнаго Инспектора.

Засимъ необходимо имѣть въ виду, что по многимъ вѣдомствамъ, напр. Путей Сообщенія, Народнаго Просвѣщенія, почтово-телеграфному, мѣстное управленіе организовано не по губернской, а по окружной системѣ, причемъ въ округъ входитъ нерѣдко нѣсколько губерній. Какъ быть въ случаѣ учиненія провинности лицомъ, принадлежащимъ къ такому вѣдомству

и кого приглашать къ участію въ Дисциплинарномъ Присутствіи для рѣшенія въ Присутствіи дѣла о такой провинности?— Обсудивъ этотъ вопросъ, Коммисія полагаетъ и въ семъ случаѣ воздержаться отъ подробной номенклатуры и ограничиться общимъ указаніемъ, что въ составъ Присутствія входятъ два старшія должностныя лица окружнаго управленія. Но какъ осуществленіе такого правила, во многихъ случаяхъ, при несовпаденіи мѣста пребыванія Губернскаго Присутствія и центра окружнаго управленія,—вызывало бы необходимость поѣздки для двухъ старшихъ чиновъ сего управленія, а такая поѣздка была бы нерѣдко неудобною, какъ отвлекающая ихъ отъ другихъ дѣлъ, и убыточною для казны по вызываемымъ оною расходамъ на прогонныя, суточныя и квартирныя деньги,—то Коммисія считаетъ полезнымъ предположенное ею общее правило дополнить указаніемъ возможности вмѣсто двухъ старшихъ должностныхъ лицъ окружнаго управленія (или одного изъ нихъ) допускать участіе замѣняющихъ ихъ въ губерніи старшихъ представителей вѣдомства.

Приведенными указаніями разрѣшается, казалось бы, вопросъ о составѣ Губернскихъ Присутствій во всѣхъ случаяхъ, когда провинность учинена опредѣляемыми отъ правительства чинами различныхъ административныхъ въ губерніи отраслей управленія. Остается рѣшить вопросъ о томъ, какія лица должны присоединяться къ постоянному составу Присутствія по дѣламъ о провинностяхъ лицъ выборной службы, принадлежащихъ, за силою дѣйствующихъ законоположеній, къ числу чиновъ, состоящихъ на государственной службѣ и отнесенныхъ къ тому или другому классу по должности.

Въ частности, останавливаясь прежде всего на дѣлахъ о служебныхъ провинностяхъ лицъ земской службы и имѣя въ виду опредѣленный въ ст. 8 и 133 Зем. Пол. многочисленный составъ Губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствій, Коммисія, въ заботѣ о приведеніи сего состава, по возможности, къ общепринятому ею небольшому числу лицъ, по-

лагаетъ, что участіе какъ Управляющаго Казенною Палатою, такъ и Городскаго Головы губернскаго города въ Дисциплинарномъ Присутствіи по дѣламъ о провинностяхъ земскихъ чиновъ не представляется необходимымъ въ виду отсутствія непосредственной взаимной связи въ служебной дѣятельности означенныхъ должностныхъ лицъ.

Остаются еще три Члена нынѣшняго Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія: Губернскій Предводитель Дворянства, Предсѣдатель Губернской Земской Управы и особый, по избранію Земскаго Собранія, Членъ Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія изъ числа Членовъ Губернской Земской Управы или Гласныхъ Собранія. Участіе каждаго изъ сихъ трехъ лицъ въ разрѣшеніи дисциплинарыхъ дѣлъ о земскихъ чинахъ представляется, по убѣжденію Коммисіи, совершенно желательнымъ: Губернскій Предводитель Дворянства является, по должности, Предсѣдателемъ Губернскаго Земскаго Собранія и устранять его изъ состава Дисциплинарнаго Присутствія было бы тѣмъ менѣе цѣлесообразнымъ, что нерѣдко самая служебная провинность можетъ стоять въ непосредственной связи съ постановленіями Собранія, подъ предсѣдательствомъ Губернскаго Предводителя состоявшимся.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы является главнымъ отвѣтственнымъ лицомъ въ исполнительной дѣятельности губернскаго земства, въ большомъ числѣ случаевъ, лицо, обвиняемое въ провинности, будетъ состоять въ вѣдѣніи Предсѣдателя Управы, а потому участіе его въ Губернскомъ Дисциплинарномъ Присутствіи оказывалось бы весьма цѣннымъ.

Что же касается особаго, по избранію Губернскаго Собранія, Члена Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, то Коммисія не можетъ не признать желательнымъ, чтобы разсмотрѣніе дисциплинарныхъ, по земской части, дѣлъ происходило при участіи спеціально избраннаго лица, обладающаго, по мнѣнію земскаго представительства губерніи, необходимыми свойствами и безпристрастіемъ для разрѣшенія конфликтовъ между

администраціею и земствомъ, которые составляютъ главный предметъ вѣдѣнія Губернскихъ по земскимъ дѣламъ Присутствій.

Соображая вышеизложенное, Редакціонная Коммисіи приходитъ къ заключенію, что по дѣламъ о провинностяхъ лицъ земской службы могло бы быть допущено изъятіе изъ принятаго выше общаго числа Членовъ Губернскаго Присутствіи и что таковое подлежало бы образованію подъ предсѣдательствомъ Губернатора, изъ Губернскаго Предводителя Дворянства, Вице-Губернатора, Предсѣдателей мѣстныхъ Окружнаго Суда и Губернской Земской Управы и особаго, по избранію Губернскаго Земскаго Собранія, Члена Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

По дѣламъ о провинностяхъ лицъ городской службы, Коммисія, признавая возможнымъ, по однороднымъ съ вышеизложенными мотивамъ, устранить изъ числа Членовъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія (ст. 12 и 148 Гор. Пол.): Губернскаго Предводителя Дворянства, Управляющаго Казенною Палатою и Предсѣдателя Губернской Земской Управы, какъ непосредственно, по роду службы своей, не заинтересованныхъ въ городскихъ дѣлахъ, остановилась на мысли о присоединеніи къ постоянному составу Губернскаго Дисциплинарнаго Присутствія—Городскаго Головы губернскаго города и особаго, по избранію Думы губернскаго города, Члена Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Въ этомъ же, пополненномъ городскими представителями составѣ надлежало бы Губернскому Дисциплинарному Присутствію обсуждать также дѣла о провинностяхъ лицъ городскихъ сословныхъ управленій, ибо привлекать къ участію въ Присутствіи подлежащихъ купеческихъ старшихъ и мѣщанскихъ старостъ едва ли было бы удобнымъ въ виду значительнаго въ іерархическомъ отношеніи разстоянія, отдѣляющаго ихъ отъ предсѣдательствующаго въ Присутствіи Губернатора.

Что касается дѣлъ о провинностяхъ лицъ дворянской служ-

бы, подвѣдомственныхъ Губернскому Дисциплинарному Присутствію, то наиболѣе цѣлесообразнымъ являлось бы участіе по онымъ въ Присутствіи Губернскаго Предводителя Дворянства, а также подлежащаго, по мѣсту учиненія провинности, Уѣзднаго Предводителя.—При совершенной малочисленности, конечно, на практикѣ такихъ дѣлъ, пріѣзды Предводителей изъ уѣзда въ губернскій городъ для участія по такому дѣлу въ Дисциплинарномъ Присутствіи не могутъ быть сколько-нибудь частыми и вслѣдствіе сего не могутъ стать обременительными.

Въ заключеніе надлежитъ остановиться на составѣ Дисциплинарнаго Присутствія по дѣламъ о провинностяхъ Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ, занимающихъ, какъ уже замѣчено было выше, особое мѣсто, такъ сказать промежуточное между должностными лицами выборными и назначенными.

Соображая указанія дѣйствующаго закона (Пол. Зем. Нач., ст. 105) о составѣ Губернскихъ Присутствій съ усвоеннымъ Коммисіею общимъ началомъ образованія Дисциплинарнаго Присутствія изъ Предсѣдателя и четырехъ Членовъ, Коммисія пришла къ заключенію, что по дѣламъ о Земскихъ Начальникахъ постоянный составъ Дисциплинарнаго Присутствія долженъ бы пополняться Губернскимъ Предводителемъ Дворянства и однимъ изъ Непремѣнныхъ Членовъ Губернскаго Присутствія. Что касается случаевъ и порядка производства въ Губернскомъ Присутствіи дѣлъ о земскихъ участковыхъ начальникахъ, то правила о семъ излагаются ниже, въ статьяхъ 54 и 76.

На такихъ основаніяхъ опредѣляется разнообразный, смотря по вѣдомственной принадлежности обвиняемаго, но въ сущности объединенный въ лицѣ Предсѣдателя и постоянныхъ Членовъ, составъ учреждаемой въ губерніи коллегіи по дисциплинарнымъ дѣламъ.

Необходимо рѣшить, гдѣ же сосредоточить дѣлопроизвод-

ство этой коллегіи.—Озабочиваясь правильнымъ разрѣшеніемъ этого вопроса, Коммисія приняла въ соображеніе:

1) что созданія особой при Дисциплинарномъ Присутствіи Канцеляріи слѣдовало бы, въ интересахъ сбереженія средствъ казны, избѣжать;

2) что въ Губернскомъ Правленіи и нынѣ уже производятся близко сходныя съ дисциплинарными, дѣла о преданіи суду административныхъ чиновниковъ;

3) что дѣлопроизводство онаго, въ видахъ соблюденія единообразнаго порядка, должно быть сосредоточено въ одномъ установленіи, и

4) что не только Предсѣдатель, но и одинъ изъ постоянныхъ Членовъ-Вице-Губернаторъ, будутъ принадлежать къ Губернской администраціи.

Вслѣдствіе сего Коммисія включила въ ст. 48 проекта правило о сосредоточеніи дѣлопроизводства Дисциплинарнаго Присутствія въ Губернскомъ (Областномъ) Правленіи.

Статья 51. Въ г. С.-Петербургѣ для разсмотрѣнія дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ служащихъ, подвѣдомыхъ градоначальству, а равно принадлежащихъ къ столичному городскому и столичнымъ сословнымъ управленіямъ, образуется Городское по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствіе подъ предсѣдательствомъ Градоначальника, изъ Помощника Градоначальника и Предсѣдателя С.-Петербургскаго Окружнаго Суда. По дѣламъ о служебныхъ провинностяхъ чиновъ управленія градоначальства и столичной полиціи въ Присутствіе, на правахъ Членовъ, входятъ Управляющій Канцеляріею Градоначальника и одинъ изъ Полиціймейстеровъ, по назначенію Градоначальника, или же начальникъ той отдѣльной части полиціи, къ коей принадлежитъ обвиняемый; по дѣламъ же о провинностяхъ лицъ столичнаго городскаго управленія и сословныхъ управленій столицы въ составъ Присутствія, на правахъ Членовъ, входятъ С.-Петербургскій Городской Голова и одинъ изъ Гласныхъ

С.-Петербургской Городской Думы, избранный оною для участія въ С.-Петербургскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи.

Статья 52. Въ гг. Одессѣ, Севастополѣ и Керчи для разсмотрѣнія дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ служащихъ, подвѣдомыхъ мѣстнымъ градоначальствамъ, а равно принадлежащихъ къ мѣстнымъ городскимъ или мѣстнымъ городскимъ сословнымъ управленіямъ, образуются Городскія по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствія подъ предсѣдательствомъ подлежащаго Градоначальника, изъ Предсѣдателя Одесскаго Окружнаго Суда или мѣстныхъ Уѣздныхъ Членовъ Симферопольскаго Окружнаго Суда и, по принадлежности: Управляющаго Канцеляріею Одесскаго Градоначальника, Старшаго Помощника Командира Севастопольскаго порта или Правителя Канцеляріи Керчь-Еникальскаго Градоначальника. По дѣламъ о служебныхъ провинностяхъ служащихъ въ мѣстныхъ городскихъ и городскихъ сословныхъ управленіяхъ въ составъ Присутствій, на правахъ Членовъ, входятъ Городской Голова и по одному Гласному Городской Думы, избранному оною для участія въ мѣстномъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи.

Статья 53. Въ гг. Кронштадтѣ и Николаевѣ для разсмотрѣнія дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ служащихъ гражданскаго вѣдомства, подвѣдомыхъ Военному Губернатору, а равно принадлежащихъ къ городскому управленію и городскимъ сословнымъ управленіямъ, образуется Городское по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствіе подъ предсѣдательствомъ Военнаго Губернатора, изъ Начальника Штаба подлежащаго Главнаго Командира и мѣстнаго Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда. По дѣламъ о служебныхъ провинностяхъ служащихъ въ мѣстныхъ городскихъ управленіяхъ и мѣстныхъ сословныхъ управленіяхъ въ составъ Присутствій, на правахъ Членовъ, входятъ Городской Голова и одинъ изъ Гласныхъ Городской Думы, избранный оною для участія въ мѣстномъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи.

По ст. 13-й дѣйствующаго Городоваго Положенія въ городахъ С.-Петербургѣ, Одессѣ, Кронштадтѣ, Николаевѣ, Керчи и Севастополѣ обязанности Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія исполняются образованными для сего особыми по городскимъ дѣламъ Присутствіями, подъ предсѣдательствомъ Градоначальника или Военнаго Губернатора, по принадлежности. Для каждаго изъ сихъ Присутствій въ той же статьѣ опредѣленъ свой составъ, сообразно особенному устройству мѣстной администраціи, гражданской въ г.г. Петербургѣ, Одессѣ и Керчи и гражданской и военно-морской въ г.г. Кронштадтѣ, Николаевѣ и Севастополѣ.

Соображая сіе въ связи съ выраженными въ ст. 48—50 проекта предположеніями объ образованіи Губернскихъ Дисциплинарныхъ Присутствій, Коммисія находитъ, что, по особымъ условіямъ перечисленныхъ выше городовъ, изъятыхъ изъ вѣдѣнія подлежащихъ Губернаторовъ и подчиненныхъ особымъ Градоначальникамъ и Военнымъ Губернаторамъ, было бы неправильно изъять изъ вѣдѣнія сихъ должностныхъ лицъ разсмотрѣніе дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ служащихъ, имъ подвѣдомыхъ.

Приходя вслѣдствіе сего къ заключенію о желательности образованія въ названныхъ городахъ особыхъ Городскихъ Дисциплинарныхъ Присутствій, Коммисія, по вопросу о составѣ сихъ Присутствій, признаетъ необходимымъ по возможности примѣнить и здѣсь тѣ общія начала, которыми она руководилась при начертаніи предыдущихъ статей проекта.—

Независимо отъ сего вѣдѣнію особыхъ Городскихъ Дисциплинарныхъ Присутстій слѣдовало бы подчинить дѣла о служебныхъ провинностяхъ служащихъ, принадлежащихъ къ мѣстнымъ городскимъ и мѣстнымъ городскимъ сословнымъ управленіямъ, такъ какъ и по другимъ предметамъ служащіе эти состоятъ въ опредѣленномъ закономъ должностномъ соотношеніи не съ Губернаторами, а съ Градоначальниками и Военными Губернаторами по принадлежности.

Сообразно такому двойственному характеру лицъ, подвѣдомыхъ Городскимъ Дисциплинарнымъ Присутствіямъ, надлежало бы, сколь возможно придерживаясь ст. 13 Город. Полож., различно опредѣлить составъ сихъ Присутствій, смотря по принадлежности обвиняемаго къ администраціи градоначальства или военнаго губернаторства или же къ городскимъ (въ томъ числѣ сословнымъ) управленіямъ.

Вслѣдствіе сего и принявъ сверхъ того въ соображеніе опредѣленный въ ст. 880 Общ. Учр. Губ., изд. 1892 г. составъ Совѣщательнаго при С.-Петербургскомъ Градоначальникѣ Присутствія, вѣдающаго дѣла о преданіи суду чиновъ здѣшняго градоначальства и столичной полиціи, Коммисія предполагаетъ образовать Городскія Дисциплинарныя Присутствія слѣдующимъ образомъ:

1) для С.-Петербурга—подъ предсѣдательствомъ Градоначальника, изъ Помощника его и Предсѣдателя С.-Петербурскаго Окружнаго Суда, съ присоединеніемъ къ сему основному составу: а) для сужденія дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ чиновъ управленія градоначальства и столичной полиціи—Управляющаго Канцеляріею Градоначальника и одного изъ Полиціймейстеровъ по назначенію Градоначальника, либо начальника той отдѣльной части полиціи, къ коей принадлежитъ обвиняемый, и б) для сужденія дѣлъ о провинностяхъ лицъ, служащихъ въ столичномъ городскомъ и въ сословныхъ управленіяхъ столицы,—С.-Петербургскаго Городскаго Головы и одного изъ Гласныхъ С.-Петербургской Городской Думы, избраннаго оною для участія въ С.-Петербургскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи;

2) для Одессы—подъ предсѣдательствомъ Градоначальника изъ Предсѣдателя Одесскаго Окружнаго Суда и Управляющаго Канцеляріею Градоначальника;

3) для Севастополя—подъ предсѣдательствомъ Градоначальника, изъ мѣстнаго Уѣзднаго Члена Симферопольскаго Окруж-

наго Суда и Старшаго Помощника Командира Севастопольскаго порта;

4) для Керчи — подъ предсѣдательствомъ Керчь-Еникальскаго Градоначальника, изъ мѣстнаго Уѣзднаго Члена Симферопольскаго Окружнаго Суда и Правителя Канцеляріи названнаго Градоначальника,

5 и 6) для Кронштадта и Николаева—подъ предсѣдательствомъ подлежащаго Военнаго Губернатора, изъ Начальника его Штаба и мѣстнаго Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда.

При этомъ въ означенныхъ городахъ, въ виду несложности устройства административнаго завѣдыванія ими, не представлялось бы основанія по дѣламъ о провинностяхъ чиновъ мѣстныхъ полицій и управленій градоначальствъ и военныхъ губернаторствъ пополнять кѣмъ либо еще описанный основной составъ Присутствій; по дѣламъ же о провинностяхъ лицъ мѣстныхъ городскихъ и городскихъ сословныхъ управленій надлежало-бы, соотвѣтственно общему выраженному въ ст. 50 проекта началу, включить въ число Членовъ присутствія—мѣстныхъ Городскихъ Головъ и по одному Гласному подлежащей Городской Думы, избранному оною для участія въ мѣстномъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи.

Статья 54. Губернскому или Городскому по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствію (ст. 50—53) предоставляется налагать: 1) всѣ дисциплинарныя взысканія на Членовъ Городскихъ Управъ въ уѣздныхъ и безъуѣздныхъ городскихъ поселеніяхъ, а также на Помощниковъ Городскихъ Головъ, на Городскихъ Старостъ и ихъ Помощниковъ и на Городскихъ Секретарей во всѣхъ городскихъ поселеніяхъ и 2) замѣчанія и выговоры—на Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ, на Членовъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, а также на Городскихъ Головъ уѣздныхъ и безъуѣздныхъ городскихъ поселеній, Членовъ Городскихъ Управъ въ столицахъ и городахъ губернскихъ и областныхъ, либо входящихъ въ составъ градоначальствъ, и на Товарища Городскаго Головы въ Одессѣ и Ригѣ.

Выше въ ст. 46 проекта постановлено, что на служащихъ, занимающихъ должности по выборамъ, а также на Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ всѣ взысканія за служебныя провинности налагаются Дисциплинарными Присутствіями.

Въ связи съ означеннымъ правиломъ, необходимо опредѣлить компетенцію по этимъ дѣламъ Губернскихъ и Городскихъ Дисциплинарныхъ Присутствій.

Для правильнаго разрѣшенія этого вопроса обращаясь къ постановленіямъ дѣйствующаго законодательства, Коммисія усмотрѣла:

1) что на основаніи ст. 135 и 137 Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ, изд. 1892 г., Губернскія по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія уполномочены налагать замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ на Членовъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, а также на приравненныхъ къ нимъ должностныхъ лицъ, а именно: на лицъ, избираемыхъ въ помощь Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, а также Гласныхъ, входящихъ въ составъ особо назначаемыхъ Земскими Собраніями Коммисій и на Участковыхъ Попечителей уѣзднаго земства;

2) что, на основаніи ст. 150 Городоваго Положенія, мѣстныя по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія уполномочены налагать на Членовъ Городскихъ Управъ въ уѣздныхъ и безъуѣздныхъ городскихъ поселеніяхъ, а также на Помощниковъ Головъ и Городскихъ Секретарей во всѣхъ городскихъ поселеніяхъ—замѣчанія, выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ и удаленіе отъ должности, а на Городскихъ Головъ уѣздныхъ и безъуѣздныхъ городскихъ поселеній, а равно на Членовъ Городскихъ Управъ и Товарищей Городскихъ Головъ въ столицахъ и городахъ губернскихъ, областныхъ, либо входящихъ въ составъ градоначальствъ,—только замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ;

3) что, на основаніи ст. 153 того же Положенія, лица изби-

раемыя въ помощь Городской Управѣ для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями хозяйства и управленія, а равно Члены назначаемыхъ Думою подготовительныхъ и исполнительныхъ коммисій и Участковые Попечители подвергаются, за противозаконныя дѣйствія по исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей отвѣтственности на одинаковыхъ основаніяхъ съ Членами подлежащихъ Городскихъ Управъ;

4) что, по ст. 9 прил. къ ст. 22 Город. Полож., Городскіе Старосты и ихъ Помощники, въ отношеніи порядка отвѣтственности, приравниваются къ Помощникамъ Городскихъ Головъ;

и 5) что. согласно ст. 136 Положенія о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, Губернскія Присутствія уполномочены подвергать сихъ должностныхъ лицъ замѣчаніямъ и выговорамъ, безъ внесенія въ послужной списокъ, когда взысканія сіи опредѣлены Уложеніемъ о Наказаніяхъ, а равно за проступки по службѣ, за которые положенъ въ законѣ вычетъ изъ жалованья или изъ времени службы, а также, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, временному устраненію отъ должности.

Соображая эти постановленія закона съ принятыми въ главѣ первой настоящаго проекта дисциплинарными взысканіями, Редакціонная Коммисія приняла во вниманіе, что существующія учрежденія, по задачѣ своей, весьма близко походятъ на вновь образуемыя Дисциплинарныя Присутствія. Посему и за отсутствіемъ въ виду Коммисіи указаній на неудобства изъясненныхъ постановленій,—Коммисія остановилась на предположеніи предоставить по принадлежности Губернскимъ и Городскимъ по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствіямъ налагать:

1) всѣ дисциплинарныя взысканія на Членовъ Городскихъ Управъ въ уѣздныхъ и безуѣздныхъ городскихъ поселеніяхъ, а также на Помощниковъ Городскихъ Головъ, на Городскихъ Старостъ и ихъ Помощниковъ и на Городскихъ Секретарей во всѣхъ городскихъ поселеніяхъ, и

2) замѣчанія и выговоры—на Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ, на Членовъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, а также

на Городскихъ Головъ въ уѣздныхъ и безуѣздныхъ городскихъ поселеній, Членовъ Городскихъ Управъ въ столицахъ и городахъ губернскихъ и областныхъ, либо входящихъ въ составъ градоначальствъ и на Товарища Городскаго Головы въ Одессѣ и Ригѣ.

Неупоминаніе здѣсь о Товарищахъ Столичныхъ Головъ объясняется тѣмъ соображеніемъ, что эти должностныя лица, несущія отвѣтственныя обязанности въ качествѣ ближайшихъ сотрудниковъ Столичныхъ Головъ, приравнены въ отношеніи порядка утвержденія (ст. 118 Гор. Пол.) и класса (VI) должности (прил. къ ст. 121 прим.) къ Городскимъ Головамъ губернскихъ городовъ, на которыхъ Губернскія по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія взысканій не налагаютъ.

Сообразно сему и въ виду занимаемаго этими лицами въ столицахъ значительнаго положенія было бы удобнѣе изъять ихъ отъ наложенія на нихъ взысканій властью С.-Петербургскаго Городскаго и Московскаго Губернскаго по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствій.

Что же касается упомянутыхъ выше, перечисленныхъ въ ст. 137 Зем. Пол. и ст. 153 Город. Пол. особыхъ земскихъ и городскихъ органовъ, то за установленнымъ въ этихъ статьяхъ приравненіемъ ихъ къ Членамъ надлежащихъ Управъ Коммисія не усматриваетъ основаній упоминать о нихъ особо въ проектѣ, полагая, что практика и безъ такого упоминанія съумѣетъ правильно разрѣшить вопросъ о дисциплинарной подвѣдомственности сихъ лицъ.

Статья 55. Прокуроръ мѣстнаго Окружнаго Суда, или его Товарищъ, не участвуя въ разрѣшеніи дѣлъ Губернскимъ или Городскимъ по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствіемъ, словесно предъявляетъ въ его засѣданіяхъ свое по разсматриваемымъ дѣламъ заключеніе.

Въ объясненіяхъ къ ст. 48 приведены соображенія, по коимъ Коммисія считаетъ участіе въ Присутствіи представи-

теля судейскаго сословія существенно важнымъ для успѣха дѣятельности вновь образуемыхъ въ губернскихъ (и нѣкоторыхъ отдѣльныхъ) городахъ Присутствій по дисциплинарнымъ дѣламъ.

Коммисія полагаетъ однако, что включеннымъ въ эту статью правиломъ о постоянномъ участіи въ засѣданіяхъ Присутствія Предсѣдателя Окружнаго Суда не слѣдовало бы ограничивать вліянія на ходъ мѣстныхъ дисциплинарныхъ дѣлъ со стороны чиновъ вѣдомства Министерства Юстиціи. Коммисія полагаетъ, что прокурорскій надзоръ по своей опытности въ направленіи уголовныхъ дѣлъ, въ частности по преступнымъ дѣяніямъ по службѣ, а равно и въ виду присущей ему задачи наблюденія за охраненіемъ силы закона, не можетъ быть, безъ вреда для дѣла, устраненъ отъ участія въ разсмотрѣніи дѣлъ о менѣе важныхъ злоупотребленіяхъ по службѣ подвѣдомственныхъ Дисциплинарнымъ Присутствіямъ.

Останавливаясь на обсужденіи наиболѣе цѣлесообразной формы, въ которой должно бы выразиться участіе прокуратуры въ дисциплинарномъ судопроизводствѣ, Редакціонная Коммисія находитъ, что производству этому, согласно установленному по судебному вѣдомству въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій порядку не предполагается придавать характера процесса состязательнаго между прокуратурою и обвиняемымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ и въ виду указанія ст. 282 Учр. Суд. Уст., всего правильнѣе было бы, не облекая прокуратуры чисто обвинительною ролью, предоставить Прокурору Окружнаго Суда или его Товарищу предъявлять въ Дисциплинарныхъ Присутствіяхъ словесное свое по разсматриваемымъ дѣламъ заключеніе.—Примѣромъ для сего могли бы служить также Губернскія Присутствія, въ засѣданіяхъ коихъ по судебнымъ дѣламъ лицо прокурорскаго надзора предъявляетъ свое заключеніе, не принимая участія въ постановленіи рѣшеній. — Оказываемая прокурорскимъ надзоромъ польза при разрѣшеніи этого рода дѣлъ въ Губернскихъ Присутствіяхъ, состоящихъ почти цѣликомъ изъ административныхъ чиновъ, послужитъ залогомъ правильности пріобщенія прокуратуры къ

трудамъ Дисциплинарныхъ Присутствій, съ однороднымъ составомъ Членовъ.

Статья 56. Въ губерніяхъ и областяхъ, подвѣдомыхъ Генералъ - Губернаторамъ, дѣла о служебныхъ провинностяхъ назначаемыхъ ими къ должности лицъ административныхъ вѣдомствъ разсматриваются въ подлежащемъ Губернскомъ (Областномъ) по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствіи. Постановленныя Присутствіемъ относительно такихъ лицъ рѣшенія оно представляетъ на утвержденіе Генералъ-Губернатора, который, въ случаѣ несогласія, не отмѣняя рѣшенія, останавливаетъ исполненіе онаго и представляетъ Правительствующему Сенату.

По ст. 48 настоящаго проекта Устава компетенція Губернскихъ Присутствій ограничивается въ общемъ правилѣ должностными лицами, которыя назначаются губернскими или равными имъ властями. Ниже въ ст. 58 и 59 опредѣляется устройство Дисциплинарныхъ Присутствій, для рѣшенія дѣлъ о провинностяхъ служащихъ административныхъ вѣдомствъ, назначаемыхъ на должности властію Министровъ, а также Департаментовъ и равныхъ имъ учрежденій, но между этими двумя категоріями служащихъ есть еще одна промежуточная, существованіе коей объясняется особымъ устройствомъ управленія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, гдѣ, независимо отъ подчиненія губернскихъ властей Министерствамъ, власти эти подчиняются особымъ главнымъ на мѣстахъ представителямъ правительства— Генералъ-Губернаторамъ.—Сановники сіи, являясь въ извѣстныхъ родахъ дѣлъ особою инстанціею между центральными и губернскими начальствами, уполномочены на замѣщеніе своею властью нѣкоторыхъ должностей, весьма впрочемъ немногочисленныхъ (Мировые Посредники, Чиновники особыхъ порученій при Генералъ-Губернаторахъ, нѣкоторые чины его Канцеляріи и т. д.). Отсюда самъ собою возникаетъ при составленіи настоящаго проекта Устава вопросъ о томъ, какъ быть со служебными провинностями, учиненными такими служащими, и возможно ли

ограничиться наложеніемъ на нихъ взысканій властью Губернскаго Присутствія, состоящаго подъ предсѣдательствомъ Губернатора, тогда какъ власть, ихъ назначающая, является начальственною надъ Губернаторомъ властью?

Приступая къ разрѣшенію сего вопроса, Редакціонная Коммисія приняла во вниманіе, что на точномъ основаніи ст. 520 Общ. Учр. Губ., въ губерніяхъ, гдѣ есть Главные Начальники, Губернское Правленіе представляетъ на утвержденіе ихъ постановленія свои о преданіи суду опредѣляемыхъ какъ ими, такъ и другими губернскими и равными имъ мѣстами чиновниковъ административныхъ вѣдомствъ и въ случаѣ несогласія, Главный Начальникъ, не отмѣняя рѣшенія Правленія, имѣетъ право остановить исполненіе и представить дѣло Правительствующему Сенату.

Соображая это правило съ существомъ предлежащаго ей вопроса, Коммисія,—дабы не образовывать особой инстанціи, для разрѣшенія несомнѣнно весьма малочисленныхъ дѣлъ, о служебныхъ провинностяхъ небольшаго контингента служащихъ, назначаемыхъ Генералъ-Губернаторами,—признала наиболѣе удобнымъ распространить на дѣла сего рода установленный въ ст. 520 порядокъ, съ присвоеніемъ Главному Начальнику края права переноса дѣла въ Правительствующій Сенатъ въ случаѣ несогласія съ постановленнымъ въ Губернскомъ по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствіи рѣшеніемъ.

Порядокъ этотъ надлежитъ ограничить дѣлами о служебныхъ провинностяхъ именно этой категоріи должностныхъ лицъ и къ распространенію онаго на дѣла о провинностяхъ мѣстныхъ чиновъ, назначаемыхъ Губернаторами, хотя бы и въ подвѣдомственныхъ Генералъ-Губернаторамъ губерніяхъ, надобности не усматривается, ибо такое распространеніе вызывало бы едва ли необходимую задержку въ производствѣ дисциплинарныхъ дѣлъ.

Статья 57. Въ Кавказскомъ краѣ дѣла о служебныхъ провинностяхъ служащихъ гражданскаго вѣдомства, назначаемыхъ на должности Главноначальствующимъ гражданскою частью на Кавказѣ, подлежатъ разсмотрѣнію Совѣта Главноначальствующаго, въ качествѣ Дисциплинарнаго Присутствія. Постановленныя въ ономъ по симъ дѣламъ рѣшенія представляются Главноначальствующему и либо утверждаются имъ, либо оставляются безъ послѣдствій въ случаѣ непризнанія имъ обвиняемаго подлежащимъ взысканію.

Схожій съ предусмотрѣннымъ въ предыдущей статьѣ, но все же нѣсколько отличный отъ него случай имѣетъ въ виду настоящая статья. Власть Главноначальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ, сходственная съ генералъ-губернаторскою въ другихъ мѣстностяхъ властью, представляетъ въ организаціи своей нѣкоторыя особенности, къ числу коихъ принадлежитъ учрежденіе при Главноначальствующемъ Совѣта съ цѣлью, не касаясь части исполнительной, обсуждать, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и рѣшать дѣла, предоставленныя его разсмотрѣнію по закону или вносимыя въ него по распоряженіямъ Главноначальствующаго. Совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ Помощника Главноначальствующаго, образуется изъ двухъ, особо къ тому назначаемыхъ Членовъ, Членовъ отъ трехъ Министерствъ (Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ), Старшаго Предсѣдателя Тифлисской Судебной Палаты и Директора Канцеляріи Главноначальствующаго.—Приэтомъ для совѣщанія по дѣламъ, касающимся особыхъ вѣдомствъ, въ Совѣтъ приглашаются съ правомъ голоса представители этихъ вѣдомствъ.—Къ числу дѣлъ, отнесенныхъ къ вѣдѣнію Совѣта, принадлежатъ дѣла о преданіи суду должностныхъ лицъ, опредѣляемыхъ на должности Главноначальствующимъ, и постановленія Совѣта по этому предмету представляются на утвержденіе Главноначальствующаго (Учр. Упр. Кавк., ст. 32—35).

Принявъ вышеизложенное во вниманіе, Редакціонная Коммисія находитъ, что въ виду аналогіи дѣлъ о преданіи суду съ дѣлами о служебныхъ провинностяхъ и въ виду разнообразнаго изъ представителей разныхъ вѣдомствъ состава этого Совѣта, а равно въ виду участія въономъ высшаго представителя въ краѣ судебнаго вѣдомства, наиболѣе цѣлесообразнымъ было бы предоставить сему же Совѣту разсмотрѣніе, на правахъ Дисциплинарнаго Присутствія, дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ должностныхъ лицъ края, назначаемыхъ на должности властью Главноначальствующаго.—Рѣшенія Совѣта должны быть представляемы на утвержденіе Главноначальствующаго, при чемъ подобно тому, какъ это ниже постановлено (ст. 58) относительно дисциплинарныхъ рѣшеній Министерскихъ Совѣтовъ, Главноначальствующій уполномочивается или утверждать рѣшенія его Совѣта, или оставлять оныя безъ послѣдствій въ случаѣ непризнанія имъ обвиняемаго подлежащимъ взысканію.

Что касается Туркестанскаго края, въ коемъ при Генералъ-Губернаторѣ также учрежденъ Совѣтъ (Пол. Упр. Турк., ст. 17 и слѣдующія), то, въ настоящее время, за невведеніемъ еще въ краѣ судебной реформы, Совѣтъ этотъ не вѣдаетъ дѣлъ о преданіи суду, а засимъ и не усматривается основаній теперь же опредѣлить значеніе Совѣта въ отношеніи къ дисциплинарному производству, принаровленному при томъ къ новому судебному устройству, которое имѣетъ быть, какъ надо полагать, введено повсемѣстно ранѣе введенія въ дѣйствіе Уголовнаго Уложенія и Устава о Провинностяхъ.—По утвержденіи же закона о примѣненіи къ Туркестанскому краю Судебныхъ Уставовъ, будетъ подлежать законодательному обсужденію и вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли Совѣту при Туркестанскомъ Генералъ-Губернаторѣ усвоить значеніе Дисциплинарнаго Присутствія по дѣламъ о провинностяхъ должностныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства, назначаемыхъ этимъ Генералъ-Губернаторомъ.

Статья 58. Для разсмотрѣнія дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ служащихъ административныхъ вѣдомствъ, назначае-

мыхъ на должности властью Министровъ, а также Департаментовъ и равныхъ имъ учрежденій, образуются Дисциплинарныя Присутствія подъ предсѣдательствомъ подлежащаго Товарища или Помощника Министра изъ четырехъ Членовъ Совѣта Министра, Высочайшею властью къ сему назначаемыхъ на три года, и двухъ Членовъ отъ Министерства Юстиціи. Дисциплинарное же въ семъ Министерствѣ Присутствіе образуется подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Юстиціи изъ шести Членовъ учрежденной при этомъ Министерствѣ Консультаціи, назначаемыхъ къ сему Высочайшею властью на три года. Рѣшенія Дисциплинарнаго Присутствія представляются Министру и, либо утверждаются имъ, либо оставляются имъ безъ послѣдствій въ случаѣ непризнанія имъ обвиняемаго подлежащимъ взысканію.

Примѣчаніе. Дисциплинарное Присутствіе въ Главномъ Управленіи Государственнаго Коннозаводства образуется изъ пяти назначаемыхъ къ сему на трехлѣтній срокъ Высочайшею властью Членовъ Совѣта Главнаго Управленія, подъ предсѣдательствомъ старшаго изъ нихъ, и двухъ Членовъ отъ Министерства Юстиціи.

Статья 59. Въ вѣдомствахъ и высшихъ установленіяхъ, въ коихъ не имѣется Совѣтовъ, образуются, по приложеннымъ къ сей статьѣ правиламъ, особыя Дисциплинарныя Присутствія, въ составъ коихъ входятъ два Члена отъ Министерства Юстиціи. Главные Начальники, на утвержденіе коихъ поступаютъ рѣшенія сихъ Присутствій, руководствуются при этомъ правиломъ, въ статьѣ 58 сего Устава установленнымъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 59.

Правила объ образованіи Дисциплинарныхъ Присутствій въ нѣкоторыхъ вѣдомствахъ и высшихъ установленіяхъ.

1. Въ составѣ Государственной Канцеляріи Дисциплинарное Присутствіе для разсмотрѣнія дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ должностныхъ лицъ Канцеляріи и Государственной

Типографіи образуется подъ предсѣдательствомъ Товарища Государственнаго Секретаря изъ четырехъ, Высочайшею властью къ сему на трехлѣтній срокъ назначаемыхъ Статсъ-Секретарей Государственнаго Совѣта, и, въ подлежащемъ случаѣ, также Начальника означенной Типографіи; рѣшенія Присутствія представляются на утвержденіе Государственнаго Секретаря.

2. Въ составѣ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи Дисциплинарное Присутствіе для разсмотрѣнія дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ должностныхъ лицъ сей Канцеляріи и Канцеляріи Комитета призрѣнія заслуженныхъ чиновниковъ образуется подъ предсѣдательствомъ Товарища Главноуправляющаго Собственной Его Величества Канцеляріи, изъ Управляющаго дѣлами Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ и трехъ Высочайшею властью къ сему на трехлѣтній срокъ назначаемыхъ Старшихъ Чиновниковъ Канцеляріи Его Величества и, въ подлежащемъ случаѣ, также Директора Канцеляріи Комитета призрѣнія. Рѣшенія Присутствія представляются на утвержденіе Главноуправляющаго Собственною Его Величества Канцеляріею.

3. Въ составѣ Собственной Его Императорскаго Величества Канцелярія по учрежденіямъ Императрицы Маріи Дисциплинарное Присутствіе—для разсмотрѣнія дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ должностныхъ лицъ сей Канцеляріи и назначаемыхъ съ соизволенія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы или же Начальствомъ Канцеляріи должностныхъ лицъ подвѣдомственныхъ установленій, образуется подъ предсѣдательствомъ Товарища Главноуправляющаго, изъ Управляющаго дѣлами Канцеляріи, Юрисконсульта, двухъ, Высочайшею властью къ сему назначаемыхъ на трехлѣтній срокъ, Старшихъ Чиновниковъ Канцеляріи, а равно, въ подлежащихъ случаяхъ, Главнаго Контролера вѣдомства, Предсѣдателя Учебнаго Комитета и Инспекторовъ по медицинской и строительной частямъ, по принадлежности; рѣшенія Присутствія представляются на утвержденіе Главноупра-

вляющаго. На увольненіе отъ должности, согласно рѣшенію Присутствія, лица, назначеннаго съ соизволенія Государыни Императрицы, Главноуправляющій испрашиваетъ дозволеніе Ея Императорскаго Величества.

4. Въ составѣ Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ, Дисциплинарное Присутствіе, для разсмотрѣнія дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ должностныхъ лицъ сей Канцеляріи, образуется подъ предсѣдательствомъ Товарища Главноуправляющаго Канцеляріею, изъ Начальника оной, двухъ его Помощниковъ и одного, Высочайшей властью къ сему назначаемаго на трехлѣтній срокъ, Дѣлопроизводителя Канцеляріи. Рѣшенія Присутствія представляются на утвержденіе Главноуправляющаго Канцелярію.

5. Въ составѣ Канцеляріи Комитета Министровъ, Дисциплинарное Присутствіе для разсмотрѣнія дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ должностныхъ лицъ сей Канцеляріи, образуется подъ предсѣдательствомъ Помощника Управляющаго дѣлами Комитета изъ всѣхъ Начальниковъ Отдѣленія Канцеляріи. Рѣшенія Присутствія представляются на утвержденіе Управляющаго дѣлами Комитета Министровъ.

6. Дисциплинарное Присутствіе для разсмотрѣнія дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ гражданскихъ должностныхъ лицъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія, назначаемыхъ центральными властями сего вѣдомства, образуется подъ предсѣдательствомъ Товарища Синодальнаго Оберъ - Прокурора, изъ Директоровъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, Управляющаго Синодальною Канцеляріею и, по принадлежности, Управляющаго Контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ и Предсѣдателей Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Рѣшенія Присутствія представляются на утвержденіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

На основаніи п. 2 ст. 1088 Уст. Угол. Суд., должностныя лица административныхъ вѣдомствъ, опредѣляемыя Министерствами и Главными Управленіями, предаются суду за преступленія должности по постановленіямъ, утвержденнымъ Министрами и Главноуправляющими, а на основаніи п. 14 ст. 83 Учр. Мин., изд. 1892 г., разсмотрѣніе дѣлъ по упущеніямъ разныхъ чиновниковъ и рѣшеніе о преданіи суду отнесено къ вѣдѣнію Совѣта Министра.

Съ другой же стороны, неоднократно приведенными выше узаконеніями 1889—1891 гг. одному изъ Министерскихъ Совѣтовъ, а именно Совѣту Министра Внутреннихъ Дѣлъ присвоено значеніе установленія, разсматривающаго дисциплинарныя дѣла о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ и о должностныхъ лицахъ земской и городской службы.

Въ виду такихъ указаній закона и выраженной уже Коммисіею мысли о близкомъ сродствѣ дѣлъ о преданіи суду чиновниковъ съ дѣлами о наложеніи на нихъ дисциплинарныхъ взысканій и о необходимости коллегіальнаго разсмотрѣнія сихъ дѣлъ, Редакціонная Коммисія находитъ наиболѣе правильнымъ остановиться на рѣшеніи признать Министерскіе Совѣты надлежащею инстанціею для производства въ нихъ дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ служащихъ, назначаемыхъ на должности властью Министровъ, а также Департаментовъ и равныхъ имъ учрежденій. Совѣты эти образуются, подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра, этого ближайшаго его сотрудника, изъ лицъ, долго уже послужившихъ и потому опытныхъ въ службѣ и занимающихъ почетное положеніе. Обстоятельства сіи въ связи съ назначеніемъ Совѣтовъ быть коллегіями, содѣйствующими Министрамъ въ направленіи важнѣйшихъ дѣлъ вѣдомства, достаточно объясняютъ возложеніе на оные также функціи дисциплинарнаго присутствія по дѣламъ о чинахъ Министерствъ.

Совѣты Министровъ имѣютъ однако одно свойство, которое затрудняетъ прямое обращеніе ихъ въ Дисциплинарныя При-

сутствія; свойство это—многочисленность Членовъ этихъ Совѣтовъ въ нѣкоторыхъ по крайней мѣрѣ вѣдомствахъ: такъ по адресъ-календарю на 1897 г. показано: Членовъ Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ—23, Членовъ Совѣта Министра Финансовъ—20, а Членовъ Консультаціи, при Министерствѣ Юстиціи учрежденной,—26, причемъ въ эти цифры не включены еще Директора Департаментовъ, а также другія лица, входящія, по должностямъ своимъ, въ составъ означенныхъ Совѣтовъ и Консультаціи. Столь многочисленная коллегія едва ли желательна для рѣшенія дѣлъ, близкихъ по свойству своему съ судебными дѣлами.

Съ цѣлью устраненія этого неудобства, Коммисія остановилась на мысли включить въ составъ Дисциплинарныхъ по вѣдомствамъ Присутствій не всѣхъ, а лишь нѣкоторыхъ Членовъ Министерскихъ Совѣтовъ, причемъ, по мнѣнію ея, слѣдовало бы, для предупрежденія самой возможности предположенія объ образованіи состава Присутствія ad hoc, для разсмотрѣнія даннаго, почему-либо особенно интереснаго дѣла, постановить, что Члены Совѣтовъ Министровъ призываются въ составъ Присутствій Высочайшею властью притомъ на трехлѣтній срокъ, дабы періодически составъ оныхъ обновлялся и тѣмъ распредѣлялась между большимъ числомъ Членовъ Совѣта тягость разсмотрѣнія дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ.

Коммисіею было уже указываемо выше, что Уставъ о Служебныхъ Провинностяхъ является въ матеріальной своей части кодексомъ дополнительнымъ къ Уголовному Уложенію, общая часть коего во многихъ постановленіяхъ своихъ соблюдается при примѣненіи взысканій за служебныя провинности, что по законамъ 1889—1891 гг. въ составъ Губернскихъ Присутствій, разсматривающихъ судебныя и дисциплинарныя дѣла, привлекаются мѣстные представители судебнаго сословія въ лицѣ Предсѣдателя или Члена Окружнаго Суда, а также Прокурора Суда, предъявляющаго Присутствію свое заключеніе.—Въ виду этихъ соображеній и по примѣру германскаго законодательства,

установившаго даже преобладающее участіе въ дисциплинарныхъ коллегіяхъ представителей судебнаго вѣдомства, Коммисія проектировала, въ статьяхъ 48, 51, 52, 53 и 55, участіе въ Губернскихъ и Городскихъ Присутствіяхъ по дисциплинарнымъ дѣламъ Предсѣдателя Окружнаго Суда (или въ нѣкоторыхъ Присутствіяхъ Уѣзднаго Члена онаго), а также представителя мѣстной прокуратуры. Эти же соображенія побуждаютъ Коммисію высказаться за привлеченіе къ участію представителей Министерства Юстиціи въ Совѣтахъ другихъ Министровъ для обсужденія дѣлъ дисциплинарнаго свойства. Не говоря уже о полной опытности по уголовной части, какая безъ сомнѣнія окажется присущею этимъ Членамъ отъ Министерства Юстиціи, Коммисія полагаетъ, что непремѣнное участіе ихъ во всѣхъ Министерскихъ Дисциплинарныхъ Присутствіяхъ должно внести въ дисциплинарное производство по разнымъ вѣдомствамъ единство практики, какъ по процессуальнымъ вопросамъ, такъ и по вопросамъ матеріальнаго права.

Между тѣмъ это безусловно необходимо, ибо самый успѣхъ примѣненія составляемаго нынѣ Устава былъ бы подвергнутъ сомнѣнію, если бы каждое вѣдомство примѣняло его по своему. Объединительная дѣятельность представителей Министерства Юстиціи должна такимъ образомъ оказаться весьма плодотворною.

Не считая себя призванною входить въ ближайшее соображеніе штатныхъ условій осуществленія этого своего предположенія, Коммисія находитъ однако необходимымъ, общимъ образомъ, заявить мнѣніе, что въ виду участія этихъ представителей Министерства Юстиціи въ Совѣтахъ прочихъ вѣдомствъ и присвоенія Членамъ Министерскихъ Совѣтовъ вообще IV класса по должности (изъятіе составляетъ Совѣтъ Государственнаго Контроля, въ коемъ въ виду его болѣе высокихъ, чѣмъ у прочихъ Совѣтовъ, правъ—должность Члена положена въ III-мъ классѣ)—надлежало бы присвоить имъ четвертый же классъ должности и присущій оному порядокъ назначенія Именными Указами Правительствующему Сенату, при этомъ примѣромъ

для учрежденія сихъ должностей могла бы послужить должность Членовъ отъ разныхъ вѣдомствъ въ Совѣтѣ по железнодорожнымъ дѣламъ (Учр. Мин., ст. 725 и слѣд.).

Сообразно вышеизложенному и имѣя въ виду, что коллегіи, призванныя къ рѣшенію дѣлъ судебнаго свойства, надлежитъ, какъ свидѣтельствуетъ опытъ, образовывать изъ нечетнаго числа Членовъ, Коммисія, по сравнительной притомъ важности дѣлъ, подвѣдомственныхъ Министерскимъ дисциплинарнымъ коллегіямъ,—остановилась на предположеніи образовать сіи Присутствія подъ предсѣдательствомъ Товарища подлежащаго Министра, изъ четырехъ Членовъ Совѣта даннаго Министра, Высочайшею властью къ сему назначаемыхъ на три года, и двухъ Членовъ отъ Министерства Юстиціи, а всего изъ семи, а не изъ пяти лицъ, какъ въ Губернскихъ Присутствіяхъ.

Въ частности же, за неучрежденіемъ въ Главномъ Управленіи Государственнаго Коннозаводства особой должности Товарища Главноуправляющаго (Учр. Мин., ст. 930 и слѣдующ.), число призываемыхъ въ составъ Дисциплинарнаго Присутствія Членовъ Совѣта [1]) сего Главнаго Управленія должно быть увеличено до пяти лицъ, съ предоставленіемъ старшему изъ нихъ предсѣдательствованія въ Присутствіи.

Рѣшенія, постановляемыя въ этихъ Министерскихъ присутствіяхъ, подлежатъ представленію Министру, который или утверждаетъ рѣшеніе, или оставляетъ дѣло безъ послѣдствій (въ случаѣ непризнанія имъ обвиняемаго подлежащимъ взысканію).

Опредѣленіе такимъ образомъ отношенія Министра къ рѣшеніямъ Присутствія, соотвѣтствуя отношеніямъ единоличной, хотя бы начальственной власти къ рѣшеніямъ коллегіи, заимствуется Коммисіею изъ указаній дѣйствующаго закона, касающагося дисциплинарной отвѣтственности Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ (Полож. Зем. Нач., ст. 140).

---

1) Къ числу Членовъ этого Совѣта по ст. 934 принадлежитъ, между прочимъ, по должности, Директоръ Канцеляріи Главнаго Управленія.

Останавливаясь засимъ на Министерствѣ Юстиціи, Редакціонная Коммисія считаетъ необходимымъ пояснить, что, согласно ст. 47 настоящаго Устава, проектируемыя Коммисіею Дисциплинарныя Присутствія не должны распространять дѣйствіе свое на чиновъ судебнаго вѣдомства и нынѣ подчиненныхъ своему особому, въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій указанному, дисциплинарному порядку. Но засимъ названное Министерство, какъ въ основномъ своемъ составѣ, такъ и особенно въ дополнительныхъ своихъ частяхъ—межевой и тюремной—объемлетъ весьма значительное число должностныхъ лицъ съ чисто административнымъ характеромъ служебной дѣятельности. Къ изъятію такихъ чиновъ изъ дѣйствія проектируемаго нынѣ Устава во всѣхъ его частяхъ какихъ-либо основаній не усматривается, а потому нынѣ въ ст. 58 проекта надлежитъ указать устройство въ составѣ Министерства Юстиціи Присутствія, которое разсматривало бы дѣла о служебныхъ провинностяхъ тѣхъ административныхъ чиновъ этого вѣдомства, кои назначаются властью Министровъ, а также Департаментовъ и равныхъ имъ учрежденій, въ частности властью Управляющаго межевою частью и Начальника Главнаго Тюремнаго Управленія.

Приступая къ разрѣшенію этого вопроса, Коммисія приняла на видъ:

1) что для прочихъ вѣдомствъ, Дисциплинарныя Присутствія предположено составлять изъ числа Членовъ Министерскихъ Совѣтовъ;

2) что въ Министерствѣ Юстиціи значеніе такого Совѣта имѣетъ учрежденная приономъ Консультація, и

3) что Консультація эта и нынѣ уже призвана, по особымъ законамъ 1888 и 1889 гг., включеннымъ въ Судебные Уставы (Уст. Угол. Суд., ст. 1080 прим. и Прав. Устр. Суд. части, I, ст. 7) служить камерою преданія суду и дисциплинарною инстанціею по дѣламъ о Городскихъ Судьяхъ и о Мировыхъ Судьяхъ Архангельской губерніи. Вслѣдствіе сего Редакціонная Коммисія признала соотвѣтственнымъ образовать Дисциплинар-

ное при Министерствѣ Юстиціи Присутствіе изъ шести, Высочайшею властью къ сему на три года назначаемыхъ, Членовъ Консультаціи, учрежденной при томъ Министерствѣ, подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Юстиціи. Рѣшенія сего Присутствія на общемъ основаніи должны быть представляемы Министру Юстиціи, отъ коего зависитъ или утвердить принятое Консультаціею рѣшеніе, или же оставить дѣло безъ послѣдствій, буде онъ признаетъ обвиняемаго не подлежащимъ взысканію.

Остается за симъ неразрѣшеннымъ вопросъ, на какихъ основаніяхъ установить производство дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ въ тѣхъ вѣдомствахъ и высшихъ установленіяхъ, въ коихъ нѣтъ Совѣтовъ и вообще коллегій, однородныхъ съ Министерскими Совѣтами. Коммисія полагаетъ, что, въ видахъ установленія единообразнаго въ этомъ отношеніи порядка по всѣмъ гражданскимъ вѣдомствамъ, надлежало бы и въ данныхъ вѣдомствахъ и установленіяхъ образовать особыя изъ высшихъ чиновъ оныхъ Дисциплинарныя Присутствія, по примѣру образуемыхъ въ Министерствахъ.

Вѣдомства эти суть: три Канцеляріи Его Величества: Собственная, Собственная по учрежденіямъ Императрицы Маріи и по принятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ; Канцеляріи: Государственная и Комитета Министровъ и духовное вѣдомство православнаго исповѣданія.

Предсѣдательствованіе въ сихъ Присутствіяхъ Коммисія полагала бы возложить на Товарищей и Помощника Главныхъ Начальниковъ, стоящихъ во главѣ вѣдомствъ и установленій, т. е. на Товарищей Главноуправляющихъ Канцеляріями Его Величества, Товарища Государственнаго Секретаря, Помощника Управляющаго дѣлами Комитета Министровъ и Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Въ составъ Присутствій, независимо отъ Членовъ отъ даннаго вѣдомства или установленія, надлежало бы пріобщить, по приведеннымъ относительно Министерскихъ Совѣтовъ основаніямъ, двухъ Членовъ отъ Министерства Юстиціи.

Рѣшенія Присутствій должны быть представляемы подлежащему Главному Начальнику, т. е. Главноуправляющему, Государственному Секретарю, Управляющему дѣлами Комитета Министровъ и Синодальному Оберъ-Прокурору; права сихъ лицъ по состоявшимся въ Присутствіи рѣшеніямъ поставлены одинаково съ правами Министровъ относительно рѣшеній подлежащаго Министерскаго Дисциплинарнаго Присутствія.

На такихъ соображеніяхъ основана общая объ упомянутыхъ вѣдомствахъ и высшихъ установленіяхъ ст. 59 проекта. Въ особомъ же къ этой статьѣ приложеніи Коммисія, основываясь на подробномъ соображеніи современнаго устройства означенныхъ вѣдомствъ и установленій, сдѣлала попытку ближайшаго опредѣленія состава Дисциплинарнаго въ каждомъ изъ нихъ Присутствія, каковая попытка и будетъ подлежать компетентному обсужденію заинтересованныхъ вѣдомствъ.

При этомъ въ частности оказалось необходимымъ оговорить: въ ст. 1 приложенія—о провинностяхъ должностныхъ лицъ Государственной Типографіи въ виду подчиненія оной Государственному Секретарю, а въ ст. 2 приложенія—о провинностяхъ чиновъ Канцеляріи Комитета призрѣнія заслуженныхъ чиновниковъ въ виду подвѣдомственности сей Канцеляріи Главноуправляющему Собственною Его Величества Канцеляріею.

Далѣе, при указаніи служащихъ, дѣла о служебныхъ провинностяхъ коихъ подлежатъ разсмотрѣнію въ образуемыхъ по вѣдомствамъ Присутствіяхъ, Коммисія приняла въ соображеніе дѣйствующія по каждому изъ вѣдомствъ правила о замѣщеніи должностей, въ частности же, по отношенію къ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи, то существенное обстоятельство, что многія изъ должностей, сей Канцеляріи подвѣдомственныхъ, какъ столичныхъ, такъ и мѣстныхъ, замѣщаются съ соизволенія Августѣйшей Покровительницы означеннаго вѣдомства, Государыни Императрицы.

Сообразно сему въ концѣ ст. 3 приложенія помѣщено

вполнѣ согласное съ общимъ началомъ, въ ст. 785 Уст. Служ. Прав. выраженнымъ, правило о томъ, что на увольненіе отъ должности, согласно рѣшенію Присутствія, лица, назначеннаго съ соизволенія Государыни Императрицы, Главноуправляющій Канцеляріею имѣетъ испрашивать дозволеніе Ея Императорскаго Величества.

Наконецъ общее въ ст. 6 Приложенія указаніе на служебныя провинности «гражданскихъ должностныхъ лицъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія, назначаемыхъ центральными властями сего вѣдомства» обусловливается какъ существованіемъ въономъ весьма значительнаго контингента духовныхъ должностныхъ лицъ, неподвѣдомственность коихъ Дисциплинарному Присутствію тѣмъ самымъ установляется, такъ равно и тѣмъ соображеніемъ, что подъ общее широкое понятіе лицъ, назначаемыхъ къ должностямъ центральными властями вѣдомства, должны равномѣрно подойти гражданскіе служащіе, назначаемые по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Оберъ-Прокурора онаго и Директорами и Управляющими отдѣльныхъ Управленій и Канцелярій, учрежденныхъ въ названномъ вѣдомствѣ (ср. ст. 168—174 Уст. Служб. Прав., изд. 1896 г., Выс. утвержд. 20 Іюня 1872 г. штатъ центральныхъ учрежденій Святѣйшаго Синода, Высочайше утвержденный штатъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, ст. 284 Уст. Дух. Конс., изд. 1883 г., ст. 32 и 53 Высочайше утвержденнаго 20 Апрѣля 1884 г. Устава Духовныхъ Академій, ст. 23 и 38 Высочайше утвержденнаго Устава Духовныхъ Семинарій и Училищъ и друг.).

Статья 60. По административнымъ вѣдомствамъ дѣла о служебныхъ провинностяхъ лицъ, занимающихъ должности четвертаго класса и такія должности низшихъ противу четвертаго классовъ, о замѣщеніи коихъ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями предоставляется входить къ Его Величеству съ предварительными всеподданнѣйшими докладами, а также Предводителей Дворянства, вѣдаются Пра-

вительствующимъ Сенатомъ, по Первому Департаменту, въ качествѣ Дисциплинарнаго Присутствія.

Статья **61. Разрѣшенію Правительствующаго Сената подлежатъ равнымъ образомъ дѣла о служебныхъ провинностяхъ, учиненныхъ въ составѣ присутствія, образованнаго изъ служащихъ различныхъ вѣдомствъ, хотя бы, по служебному положенію членовъ присутствія, дѣла сіи подлежали вѣдѣнію иныхъ Дисциплинарныхъ Присутствій.**

Статья **62. Означенныя (ст. 60 и 61) дѣла рѣшаются (ст. 86) по выслушаніи словеснаго заключенія Оберъ-Прокурора и проекты состоявшихся по нимъ опредѣленій на пропускъ Министра Юстиціи и Оберъ-Прокурора не сообщаются.**

На примѣненіе къ Губернаторамъ выговоровъ и болѣе строгихъ дисциплинарныхъ взысканій Правительствующій Сенатъ испрашиваетъ Высочайшее соизволеніе.

Слѣдующею, высшею сравнительно съ Министерскими Совѣтами, дисциплинарною коллегіею для дѣлъ о провинностяхъ административныхъ чиновъ долженъ быть Правительствующій Сенатъ, по Первому его Департаменту. Это вытекаетъ какъ изъ общей обязанности Перваго Департамента быть установленіемъ, охраняющимъ силу закона и надзирающимъ за дѣйствіями административныхъ мѣстъ и лицъ, такъ и изъ спеціальнаго отнесенія по закону (Учр. Сен, ст. 19 п. 3 д.) къ вѣдѣнію этого Департамента дѣлъ по донесеніямъ и сообщеніямъ о преступленіяхъ должности въ административныхъ вѣдомствахъ, а равно дѣлъ о преданіи суду должностныхъ лицъ означенныхъ вѣдомствъ за такія преступленія. Сообразно же сему, въ ст. 1085 Уст. Угол. Суд., изд. 1892 г. установлено направленіе въ I Департаментъ донесеній и сообщеній о преступленіяхъ должности по административнымъ вѣдомствамъ лицъ, опредѣляемыхъ Высочайшею властью на должности не выше IV класса, а равно Губернскихъ

и Уѣздныхъ Предводителей дворянства, а въ п. 3 ст. 1088—объ этихъ же категоріяхъ административныхъ чиновъ указано, что они предаются суду по постановленіямъ Перваго Департамента.

Такимъ образомъ въ пользу признанія Перваго Департамента Дисциплинарнымъ Присутствіемъ говоритъ не только аналогія между дѣлами о служебныхъ провинностяхъ и о преданіи суду за болѣе важныя злоупотребленія службою, но и сверхъ того общее сосредоточеніе въ немъ дѣлъ по надзору за административными вѣдомствами и наибольшая вслѣдствіе сего компетентность его въ правильной оцѣнкѣ дѣйствій тѣхъ или другихъ чиновъ администраціи.

При опредѣленіи категорій должностныхъ лицъ, служебныя провинности коихъ подлежатъ вѣдѣнію Перваго Департамента Сената, какъ Дисциплинарнаго Присутствія, Коммисія приняла на видъ, что упоминаемымъ въ ст. 1085 и 1088 Уст. Угол. Суд. лицамъ, опредѣляемымъ Высочайшею властью на должности не выше четвертаго класса, нынѣ, за введеніемъ въ 1894 и 1895 гг. новыхъ по инспекторской части правилъ, соотвѣтствуютъ не всѣ категоріи должностныхъ лицъ, назначаемыхъ Высочайшими приказами по гражданскому вѣдомству (и въ подлежащихъ случаяхъ также Именными Указами), а изъ числа ихъ: а) тѣ, должности которыхъ отнесены къ IV классу и б) тѣ должности низшихъ, противу IV, классовъ, на замѣщеніе коихъ Министрамъ и Главноуправляющимъ предоставлено испрашивать предварительно Высочайшее соизволеніе (ср. ст. 168 и 169 Уст. Служб. Прав., изд. 1896 г.). Независимо отъ сего, слѣдуя указаніямъ дѣйствующаго закона, надлежитъ особо упомянуть объ отнесеніи къ компетенціи Правительствующаго Сената (какъ Дисциплинарнаго Присутствія) дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ Предводителей дворянства. Такое отнесеніе вполнѣ объясняется необходимостью поставить этихъ представителей высшаго въ Имперіи сословія, уполномоченныхъ на важное и притомъ большею частью безвозмездное участіе въ направленіи мѣстныхъ дѣлъ—въ положеніе независимое отъ административ-

ныхъ властей, подъ непосредственный контроль Правительствующаго Сената. Особое же упоминаніе въ законѣ о такомъ отнесеніи вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что Уѣздные Предводители дворянства въ губерніяхъ, гдѣ производятся дворянскіе выборы, утверждаются въ должностяхъ мѣстными Губернаторами, а Уѣздные Предводители въ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ дворянскихъ выборовъ, отнесены къ VI классу и назначаются безъ предварительнаго испрошенія Высочайшаго соизволенія. Сообразно сему утвержденіе первыхъ вовсе въ Высочайшій приказъ не включается, а назначеніе вторыхъ хотя и включается въ Высочайшій приказъ, но по непосредственному представленію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, безъ особаго всеподданнѣйшаго доклада.

При этомъ въ силу правила ст. 46 настоящаго проекта, на Предводителей дворянства Правительствующимъ Сенатомъ имѣютъ быть налагаемы всѣ роды взысканій, положенныхъ за служебныя провинности.

Въ объясненіяхъ къ статьѣ 45 указаны были основанія, по коимъ за служебныя провинности, учиненныя въ составѣ присутствія, служащіе должны подвергаться взысканіямъ не иначе, какъ Дисциплинарными Присутствіями. Этимъ изъятіемъ изъ порядка, опредѣленнаго въ ст. 42—44, Коммисія не считаетъ однако возможнымъ ограничиться, а полагаетъ необходимымъ постановить особое правило объ отнесеніи къ компетенціи Правительствующаго Сената дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ, учиненныхъ въ составѣ Присутствія, образованнаго изъ служащихъ различныхъ вѣдомствъ, хотя бы, по служебному положенію членовъ присутствія, дѣла сіи подлежали вѣдѣнію иныхъ низшихъ Дисциплинарныхъ Присутствій.

Такое правило объясняется тѣмъ соображеніемъ, что при отсутствіи онаго приходилось бы дробить дѣла объ учиненныхъ присутствіями провинностяхъ между Совѣтами различныхъ Министерствъ, а это, очевидно, было бы неудобно, ибо на одно и то же дѣло могли бы установиться и разныя точки зрѣнія и вслѣд-

ствіе сего въ сущности одно и то же дѣло могло бы быть различно рѣшено въ отношеніи одинаково виновныхъ членовъ присутствія. Возможности такого неправильнаго результата надлежало бы избѣгать; единственнымъ же установленіемъ, могущимъ объединить въ вѣдѣніи своемъ этого рода дѣла, является Правительствующій Сенатъ, къ отягощенію коего это едва ли могло бы послужить въ виду совершенно незначительнаго, конечно, числа дѣлъ о провинностяхъ, учиненныхъ присутствіями съ разновѣдомственнымъ составомъ членовъ.

Правильность принятаго Коммисіею рѣшенія подтверждается и нынѣшнею практикою Правительствующаго Сената. А именно на обсужденіе Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ поставленъ былъ въ 1892 году, весьма близкій къ настоящему, вопросъ о томъ, отъ какого установленія зависитъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія противъ Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда (Уѣзднаго Предводителя дворянства), Земскихъ Начальниковъ и Городскихъ Судей, въ случаѣ совершенія ими противозаконнаго дѣянія при разрѣшеніи дѣлъ въ качествѣ лицъ, участвующихъ въ судебномъ засѣданіи Съѣзда. Общее Собраніе разъяснило этотъ вопросъ въ смыслѣ признанія такимъ установленіемъ Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ. При этомъ Общее Собраніе, принявъ къ руководству ст. 207 Уст. Угол. Суд. о подсудности всѣхъ участниковъ преступленія высшему изъ судовъ, которому подсудны каждый изъ нихъ въ отдѣльности, разсуждало, что порядокъ привлеченія къ отвѣтственности членовъ судебнаго присутствія Уѣзднаго Съѣзда, въ случаѣ совокупнаго совершенія ими противозаконнаго дѣянія при разрѣшеніи подвѣдомыхъ имъ судебныхъ дѣлъ, долженъ быть одинаковый для всѣхъ членовъ этого учрежденія и что раздѣльное разсмотрѣніе разными установленіями совокупныхъ дѣйствій членовъ одного присутствія, при возможномъ различіи во взглядахъ на самый фактъ преступнаго дѣянія и на степень виновности въономъ, могло бы имѣть послѣдствіемъ опредѣленіе различной отвѣт-

ственности участниковъ одного и того же нарушенія, что, какъ это и признано уже рѣшеніями Сената, не можетъ быть допущено (Сбор. рѣшеній Общ. Собр. Кассаціонныхъ Департаментовъ за 1892 годъ, № 46).

Выраженное Коммисіею въ ст. 61 правило, строго слѣдуя намѣченному Общимъ Собраніемъ Сената пути, идетъ только нѣсколько далѣе, установляя высшую сенатскую подсудность дисциплинарныхъ дѣлъ, которыя подлежали бы сужденію хотя и равностепенныхъ, но разновѣдомственныхъ Дисциплинарныхъ Присутствій.

По близкому сродству дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ съ дѣлами по донесеніямъ и сообщеніямъ о преступленіяхъ должности въ административныхъ вѣдомствахъ и дѣлами о преданіи суду за болѣе важныя злоупотребленія службою, надлежало бы: распространить на дисциплинарныя дѣла силу изложенныхъ въ Сенатскомъ Учрежденіи правилъ объ особенностяхъ порядка разсмотрѣнія въ Правительствующемъ Сенатѣ упомянутыхъ категорій дѣлъ, а именно ст. 83 означеннаго Учрежденія—о разрѣшеніи дѣла по выслушаніи словеснаго заключенія Оберъ-Прокурора и п. 1 ст. 158 о несообщеніи проектовъ состоявшихся по этимъ дѣламъ опредѣленій на просмотръ Министра Юстиціи и Оберъ-Прокурора.

Засимъ Коммисія приняла во вниманіе, что ею въ ст. 42 проекта подтвержденъ указанный въ ст. 204 Учр. Сен. порядокъ наложенія замѣчаній и выговоровъ на Губернаторовъ по опредѣленіямъ Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего, имѣя въ виду, что въ дѣлахъ, по коимъ налагаются болѣе строгія дисциплинарныя взысканія, чѣмъ выговоры, Губернаторамъ надлежало бы по справедливости предоставить тѣ же гарантіи, что и по дѣламъ, оканчивающимся наложеніемъ выговора,—Редакціонная Коммисія признала необходимымъ особо оговорить о подчиненіи ихъ однообразному порядку.

Порядокъ этотъ, опредѣленный въ п. п. 3 и 4 ст. 204 Учр. Сен. и въ п. 6 ст. 26 Учр. Ком. Мин., представляется въ сущ-

ности тѣмъ же, какой, по Высочайшему повелѣнію 26 Мая 1897 г., (Собр. Узак. 1897 г., 929), вновь установленъ по дѣламъ о преданіи суду Губернаторовъ. Такимъ образомъ и въ этомъ случаѣ будетъ соблюдено основное начало Коммисіи объ однородности порядка преданія суду за преступленія должности съ порядкомъ наложенія дисциплинарныхъ взысканій за служебныя провинности.

Статья 63. Дѣла о служебныхъ провинностяхъ лицъ, занимающихъ должности первыхъ трехъ классовъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ дѣлъ Государственнаго Совѣта (ср. ст. 1097 Устава Уголовнаго Судопроизводства).

Въ предъидущихъ статьяхъ опредѣлена подвѣдомственность дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ административныхъ чиновъ IV и низшихъ классовъ. Остается затѣмъ опредѣлить, какое установленіе можетъ быть признано компетентнымъ для сужденія сихъ провинностей въ случаѣ учиненія ихъ лицами, занимающими должности первыхъ трехъ классовъ.

По усвоенному Коммисіею принципу, останавливаясь на однородности сихъ дѣлъ съ вопросами о преданіи суду, Коммисія приняла въ уваженіе:

1) что по ст. 1097 Уст. Угол. Суд. высшіе чины, занимающіе должности первыхъ трехъ классовъ, какъ по судебному, такъ и по административнымъ вѣдомствамъ, предаются суду, за преступленія должности не иначе, какъ по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, которое и служитъ основаніемъ обвинительному акту;

2) что въ составѣ Государственнаго Совѣта дѣла сіи, согласно п. 3 ст. 25 Учр. Гос. Сов., подлежатъ разсмотрѣнію и дѣйствительно разсматривались въ немногихъ доходившихъ до Совѣта случаяхъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ;

3) что по ст. 87—94 Учр. Гос. Сов., на которыя ссылается

ст. 1097 Уст. Угол. Суд., на разсмотрѣніе того же Департамента (въ составѣ не менѣе семи Членовъ) обращаются удостоенныя Высочайшаго уваженія донесенія и жалобы, содержащія обвиненія Членовъ Государственнаго Совѣта, Министровъ, Главноуправляющихъ отдѣльными частями, Генералъ-Губернаторовъ и Главноначальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ въ нарушеніи долга службы, и

4) что тотъ же Департаментъ Государственнаго Совѣта постановляетъ о прекращеніи начатаго противъ одного изъ высшихъ (п. 3) сановниковъ преслѣдованія, или о наложеніи на привлеченнаго къ отвѣтственности взысканія безъ суда или о преданіи обвиняемаго суду; причемъ постановленія сіи представляются непосредственно на Высочайшее усмотрѣніе.

Изъ такихъ постановленій закона вытекаетъ, что Департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ не только полагаетъ мнѣнія о преданіи суду должностныхъ лицъ первыхъ трехъ классовъ, но и, вмѣстѣ съ тѣмъ, по дѣламъ о самыхъ высшихъ изъ числа этихъ должностныхъ лицъ полагаетъ мнѣнія о наложеніи на нихъ дисциплинарнаго свойства взысканій. Сообразно сему и не усматривая основаній къ отступленію отъ принятаго въ дѣйствующемъ законодательствѣ порядка, Коммисія проектировала въ ст. 63 краткое правило о подвѣдомственности Гражданскому Департаменту Государственнаго Совѣта дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ лицъ, занимающихъ должности первыхъ трехъ классовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ включила въ эту статью ссылку на упомянутую выше ст. 1097 Уст. Угол. Суд., каковымъ путемъ установляется связь проекта съ дѣйствующими правилами, нормирующими порядокъ производства дѣлъ объ отвѣтственности высшихъ чиновъ въ государственномъ управленіи.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Порядокъ производства дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ.

Статья 64. Донесенія и сообщенія должностныхъ лицъ, а равно объявленія и жалобы частныхъ лицъ объ учиненныхъ служащими гражданскаго вѣдомства служебныхъ провинностяхъ обращаются къ ихъ начальству.

Статья 65. Независимо отъ сего (ст. 64) дѣла о служебныхъ провинностяхъ возбуждаются надзоромъ начальства за дѣйствіями его подчиненныхъ.

Статья 66. При наличности провинности, влекущей за собою взысканіе, наложеніе коего предоставлено власти непосредственнаго начальства, таковое налагается симъ начальствомъ по предварительномъ истребованіи отъ обвиняемаго письменнаго или словеснаго объясненія.—Непредставленіе въ назначенный срокъ объясненія, безъ уважительныхъ къ тому основаній, не останавливаетъ производства дѣла о провинности.

Статья 67. При наличности провинности, которая влечетъ за собою взысканія, превышающія предѣлы власти непосредственнаго начальства, оно представляетъ поступившія къ оному жалобу, объявленіе, донесеніе или сообщеніе назначающему къ должности начальству, вмѣстѣ съ своимъ, въ потребныхъ случаяхъ, заключеніемъ по дѣлу.

Назначающее къ должности начальство, истребовавъ отъ обвиняемаго объясненіе, или налагаетъ на него взысканіе, буде провинность, по размѣрамъ отвѣтственности, не превышаетъ предѣловъ предоставленной ему власти, или же возбуждаетъ предъ подлежащимъ Дисциплинарнымъ Присутствіемъ преслѣдованіе.

Статья 68. Начальству предоставляется передавать дѣло въ порядкѣ, предшествующею (67) статьею опредѣленномъ, на обсужденіе Дисциплинарнаго Присутствія и въ томъ случаѣ, когда провинность, по размѣрамъ слѣдующаго за оную взыска-

нія, не превышаетъ предѣловъ предоставленной единоличнымъ начальствамъ власти.

Статья 69. До наложенія взысканія или передачи дѣла на обсужденіе Дисциплинарнаго Присутствія, начальство, если это, по обстоятельствамъ дѣла, окажется нужнымъ, собираетъ справки и можетъ произвести предварительное изслѣдованіе чрезъ одного изъ подвѣдомственныхъ сему начальству чиновниковъ.

Статья 70. Назначающее къ должности начальство, въ случаѣ дошедшихъ до него донесеній, сообщеній, объявленій и жалобъ о совершенныхъ его подчиненнымъ провинностяхъ, можетъ, по истребованіи отъ него письменнаго или словеснаго объясненія, само наложить на него взысканіе, хотя бы и не выходящее изъ предѣловъ предоставленной непосредственному начальству власти.

Опредѣливъ въ главѣ 4-й тѣ, единоличныя и коллегіальныя установленія, коимъ ввѣряется наложеніе на служащихъ гражданскаго вѣдомства взысканій за служебныя провинности, Комисія переходитъ къ проектированію самаго порядка производства сихъ дѣлъ.

При составленіи предположеній своихъ по этому предмету, Редакціонная Коммисія исходитъ изъ неоднократно примѣняемаго ею общаго правила по возможности пользоваться подходящими существующими порядками и распространять ихъ дѣйствіе съ тѣми, конечно, измѣненіями, которыя вызываются особенностями предстоящей разрѣшенію задачи.

Въ настоящемъ случаѣ за образецъ можетъ быть принято дисциплинарное производство по судебному вѣдомству, введенное на основаніи Судебныхъ Уставовъ, значительно упрощенное по дополнительному закону 20 Мая 1885 г. и не вызывающее въ нынѣшней его постановкѣ упрековъ ни въ излишней сложности процедуры, ни въ недостаточной обезпеченности интересовъ обвиняемаго въ служебной провинности лица.

Обозрѣніе нормирующихъ дисциплинарный порядокъ статей 270 и слѣдующихъ Учрежденія Судебныхъ Установленій приводитъ къ убѣжденію, что большинство изъ заключающихся въ нихъ правилъ не вызывается какими-либо особенностями присущими собственно судебному вѣдомству, а соотвѣтствуетъ самой сущности дисциплинарнаго производства.

При всей несомнѣнности близкаго сродства служебныхъ провинностей съ преступными дѣяніями по государственной службѣ, производство дѣлъ о провинностяхъ, будучи построено по образцу уголовнаго процесса, можетъ и должно въ значительной мѣрѣ отличаться отъ порядка производства болѣе важныхъ уголовныхъ дѣлъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, неизбѣжно сопряженнаго съ соблюденіемъ формъ и обрядовъ, довольно сложныхъ и требующихъ на ихъ исполненіе большой затраты времени и труда.—Между тѣмъ, по справедливому замѣчанію составителей Судебныхъ Уставовъ [1]) «подчиняемыя дисциплинарному процессу служебныя упущенія, съ одной стороны вообще маловажны и несложны, а съ другой—не заключаютъ въ себѣ ничего угрожающаго общественному порядку...; въ дѣлахъ сего рода нѣтъ основанія и было бы крайне несправедливо подчинять обвиняемыхъ слишкомъ тягостнымъ формальностямъ обыкновеннаго слѣдствія и въ нѣкоторомъ отношеніи дискреціонной власти слѣдователя и прокурора. Характеръ дисциплинарнаго процесса даетъ ему видъ и значеніе домашняго суда, несложнаго и освобожденнаго отъ всякихъ формальностей, затрудняющихъ судебное мѣсто и стѣсняющихъ положеніе привлекаемаго къ дисциплинарной отвѣтственности свыше необходимости и вины его».

Дѣйствительно, обстоятельства дисциплинарныхъ дѣлъ большею частью просты; наличность провинности сплошь и рядомъ настолько легко устанавливается, а взысканіе настолько

1) Судебные Уставы 20 Ноября 1864 года съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, изданіе Государственной Канцеляріи, 1866 г., часть 3-я, стр. 177.

сравнительно не тяжко, что къ установленію сложныхъ процессуальныхъ пріемовъ не представлялось бы достаточнаго основанія.

Правила вводимаго въ гражданскомъ вѣдомствѣ дисциплинарнаго разбирательства должны достигать двоякой цѣли: всесторонняго разъясненія обстоятельствъ дѣла и обезпеченія обвиняемому возможности представленія своихъ оправданій. Этой двоякой цѣли, по убѣжденію Коммисіи, соотвѣтствовала-бы и весьма несложная постановка производства дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ.

Нельзя упускать изъ вида того, отмѣченнаго въ объяснительной запискѣ составителей Учрежденія Судебныхъ Установленій, обстоятельства, что «дисциплинарный судъ долженъ замѣнить разборъ маловажныхъ служебныхъ упущеній самими начальниками виновныхъ, съ тою однакоже важною разницею, что вмѣсто личнаго усмотрѣнія и произвола начальника, установляется двукратное коллегіальное обсужденіе дѣла самимъ судомъ» (какъ опредѣлено въ судебномъ вѣдомствѣ) или смѣшанными Присутствіями (какъ то проектируетъ Редакціонная Коммисія для административныхъ гражданскихъ вѣдомствъ).

Эти главнѣйшія соображенія въ связи съ опасеніемъ излишней регламентаціи, которая могла бы только повредить успѣху дѣятельности вновь создаваемыхъ дисциплинарныхъ установленій, легли въ основу процессуальныхъ правилъ, проектированныхъ въ пятой главѣ Устава.

Первыя двѣ статьи настоящей главы опредѣляютъ поводы къ возбужденію дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ и относятъ сюда жалобы и объявленія частныхъ лицъ, сообщенія и донесенія лицъ должностныхъ и надзоръ начальства за дѣйствіями его подчиненныхъ.

Такое перечисленіе, по содержанію своему, совпадаетъ со статьею 1077 Уст. Угол. Суд., въ которой опредѣлены способы возбужденія судебныхъ дѣлъ о преступленіяхъ должности. Совпаденіе это вполнѣ объясняется неоднократно указан-

ною Коммисiей однородностью дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ съ дѣлами объ учиненныхъ по службѣ преступныхъ дѣянiяхъ.

При этомъ нельзя не замѣтить, что хотя дисциплинарный процессъ и представляется имѣющимъ характеръ публичнаго, а не частнаго процесса, тѣмъ не менѣе допущенiе частной инициативы въ возбужденiи дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ казалось бы совершенно необходимымъ, ибо ограниченiе поводовъ къ возбужденiю одними сообщенiями оффицiальныхъ мѣстъ и лицъ было бы равносильнымъ отказу воспользоваться цѣннымъ матерiаломъ, который, по обстоятельствамъ дѣла, можетъ оставаться совершенно неизвѣстнымъ въ оффицiальныхъ сферахъ, а съ другой стороны тѣмъ самымъ частныя лица лишились бы,—безъ надлежащаго къ тому основанiя,—возможности разсчитывать, что ихъ дѣльному заявленiю объ учиненной служащимъ провинности (отъ которой лица эти, быть можетъ, даже потерпѣли, если не имущественный, то нравственный ущербъ), будетъ данъ ходъ и оно, по надлежащемъ разъясненiи, вызоветъ примѣненiе къ виновному заслуженнаго имъ взысканiя.

Но, съ другой стороны, допущенiемъ частной инициативы въ возбужденiи дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ и должно въ сущности ограничиваться принимаемое частными жалобщиками и объявителями участiе въ производствѣ сихъ дѣлъ. Въ этомъ отношенiи Редакцiонная Коммисiя присоединяется къ слѣдующимъ соображенiямъ, которыя высказаны профессоромъ Н. О. Куплеваскимъ [1]: «дисциплинарный процессъ имѣетъ въ виду не удовлетворенiе частныхъ лицъ, а охраненiе государственныхъ интересовъ — достоинства должности. Поэтому одной частной жалобы недостаточно для начатiя дисциплинар-

---

1) Государственная служба въ теорiи и въ дѣйствующемъ правѣ Англiи, Францiи, Германiи и Цислейтанской Австрiи, Харьковъ, 1888 г., Отдѣлъ 1-й Дисциплинарная отвѣтственность должностныхъ лицъ, стр. 76 и 77.

наго процесса: необходимо, чтобы административная власть или дисциплинарный судъ нашли, что въ данномъ случаѣ серьезно затронуто достоинство должности и постановили о преданіи суду. Прокуратура и судъ могутъ возбудить дѣло безъ частной жалобы и продолжать дѣло и тогда, когда жалоба взята обратно. Частное лицо, жалоба котораго послужила поводомъ къ дисциплинарному разбирательству, не есть необходимый участникъ въ процессѣ».

Признавая объясненія эти соотвѣтствующими истинному значенію дисциплинарнаго производства, Коммисія находитъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ текстъ проекта Устава не представляется необходимости включать какую-либо оговорку въ смыслѣ непризнанія за жалобщикомъ рѣшающаго вліянія на дальнѣйшій ходъ дисциплинарнаго процесса, возникшаго вслѣдствіе сдѣланнаго имъ обращенія къ власти. Такая оговорка казалась бы Коммисіи излишнею, ибо изъ отсутствія какихъ либо по этому предмету указаній въ Уставѣ, очевидно, практика можетъ правильно вывести только отрицательное же заключеніе объ отсутствіи означеннаго вліянія жалобщика, признаніе котораго должно было бы быть ясно оговорено въ законѣ.

Останавливаясь на ближайшемъ затѣмъ вопросѣ, куда же должны быть направляемы донесенія, сообщенія, жалобы и объявленія объ учиненныхъ служащимъ гражданскаго вѣдомства провинностяхъ, Коммисія полагаетъ, что отвѣтъ на этотъ вопросъ вытекаетъ изъ первыхъ (42—44) статей предшествующей главы Устава. Въ означенныхъ статьяхъ указаны тѣ власти, которыя уполномочиваются налагать на служащихъ разныхъ категорій перечисленныя во 2-й ст. Устава дисциплинарныя мѣры взысканія. Власти эти суть: непосредственное и высшее начальства, начальство, опредѣляющее къ должности, и подлежащее Дисциплинарное Присутствіе. Сообразно съ этимъ въ общемъ правилѣ непосредственное начальство служащаго является властью компетентною на принятіе по крайней мѣрѣ легчайшихъ мѣръ взысканія—замѣчаній и выговоровъ.

Вслѣдствіе сего къ начальству служащаго должны быть направляемы всѣ заявленія о служебныхъ провинностяхъ его подчиненнаго, такъ какъ въ томъ случаѣ, когда провинность можетъ, по главѣ 3-й Устава, влечь взысканіе не свыше предоставленнаго власти непосредственнаго начальства, очевидно нѣтъ и надобности въ дальнѣйшемъ куда либо направленіи заявленія о такой провинности. Сообразно сему въ статьѣ 65-й проекта постановлено, что донесенія, сообщенія, объявленія и жалобы объ учиненныхъ служащими гражданскаго вѣдомства провинностяхъ обращаются къ ихъ начальству.

Какъ же поступаетъ непосредственное начальство, получивъ такое заявленіе? Очевидно оно прежде всего должно сообразить оное съ Уставомъ о Служебныхъ Провинностяхъ и рѣшить вопросъ о томъ, компетентно-ли оно само разрѣшить дѣло или же на разрѣшеніе онаго законъ уполномочиваетъ иную, единоличную или коллегіальную власть.

Въ первомъ случаѣ начальство приступаетъ къ разсмотрѣнію и оцѣнкѣ существа взводимаго на подчиненнаго обвиненія и, прежде наложенія взысканія, должно истребовать отъ обвиняемаго объясненіе. Правило это, общимъ образомъ провозглашенное въ п. 1 ст. 173 Общ. Учр. Губ. (Свод. Зак., т. II, изд. 1892 г.), составляетъ непремѣнную принадлежность наложенія начальствами взысканій. И дѣйствительно, опредѣленіе взысканія безъ предоставленія обвиняемому права возразить на взводимое противъ него обвиненіе, противорѣчило бы основнымъ понятіямъ о справедливости, выразившимся въ извѣстной формулѣ audiatur et altera pars.

Въ виду разрѣшенія въ ст. 3 проекта Устава объявлять замѣчанія не только на письмѣ, но и на словахъ, Коммисія не встрѣчаетъ препятствій допустить словесное же истребованіе объясненій. Неважность упущенія, въ которомъ можетъ обвиняться служащій, и несложность обстоятельствъ дѣла могутъ весьма нерѣдко дѣлать письменную форму истребованія и дачи

объясненій совершенно излишнею, когда и все дѣло кончается словеснымъ замѣчаніемъ безъ какихъ либо дальнѣйшихъ послѣдствій.

Въ обратномъ случаѣ, когда взводимое на служащаго обвиненіе (по первоначальной своей постановкѣ) соотвѣтствуетъ служебной провинности, за которую въ Уставѣ полагается мѣра взысканія, превышающая предѣлы власти непосредственнаго начальства, сіе послѣднее не уполномочивается само на разрѣшеніе дѣла, а обязано поступившія къ нему жалобу, объявленіе, донесеніе или сообщеніе представить тому начальству, отъ коего зависитъ назначеніе служащаго на занимаемую имъ должность, ибо назначающее начальство является, по силѣ ст. 42—44 Устава, уполномоченнымъ на наложеніе нѣкоторыхъ мѣръ взысканія, опредѣленіе которыхъ непосредственному начальству не довѣряется. Непосредственное начальство, ближе всего освѣдомленное со служебною дѣятельностью обвиняемаго, должно имѣть право къ представляемой бумагѣ присовокупить свое по ней заключеніе, которое безъ сомнѣнія окажется во многихъ случаяхъ полезнымъ подспорьемъ при разрѣшеніи дѣла, содѣйствуя правильному его освѣщенію.

При представленіи назначающему начальству бумаги, составляющей первоначальный поводъ къ возбужденію дисциплинарнаго дѣла, конечно, соблюдается общій порядокъ сношеній между подчиненнымъ и главнымъ начальствомъ, т. е. бумага представляется чрезъ промежуточное начальство, буде таковое имѣется, напр. поданная Директору Гимназіи жалоба на служебную провинность Инспектора оной представляется Директоромъ не прямо Министру Народнаго Просвѣщенія, а чрезъ посредство Попечителя Учебнаго Округа.

Назначающее къ должности начальство, получивъ отъ начальства непосредственнаго жалобу, объявленіе, донесеніе или сообщеніе, входитъ въ ея разсмотрѣніе и требуетъ по ней объясненій отъ обвиняемаго.

Нельзя по этому поводу не замѣтить, что требованіе объ-

ясненія установляется не только какъ одинъ изъ способовъ разъясненія дѣла, но и въ видахъ предоставленія обвиняемому средствъ защиты. Сообразно сему начальство, въ случаѣ истеченія срока, назначеннаго имъ для представленія объясненія, можетъ приступить къ дальнѣйшему направленію дѣла, не посылая новыхъ подтвержденій, конечно это при отсутствіи уважительныхъ причинъ непредставленія объясненія и при условіи достовѣрной извѣстности начальству, что предписаніе, коимъ объясненіе требовалось, своевременно дошло до обвиняемаго подчиненнаго.

Первымъ затѣмъ вопросомъ, который предстоитъ разрѣшить назначающему начальству, является вопросъ о компетентности своей для разрѣшенія возникшаго обвиненія по существу. Если по соображеніи съ подлежащими статьями первыхъ главъ Устава окажется, что взводимая на служащаго провинность влечетъ за собою взысканіе не свыше мѣры предоставленной сему начальству власти, то оно и приступаетъ къ рѣшенію дѣла. Въ противномъ же случаѣ начальство передаетъ все дѣло на обсужденіе подлежащаго Дисциплинарнаго Присутствія. При этомъ въ обоихъ случаяхъ назначающему начальству должно быть предоставлено право принять мѣры къ полному разъясненію дѣла, если оно, и за представленнымъ со стороны обвиняемаго объясненіемъ, оказывается не вполнѣ еще яснымъ. Мѣры эти самымъ общимъ образомъ охарактеризованы въ ст. 69 понятіемъ «собиранія справокъ», подъ которое подойдутъ: и истребованіе какого нибудь относящагося къ дѣлу документа для разсмотрѣнія, и письменное съ отдѣльнымъ лицомъ или установленіемъ сношеніе, въ видахъ разъясненія того или другаго обстоятельства, и, далѣе, выслушаніе чьихъ либо словесныхъ по дѣлу объясненій. Выраженіе «собираніе справокъ» заимствовано Коммисіею изъ статьи 276 Учрежд. Суд. Уст. и, какъ показалъ тридцатилѣтній опытъ примѣненія дисциплинарнаго производства въ судебномъ вѣдомствѣ, представляется,

по общности и широтѣ своей, весьма выгоднымъ въ интересахъ полноты разъясненія дисциплинарныхъ дѣлъ.

Можетъ однако оказаться, что дѣло настолько сложно, что, при всемъ просторѣ, который предоставляетъ право начальства собирать, для разъясненія его, справки, оно все-таки не будетъ въ состояніи, безъ мѣстнаго разслѣдованія, выяснить оное всесторонне и разобраться въ противорѣчивыхъ указаніяхъ, идущихъ изъ разныхъ источниковъ.—Между тѣмъ только при полномъ выясненіи обстоятельствъ дѣла можетъ быть постановлено дѣйствительно правомѣрное по оному рѣшеніе. Необходимо вооружить начальство нужными для того средствами.—Обращаясь къ изысканію таковыхъ и оставаясь сколь возможно ближе къ дѣйствующему праву, Редакціонная Коммисія находитъ, что, на основаніи ст. 1086 Уст. Угол. Суд., при производствѣ уголовныхъ дѣлъ объ учиненныхъ по службѣ преступныхъ дѣяніяхъ начальству обвиняемаго должностнаго лица предоставляется, въ случаѣ надобности, возлагать на одного изъ подвѣдомственныхъ сему начальству чиновниковъ производство предварительнаго изслѣдованія. — Такимъ же, испытаннымъ на практикѣ, правомъ надлежало бы облечь назначающее къ должности начальство въ случаѣ необходимости разъяснить обстоятельства возникшаго, относительно его подчиненнаго, обвиненія въ служебной провинности.—Сообразное сему правило включено Коммисіею въ статью 69 проекта.

При этомъ Коммисія полагаетъ, что, въ виду сравнительныхъ простоты и маловажности (по послѣдствіямъ своимъ) дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ, не настоитъ въ законодательномъ порядкѣ опредѣлять подробностей порядка производства сихъ изслѣдованій.

Не настоитъ, казалось бы, также необходимости установлять въ точности обязательность явки къ такому изслѣдованію постороннихъ лицъ, отъ коихъ изслѣдователь пожелалъ бы имѣть свѣдѣнія по порученному имъ дѣлу, и отвѣтственность за неявку, ибо установленіе оной едва ли соотвѣтствовало бы пре-

слѣдующему главнымъ образомъ интересы службы характеру всего дисциплинарнаго производства.

Съ другой стороны, при указанномъ выше непримѣненіи къ дисциплинарному производству строго состязательнаго начала уголовнаго процесса, Коммисія не усматриваетъ необходимости опредѣлять участіе прокуратуры въ производствѣ изслѣдованія, какъ это напр. сдѣлано въ § 94 германскаго закона объ имперскихъ служащихъ (Gesetz über die Rechts-Verhältnisse der Reichs-Beamten vom 31 Marz 1873).

Вообще Коммисія относительно проектируемой ею ст. 69 полагаетъ, что самое включеніе ею въ оную выраженій, извѣстныхъ дѣйствующему закону (ст. 276 Учр. Суд. Уст. и ст. 1086 Уст. Угол. Суд.), устраняетъ надобность въ опредѣленіи дальнѣйшихъ подробностей въ законѣ и что, подобно тому, какъ практика примѣненія Судебныхъ Уставовъ справилась съ отсутствіемъ болѣе подробной въ нихъ регламентаціи предварительнаго производства дѣлъ о преступныхъ по службѣ дѣяній, такъ и будущая практика по Уставу о служебныхъ Провинностяхъ, руководимая Правительствующимъ Сенатомъ, едва ли будетъ нуждаться въ законодательномъ опредѣленіи подробностей.

Въ главѣ 2-й настоящаго проекта Устава (ст. 11), оговорено право подлежащаго начальства ограничиться: 1) наложеніемъ ареста до 7 дней или денежной не свыше 25 р. пени и въ тѣхъ случаяхъ, когда, по Уставу о Служебныхъ Провинностяхъ взысканія эти (арестъ или пеня) могутъ быть опредѣлены въ въ высшемъ размѣрѣ и 2) назначеніемъ простаго удаленія отъ должности и въ тѣхъ случаяхъ, когда можетъ быть назначено удаленіе съ которымъ либо изъ предусмотрѣнныхъ въ ст. 7 устава воспрещеній. Такія полномочія предоставляются начальству для избѣжанія передачи дѣлъ на разсмотрѣніе Дисциплинарнаго Присутствія въ случаяхъ относительно менѣе важныхъ и не заслуживающихъ, по убѣжденію начальства, болѣе серьезнаго взысканія. Но, съ другой стороны, и провинности, влекущія самыя маловажныя взысканія, могутъ представлять, по об-

стоятельствамъ даннаго дѣла, такія особенности, которыя вполнѣ оправдывали бы коллегіальное ихъ обсужденіе въ подлежащемъ Дисциплинарномъ Присутствіи. На ряду съ этимъ могутъ быть случаи, когда или начальство, уполномоченное на наложеніе взысканія, усомнится въ полной доказанности вины заподозрѣннаго въ провинности подчиненнаго, или же оно не захочетъ,—въ устраненіе нареканій въ пристрастіи, почему либо въ данномъ случаѣ возможныхъ,—само наложить взысканіе, въ предѣлахъ предоставленной ему власти. Во всѣхъ этихъ случаяхъ желательно, въ интересахъ и правильнаго хода дѣла службы, и самого обвиняемаго, предоставить начальству, не налагая взысканія, передать дѣло на обсужденіе подлежащаго Дисциплинарнаго Присутствія.

Случаи эти конечно не будутъ частыми и не могутъ посему служить къ дѣйствительному обремененію Присутствій, а съ начальства, почему либо стѣсняющагося самому наложить карательную мѣру, такое полномочіе сниметъ иногда большую тягость. Всѣ эти соображенія послужили Коммисіи основаніемъ для принятія правила, изложеннаго въ статьѣ 68 проекта.

Наряду съ этою статьею, Коммисія остановилась на необходимости оговорить еще одно отступленіе отъ общаго порядка производства дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ, устанавливаемаго въ ст. 65—67 проекта. Отступленіе это касается того случая, когда свѣдѣнія о служебной провинности поступятъ къ назначающему на должность начальству хотя бы помимо начальства непосредственнаго, и назначающее начальство, по истребованіи объясненія отъ обвиняемаго подчиненнаго, удостовѣрится въ наличности такой лишь провинности, которая не выходитъ изъ предѣловъ власти непосредственнаго начальства. Какъ поступить назначающему начальству? Должно ли оно передать дѣло для рѣшенія начальству непосредственному или же можетъ само постановить рѣшеніе о провинности?

Принявъ по сему предмету во вниманіе:

1) что вообще, по іерархическому порядку, начальства высшія уполномочены замѣнять собою низшія начальства;

2) что передача дѣла отъ назначающаго начальства къ непосредственному повлекла бы за собою промедленіе въ рѣшеніи дѣла, и

3) что нѣтъ основанія почему либо ожидать большаго безпристрастія и большей правильности отъ рѣшенія дѣла непосредственнымъ, чѣмъ назначающимъ начальствомъ,—

Коммисія признала полезнымъ предоставить назначающему начальству въ такихъ случаяхъ самому налагать взысканія и проектировала соотвѣтствующую сему статью 70 устава.

Независимо отъ сего, по содержанію ст. 66 и 67 проекта, Коммисія находитъ соотвѣтственнымъ пояснить, что за отсутствіемъ въ этихъ статьяхъ указанія на порядокъ жалобы на обжалованія распоряженій начальствъ о наложеніи взысканій, эти распоряженія могли бы быть приносимы на общемъ основаніи обжалованія дѣйствій административныхъ властей, т. е. по начальству.

Статья 71. Если Прокуроръ судебнаго установленія, коему, по должности своей, подсуденъ служащій административнаго вѣдомства, не ограничится однимъ сообщеніемъ начальству служащаго имѣющихся свѣдѣній объ учиненной симъ послѣднимъ провинности, могущей повлечь за собой удаленіе отъ должности, но выразитъ мнѣніе о необходимости возбудить противъ служащаго производство въ Дисциплинарномъ Присутствіи, то, въ случаѣ отказа начальства, разномысліе между начальствомъ и Прокуроромъ подлежитъ разсмотрѣнію или Губернскаго, или Городскаго по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствія, или Правительствующаго Сената, по принадлежности.

Установляя поводы къ возбужденію дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ, статья 64 упоминаетъ о сообщеніяхъ должностныхъ лицъ; въ числѣ этихъ должностныхъ лицъ одно изъ

первыхъ мѣстъ должно, безъ сомнѣнія, принадлежать чинамъ прокурорскаго надзора, въ силу лежащей на нихъ общей обязанности охраненія законнаго порядка и преслѣдованія виновныхъ въ преступныхъ дѣяніяхъ. Такія особенности прокурорской должности побуждаютъ Коммисію остановиться на обсужденіи вопроса о томъ, какими особыми правами слѣдовало бы вооружить прокуратуру, дабы сообщенія ея представителей объ учиненныхъ должностными лицами служебныхъ провинностяхъ имѣли должный вѣсъ и значеніе.—Въ этомъ отношеніи Коммисія приняла въ соображеніе, что по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ должностныхъ лицъ административныхъ вѣдомствъ прокуроръ судебнаго установленія, коему, по должности, подсуденъ обвиняемый, уполномочивается заявлять заключеніе свое о дальнѣйшемъ направленіи дѣла и что, въ случаѣ несогласія начальства обвиняемаго съ мнѣніемъ по сему предмету означеннаго прокурора, разномысліе подлежитъ коллегіальному обсужденію, по принадлежности, въ Губернскомъ Правленіи или Соединенномъ Присутствіи 1-го и Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената (ст. 1092—1094 Уст. Угол. Суд.).

Дѣла о служебныхъ провинностяхъ представляются,—какъ неоднократно замѣчено было выше,—вполнѣ однородными съ дѣлами о преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ, составляя въ сущности легчайшую форму оныхъ. Вслѣдствіе сего казалось бы совершенно желательнымъ оградить силу прокурорскихъ сообщеній о провинностяхъ установленіемъ порядка, сходственнаго съ изложеннымъ въ приведенныхъ статьяхъ Устава Уголовнаго Судопроизводства.

При этомъ однако Коммисія полагаетъ, что на прокуратуру, обремененную непосредственно ввѣренными ей дѣлами, не можетъ быть возложена непремѣнная обязанность приводить въ точную и подробную ясность всѣ поступающія къ нимъ свѣдѣнія о служебныхъ провинностяхъ лицъ гражданской службы; чины прокурорскаго надзора должны быть уполномочены сообщать по принадлежности подлежащимъ начальствамъ имѣющіяся у нихъ

данныя о служебныхъ провинностяхъ, хотя бы таковыя данныя и не имѣли характера полной достовѣрности. Засимъ подробное разъясненіе обстоятельствъ дѣла должно составить задачу разрѣшающихъ дѣло по существу начальства или Дисциплинарнаго Присутствія.

Несомнѣнно, что въ такихъ случаяхъ, когда прокуратура ограничивается простымъ сообщеніемъ имѣющихся свѣдѣній о провинности, нѣтъ ни надобности, ни основанія установлять особый порядокъ разрѣшенія разномыслій между прокуратурою и начальствомъ, такъ какъ въ сущности сама прокуратура, по неразъясненности еще обстоятельствъ дѣла, не можетъ остановиться при сообщеніи свѣдѣній начальству, на вполнѣ опредѣлительномъ заключеніи о значеніи этихъ свѣдѣній.—Иное дѣло, когда свѣдѣнія, имѣющіяся у прокуратуры, почему либо настолько разработаны, что на основаніи ихъ прокурорскій надзоръ рѣшается прямо высказать мнѣніе о дальнѣйшемъ направленіи дѣла. Къ этимъ то случаямъ собственно и долженъ бы относиться тотъ порядокъ коллегіальнаго разрѣшенія разномыслія прокуратуры съ начальствомъ, установленіе коего признается Коммисіею желательнымъ. Установленіями, которымъ слѣдовало бы ввѣрить разрѣшеніе подобныхъ разномыслій, должны быть, по мнѣнію Коммисіи, подлежащее Губернское или Городское по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствіе или Правительствующій Сенатъ, смотря по рангу лица, обвиняемаго въ служебной провинности.

На основаніи этихъ соображеній Коммисія проектировала правило статьи 71 Устава.

Статья 72. По вѣдомству Государственнаго Контроля производство въ подлежащемъ Дисциплинарномъ Присутствіи возбуждается не иначе, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла Государственнымъ Контролеромъ.

Въ ст. 951 Учр. Мин. изложено заимствованное изъ Высочайше утвержденнаго 28 Апрѣля 1892 г. новаго Учрежденія

Государственнаго Контроля правило, по которому чины контрольныхъ установленій могутъ быть подвергаемы отвѣтственности не иначе, какъ чрезъ посредство Государственнаго Контролера.

Правило это вполнѣ обосновывается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ силу самаго назначенія своего провѣрять дѣйствія чиновъ прочихъ вѣдомствъ, имѣющія отношеніе къ расходованію казенныхъ средствъ, контрольные чины должны быть поставлены,—да и дѣйствительно по закону нашему поставлены,—въ положеніе независимое отъ мѣстныхъ общихъ административныхъ начальствъ, подобно тому какъ, по не менѣе вѣскимъ, конечно, основаніямъ, такое же независимое положеніе присвоятся чинамъ судебныхъ мѣстъ, образованныхъ по Судебнымъ Уставамъ 20 Ноября 1864 года.

Постановленіе означенной 951 статьи не должно, казалось бы, остаться безъ вліянія и на Уставъ о Служебныхъ Провинностяхъ, ибо очевидно, что по крайней мѣрѣ болѣе важныя изъ числа дисциплинарныхъ мѣръ взысканія имѣютъ однородное значеніе съ нѣкоторыми изъ уголовныхъ наказаній, а слѣдовательно и наложеніе оныхъ должно быть обставлено такими же гарантіями, какія признаются необходимыми при возбужденіи уголовной отвѣтственности.

Слѣдуетъ ли однако же, при начертаніи Редакціонною Коммисіею проекта Устава о Служебныхъ Провинностяхъ, признавать предварительное разсмотрѣніе дѣла Государственнымъ Контролеромъ необходимымъ условіемъ для наложенія всѣхъ безъ изъятія дисциплинарныхъ взысканій и выгодно ли было бы устранять всякую возможность объявленія, безъ предварительнаго вѣдома Государственнаго Контролера, даже замѣчанія или выговора напр. Счетному Чиновнику IX класса со стороны мѣстнаго Управляющаго Контрольною Палатою?

Обсудивъ этотъ вопросъ, Коммисія находитъ, что требованіе предварительнаго разсмотрѣнія дѣла Государственнымъ Контролеромъ въ такихъ случаяхъ было бы сопряжено съ напрас-

ною централизаціею совершенно маловажныхъ дѣлъ и могло бы притомъ, изъ опасенія мѣстныхъ начальствъ безпокоить ничтожными, по значенію своему, представленіями главное начальство вѣдомства,—повести къ полной нерѣдко безнаказанности легкихъ провинностей, а засимъ и къ подрыву внутренней дисциплины среди мѣстныхъ контрольныхъ установленій.

Желая избѣжать этихъ невыгодныхъ послѣдствій, Коммисія находитъ наиболѣе цѣлесообразнымъ требовать предварительное со стороны Государственнаго Контролера разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла собственно для начатія производства о провинности въ подлежащемъ Дисциплинарномъ Присутствіи. Что же касается болѣе легкихъ дисциплинарныхъ мѣръ, предоставленныхъ власти иныхъ контрольныхъ начальствъ, то принятіе ихъ могло бы имѣть мѣсто на общемъ основаніи и безъ представленія дѣла Государственному Контролеру для предварительнаго разсмотрѣнія.

Въ связи съ проектированною на этихъ основаніяхъ ст. 72 Устава находится вопросъ о томъ, вѣдѣнію какихъ же Дисциплинарныхъ Присутствій будутъ подлежать дѣла о служебныхъ провинностяхъ чиновниковъ контрольнаго вѣдомства?

Не усматривая основаній къ допущенію въ этомъ отношеніи изъятій изъ общаго порядка, Коммисія приняла вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе:

1) что ст. 950 Учр. Мин. съ ясностью разрѣшается вопросъ о томъ, какіе мѣстные контрольные чины назначаются Государственнымъ Контролеромъ и какіе мѣстными же контрольными начальствами;

2) что, какъ можно заключить изъ сопоставленія ст. 965 того же Учрежденія со ст. 1088 Уст. Угол. Суд., мѣстные контрольные чины VIII и ниже классовъ предаются суду на общемъ основаніи, т. е. Губернскими Правленіями,

и 3) что правильность такого вывода вполнѣ подтверждается журналомъ Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта отъ 4 Января

1892 г., изъ коего усматривается, что предположеніе Государственнаго Контролера объ узаконеніи особаго порядка преданія суду мѣстныхъ контрольныхъ чиновъ VIII и низшихъ классовъ общими присутствіями контрольныхъ установленій было отвергнуто Государственнымъ Совѣтомъ, исключившимъ изъ проекта касавшійся сего 1 п. ст. 20 и признавшимъ преданіе суду означенныхъ чиновъ Губернскими Правленіями вполнѣ цѣлесоотвѣтственнымъ.

Сообразно сему и Дисциплинарныя Присутствія для обсужденія дѣлъ о провинностяхъ такихъ чиновъ должны образовываться на общихъ, въ ст. 48 и 49 проекта Устава указанныхъ, основаніяхъ.

Статья 73. Дѣла объ отвѣтственности должностныхъ лицъ земской и городской выборной службы за служебныя провинности возбуждаются постановленіями подлежащихъ Земскихъ Собраній и Городскихъ Думъ, предложеніями Губернаторовъ и сообщеніями чиновъ прокурорскаго надзора, въ Губернскомъ по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствіи, на которое возлагаются истребованіе отъ обвиняемыхъ объясненія и принятіе въ потребномъ случаѣ указанныхъ въ ст. 69 мѣръ.

Статья 74. Дѣла объ отвѣтственности Членовъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и приравненныхъ къ нимъ должностныхъ лицъ (ст.137 Зем. Пол.) за провинности, влекущія болѣе строгія взысканія, чѣмъ замѣчанія и выговоры, равно какъ дѣла о провинностяхъ Предсѣдателей Земскихъ Управъ и Членовъ Губернскихъ Земскихъ Управъ и приравненныхъ къ нимъ лицъ вносятся Присутствіями (ст. 73) къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который предлагаетъ дѣла эти на разсмотрѣніе учрежденнаго при немъ Дисциплинарнаго Присутствія.

Статья 75. Дѣла объ отвѣтственности Городскихъ Головъ уѣздныхъ и безъуѣздныхъ городскихъ поселеній, Товарищей Одесскаго и Рижскаго Городскаго Головы и Членовъ Городскихъ Управъ въ столицахъ, губернскихъ и областныхъ городахъ,

либо городахъ, входящихъ въ составъ градоначальствъ, за провинности, влекущія болѣе строгія взысканія, чѣмъ замѣчанія и выговоры, а равно дѣла о провинностяхъ Городскихъ Головъ губернскихъ и областныхъ городовъ, либо городовъ, входящихъ въ составъ градоначальствъ, и Товарищей Столичныхъ Городскихъ Головъ вносятся Присутствіями (ст. 73) къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который предлагаетъ дѣла эти на разсмотрѣніе учрежденнаго при немъ Дисциплинарнаго Присутствія.

Статья 76. Дѣла объ отвѣтственности Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ за служебныя провинности возбуждаются въ Губернскомъ по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствіи предложеніями Губернаторовъ, сообщеніями чиновъ прокурорскаго надзора и донесеніями и жалобами должностныхъ и частныхъ лицъ. Присутствія, по истребованіи отъ обвиняемаго объясненія и принятіи, въ потребномъ случаѣ, указанныхъ въ ст. 69 мѣръ, представляютъ дѣла о провинностяхъ Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ, влекущихъ болѣе строгія взысканія, чѣмъ замѣчанія и выговоры,—Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который предлагаетъ оныя на разсмотрѣніе учрежденнаго при немъ Дисциплинарнаго Присутствія.

Въ ст. 46 предыдущей главы проекта установлено правило, въ силу коего на служащихъ, занимающихъ должности по выборамъ и на Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ, всѣ взысканія за служебныя провинности налагаются Дисциплинарными Присутствіями, а въ ст. 54 опредѣлено, какія мѣры взысканія могутъ быть налагаемы Губернскими, а также въ подлежащихъ случаяхъ, Городскими по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствіями на должностныхъ лицъ городской и земской службы и на Земскихъ Начальниковъ.

Нынѣ надлежитъ выяснить самый порядокъ производства дисциплинарныхъ дѣлъ объ этихъ должностныхъ лицахъ, ибо, за непредоставленіемъ единоличнымъ начальствамъ налагать даже легкія дисциплинарныя мѣры, въ этомъ отношеніи долженъ

быть соблюдаемъ нѣсколько отличный отъ общаго порядокъ возбужденія дѣлъ.

Останавливаясь, прежде всего, на дѣлахъ объ отвѣтственности лицъ земской и городской службы, Коммисія приняла во вниманіе, что по дѣйствующимъ Земскому (ст. 129) и Городовому (ст. 144) Положеніямъ, жалобы на распоряженія Управъ могутъ быть приносимы, по усмотрѣнію жалующагося, Губернатору или подлежащему Земскому Собранію или подлежащей Думѣ, по принадлежности, а по ст. 133 Земскаго и по ст. 148 Городоваго Положеній дѣла объ отвѣтственности означенныхъ лицъ возбуждаются въ Губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіи распоряженіями Губернатора или постановленіями подлежащихъ Земскаго Собранія или Городской Думы.

Эти же правила должны лечь въ основу и будущаго дисциплинарнаго порядка въ отношеніи должностныхъ лицъ городской и земской службы.

Подлежащія Дисциплинарныя Присутствія должны замѣнить собою начальства, возбуждающія дисциплинарное производство, а потому постановленія Земскихъ Собраній и Городскихъ Думъ и предложенія Губернаторовъ объ отвѣтственности означенныхъ должностныхъ лицъ подлежатъ обращенію въ эти Присутствія. На ряду съ симъ въ виду непосредственныхъ съ Дисциплинарными Присутствіями сношеній чиновъ прокурорскаго надзора, предъявляющихъ заключенія въ засѣданіяхъ Присутствій, и въ виду лежащей на прокуратурѣ обязанности пещись о возбужденіи отвѣтственности должностныхъ лицъ за преступныя дѣянія по службѣ и служебныя провинности, Коммисія признаетъ соотвѣтственнымъ дополнить сообщеніями чиновъ прокурорскаго надзора перечень основаній, по коимъ въ Дисциплинарныхъ Присутствіяхъ начинается производство дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ лицъ земской и городской службы.

Какъ уже замѣчено выше, для земскихъ и городскихъ служащихъ Дисциплинарныя Присутствія замѣняютъ собою на-

чальства, возбуждающія дисциплинарное производство. Сообразно сему и въ виду ст. 67 надлежало бы возложить на Дисциплинарное Присутствіе истребованіе отъ обвиняемаго въ провинности служащаго объясненія, собираніе по дѣлу справокъ и производство изслѣдованія, буде таковое потребуется.

Засимъ не подлежитъ сомнѣнію, что функціи Губернскихъ по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствій для городовъ С.-Петербурга, Одессы, Севастополя, Керчи, Кронштадта и Николаева переносятся на учреждаемыя въ нихъ, согласно ст. 51—53 настоящаго Устава, Городскія Присутствія по дисциплинарнымъ дѣламъ. Дѣлая сію оговорку въ запискѣ, Коммисія находитъ излишнимъ особо оговаривать обстоятельство это въ текстѣ проекта и полагаетъ, что одного сопоставленія ст. 73 со статьями 51—53 будетъ достаточно для правильнаго рѣшенія вопроса о компетентности того или другаго Дисциплинарнаго Присутствія.

Общимъ образомъ установивъ въ ст. 73 проекта порядокъ начатія въ подлежащемъ Дисциплинарномъ Присутствіи дѣлъ объ отвѣтственности земскихъ и городскихъ служащихъ, Коммисія въ слѣдующихъ двухъ статьяхъ указываетъ, въ какихъ случаяхъ Присутствія сами налагаютъ взысканія на провинившихся городскихъ и земскихъ дѣятелей и въ какихъ они, по предварительной разработкѣ дѣла, представляютъ оное на разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который вноситъ дѣло на обсужденіе образуемаго изъ состава его Совѣта особаго Дисциплинарнаго Присутствія. При изложеніи этихъ статей Коммисія руководствуется указанными въ ст. 54 проекта предѣлами дисциплинарной власти Присутствій относительно тѣхъ или другихъ лицъ земской и городской службы, а какъ статья 54 въ свою очередь представляется весьма близкою съ подлежащими правилами Земскаго и Городоваго Положеній, то и оказывается, что дисциплинарное производство о провинностяхъ служащихъ по земству и городскому общественному управленію

*

будетъ мало чѣмъ отличаться отъ порядка, установленнаго въ законоположеніяхъ 1890 и 1891 годовъ.

Переходя къ дѣламъ о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, Редакціонная Коммисія приняла въ соображеніе:

1) что изъ числа дисциплинарныхъ взысканій, установленныхъ и въ дѣйствующемъ законодательствѣ, и въ проектѣ Устава о Служебныхъ Провинностяхъ, Губернскія Присутствія, на основаніи ст. 136 Полож. Зем. Нач., уполномочены своею властью налагать на сихъ Начальниковъ только замѣчанія и выговоры;

2) что въ тѣхъ же предѣлахъ нормирована въ ст. 54 настоящаго проекта карательная власть Губернскихъ по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствій надъ Земскими Участковыми Начальниками;

3) что въ виду правила статей 46, 66 и 69 проекта, Присутствія должны замѣнить собою начальства, возбуждающія дисциплинарное производство относительно Земскихъ Начальниковъ;

4) что сообразно сему, а также въ виду ст. 135—137 Положенія о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, всѣ донесенія и сообщенія о служебныхъ провинностяхъ этихъ Начальниковъ должны быть обращаемы въ Губернскія по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствія, отъ которыхъ засимъ и должно исходить требованіе объясненій отъ обвиняемыхъ въ провинностяхъ Земскихъ Начальниковъ и принятіе по дѣламъ о нихъ мѣръ, указанныхъ въ ст. 69 проекта;

5) что на ряду съ донесеніями и жалобами должностныхъ и частныхъ лицъ слѣдовало-бы, по примѣру ст. 73 проекта, указать, и относительно Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ, на предложенія Губернаторовъ и на сообщенія чиновъ прокурорскаго надзора;

6) что по надлежащей разработкѣ дѣла о служебной провинности Земскаго Начальника, могущей влечь болѣе строгія

взысканія, чѣмъ замѣчанія и выговоры, Губернское Дисциплинарное Присутствіе, по примѣру правилъ, принятыхъ въ ст. 74 и 75 относительно земскихъ и городскихъ служащихъ, должно вносить дѣло Министру Внутреннихъ Дѣлъ для предложенія засимъ онаго на обсужденіе образуемаго при Министрѣ, изъ состава его Совѣта, Дисциплинарнаго Присутствія, и

7) что такой порядокъ въ сущности будетъ весьма близкимъ къ порядку, установленному нынѣ ст. 137 и 140 Пол. о Зем. Участк. Нач.

Статья 77. Начальству, опредѣляющему къ должности, предоставляется постановить о временномъ, до рѣшенія дѣла, устраненіи отъ занимаемой должности подчиненнаго, обвиняемаго въ служебной провинности, влекущей удаленіе отъ должности. Начальство обязывается прибѣгать къ сему лишь въ случаѣ крайней въ томъ необходимости, съ донесеніемъ объ основаніяхъ принятія такой мѣры Главному Начальнику подлежащаго вѣдомства. Правило сіе не распространяется на должностныхъ лицъ выборной службы.

Статья 78. Относительно Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ временное, въ необходимыхъ случаяхъ, устраненіе отъ должности при возбужденіи дисциплинарнаго производства о служебной провинности, влекущей удаленіе отъ должности, предоставляется Губернскому по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствію, на обязанность коего возлагается немедленное доведеніе до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ основаніяхъ принятія такой мѣры.

Разсмотрѣніе главы 3-й настоящаго проекта указываетъ, что нѣкоторыя изъ провинностей, предусмотрѣнныхъ въ оной и обложенныхъ удаленіемъ отъ должности, представляются,— съ точки зрѣнія служебной дисциплины, въ широкомъ значеніи этого слова,—существенно важными.

Нельзя не предусмотрѣть возможности учиненія служащимъ этого рода провинности при обстоятельствахъ, настолько неблаго-

видныхъ, что дальнѣйшее,—хотя на короткій срокъ,—оставленіе обвиняемаго въ должности было бы сопряжено съ явнымъ для даннаго установленія ущербомъ въ общественномъ мнѣніи или съ прямою опасностью для поддержанія внутренняго порядка въ ходѣ дѣлъ онаго.—Между тѣмъ при всей несложности дисциплинарнаго производства, проектируемаго Коммисіею, теченіе онаго съ начала дѣла до вступленія рѣшенія въ законную силу можетъ потребовать довольно значительнаго времени.

Желательно-ли, при этихъ условіяхъ, во что бы то ни стало, до вступленія въ силу рѣшенія оставлять обвиняемаго при отправленіи его должности? Коммисія не считаетъ возможнымъ утвердительно разрѣшить этотъ вопросъ и полагаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда по Уставу о Служебныхъ Провинностяхъ дѣло можетъ кончиться удаленіемъ обвиняемаго отъ должности,—допустить временное его отъ нея устраненіе властью начальства, назначающаго къ должности. — Необходимо только обставить такое временное устраненіе условіями, обезпечивающими примѣненіе онаго съ особою осмотрительностію, таковы, по мнѣнію Коммисіи, прямое указаніе въ законѣ на примѣненіе этой мѣры только въ случаяхъ крайней необходимости и вмѣненіе устраняющему начальству въ обязанность довосить подлежащему Министру или вообще Главному Начальнику вѣдомства объ основаніяхъ принятія этой мѣры. Независимо отъ сего надежнымъ средствомъ для обузданія опрометчиваго ея примѣненія будетъ служить для начальства мысль о томъ, что окончательное удаленіе состоится только по рѣшенію о томъ Дисциплинарнаго Присутствія, и необходимость вслѣдствіе сего имѣть въ виду вѣроятность окончательнаго оставленія въ должности обвиняемаго, который слишкомъ поспѣшно устраненъ былъ отъ нея по распоряженію начальства. Перспектива эта должна невольно побудить начальство основательно обсудить взведенное на подчиненнаго обвиненіе прежде, чѣмъ рѣшиться на распоряженіе о временномъ его устраненіи.

Останавливаясь далѣе на частномъ вопросѣ о томъ, слѣдуетъ ли въ этихъ случаяхъ уменьшать размѣры производимаго обвиняемому содержанія, Коммисія приходитъ къ отрицательному его разрѣшенію. Дисциплинарное производство не есть уголовный процессъ, при которомъ выдача полностью содержанія устраненному отъ должности обвиняемому въ тяжкомъ преступленіи могла бы быть дѣйствительно несправедливою; служебныя провинности, сравнительно съ преступными дѣяніями по службѣ, имѣютъ меньшую важность, да и самое производство дѣла въ Дисциплинарномъ Присутствіи конечно будетъ гораздо менѣе продолжительнымъ, чѣмъ въ уголовномъ судѣ, такъ что и выдача содержанія будетъ относиться къ болѣе краткому сроку.

На этихъ основаніяхъ проектировавъ ст. 77, Коммисія разсчитываетъ, что введеніе ея въ Уставъ должно въ значительной степени парализовать возраженія противъ распространенія дисциплинарнаго порядка на все гражданское вѣдомство со стороны лицъ, которыя предпочитаютъ нынѣшній порядокъ рѣшенія дѣла единоличнымъ начальствомъ на томъ собственно основаніи, что отъ служащаго, провинившагося въ важномъ упущеніи, можно немедленно избавиться и не приходится для сего ожидать конца дисциплинарнаго производства.

Изъ общаго правила ст. 77, предоставляющей временное устраненіе служащаго назначающему къ должности начальству, Коммисія находитъ правильнымъ допустить въ ст. 78 изъятіе относительно Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ (которые назначаются властью Министра Внутреннихъ Дѣлъ) и разрѣшить временное ихъ устраненіе постановленіемъ Губернскаго по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствія. Основаніемъ къ сему для Коммисіи служатъ существованіе уже въ дѣйствующемъ законѣ (ст. 141 Пол. Зем. Нач.) такого именно правила и обширность предоставленной Земскимъ Начальникамъ власти, благодаря чему оставленіе въ должности Земскаго Начальника, негодность котораго обнаружена, представлялось бы особенно опаснымъ.

Статья 79. Дисциплинарное Присутствіе, буде признаетъ необходимымъ, пополняетъ дѣло нужными справками и можетъ распорядиться производствомъ предварительнаго изслѣдованія (ст. 69).

Статья 80. Дисциплинарное Присутствіе, предварительно назначенія дѣла къ слушанію, распоряжается истребованіемъ объясненія отъ обвиняемаго, буде таковое имъ представлено не было или представленное объясненіе признается Присутствіемъ недостаточнымъ.

Статья 81. Дисциплинарнымъ Присутствіямъ предоставляется, въ случаяхъ крайней необходимости, постановлять о временномъ, впредь до рѣшенія дѣла, устраненіи лицъ, обвиняемыхъ въ служебныхъ провинностяхъ, влекущихъ удаленіе отъ должности. О принятіи этой мѣры Присутствіемъ составляется особое опредѣленіе, съ подробнымъ въ немъ изложеніемъ послужившихъ къ сему основаній.

Дисциплинарное Присутствіе, получивъ отъ начальства обвиняемаго переписку о служебной его провинности, приступаетъ къ дисциплинарному производству и начинаетъ прежде всего съ разсмотрѣнія вопроса, представляется ли предварительное разрѣшеніе дѣла настолько полнымъ, чтобы можно было назначить его къ слушанію въ засѣданіи Присутствія.

Если, по обозрѣніи переписки, окажется какая либо въ ней неполнота, препятствующая поставить дѣло немедленно на разрѣшеніе, то Присутствіе должно само принять надлежащія мѣры къ выполненію встрѣчающихся въ немъ пробѣловъ. Въ частности Присутствію,—согласно указанному выше общему правилу о предъявленіи обвиняемому выставленнаго противъ него обвиненія,—настоитъ разсмотрѣть, было ли истребовано отъ него объясненіе по всѣмъ обстоятельствамъ дѣла и буде окажется, что объясненіе или вовсе не было представлено обвиняемымъ, или представленное объясненіе недостаточно, Присутствіе должно съ своей стороны озаботиться истребованіемъ объясне-

нія. — При этомъ, конечно, Присутствіе можетъ, — особенно когда почему либо обнаружится стремленіе обвиняемаго къ замедленію хода дѣла: а) назначить для представленія объясненія срокъ и затѣмъ, б) въ случаѣ недоставленія обвиняемымъ въ срокъ объясненія въ отвѣтъ на врученное ему требованіе, дать дѣлу дальнѣйшее движеніе и безъ объясненія обвиняемаго.— Признавая за Присутствіемъ право поступать такимъ образомъ, Коммисія не усматриваетъ однако надобности особенно оговаривать это въ проектѣ, ибо изъясненныя права Присутствія сами собою вытекаютъ изъ лежащей на немъ обязанности заботиться о незамедлительномъ рѣшеніи вступающихъ въ оное дѣлъ и изъ выраженнаго въ ст. 66 воззрѣнія на дачу объясненій, какъ на право обвиняемаго, отъ пользованія коимъ онъ можетъ уклониться.

Независимо отъ изложеннаго, Присутствіе должно быть въ предварительной стадіи производства облечено такими же правами какія, въ интересахъ разъясненія дѣла, предоставлены статьею 69 проекта начальству, а именно надлежитъ оговорить, что оно можетъ пополнять дѣло нужными справками и распорядиться производствомъ предварительнаго изслѣдованія.—Отъ усмотрѣнія Присутствія будетъ зависѣть принимать эти мѣры въ случаѣ дѣйствительной въ томъ надобности. Но слѣдуетъ при этомъ надѣяться, что сознаніе необходимости скорѣйшаго окончанія въ Присутствіи дисциплинарныхъ дѣлъ побудитъ оное относиться къ примѣненію ихъ съ особою осмотрительностью. По разнообразію же обстоятельствъ отдѣльныхъ дѣлъ и въ виду связанной съ симъ зависимости принятія той или другой мѣры отъ субъективнаго воззрѣнія на дѣло, Коммисія не считаетъ возможнымъ проектировать какое либо особое постановленіе для ограниченія свободнаго въ этомъ отношеніи проявленія дѣятельности Дисциплинарныхъ Присутствій.

Сверхъ вышеизложенныхъ полномочій сихъ Присутствій Коммисія полагаетъ полезнымъ предоставить имъ и другое право, дарованное по проекту (ст. 77) начальствамъ, назначаю-

щимъ къ должностямъ,—право на временное устраненіе обвиняемаго отъ должности.—Основанія, по коимъ возможность таковаго устраненія вообще признается желательною, приведены Коммисіею въ ея объясненіяхъ къ ст. 77 проекта. Здѣсь же надлежитъ замѣтить, что отъ Дисциплинарнаго Присутствія, какъ учрежденія коллегіальнаго, нельзя ожидать опрометчиваго пользованія этою властью и что, въ предотвращеніе сего, Коммисія включила въ ст. 81 проекта правила: 1) о примѣненіи данной мѣры только въ случаяхъ крайней необходимости и 2) о составленіи Присутствіями по сему предмету особыхъ, подробно мотивированныхъ опредѣленій.

Статья 82. О времени разсмотрѣнія дѣла въ Дисциплинарномъ Присутствіи заблаговременно извѣщается обвиняемый, который можетъ явиться въ засѣданіе для личныхъ объясненій.

Статья 83. Дисциплинарное Присутствіе можетъ, буде признаетъ нужнымъ, потребовать обвиняемаго къ назначенному сроку, посредствомъ письменнаго вызова. Неявка вызываемаго въ срокъ, безъ уважительныхъ причинъ, не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла.

Статья 84. Разбирательство дѣлъ производится устно при закрытыхъ дверяхъ, но въ присутствіи явившагося обвиняемаго. Устраненіе членовъ Присутствія производится по правиламъ Устава Уголовнаго Судопроизводства.

Статья 85. При разсмотрѣніи дѣлъ Дисциплинарныя Присутствія не подчиняются никакимъ особеннымъ формамъ. Разбирательство начинается словеснымъ докладомъ обстоятельствъ дѣла; въ Губернскомъ и Городскомъ по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствіяхъ докладъ дѣла возлагается на одного изъ членовъ Присутствія. Предъ постановленіемъ рѣшенія Присутствіе выслушиваетъ заключеніе лица прокурорскаго надзора (ст. 55 и 62) и затѣмъ окончательныя объясненія явившагося къ разбору дѣла обвиняемаго.

Статья 86. Рѣшенія Дисциплинарными Присутствіями постановляются по большинству голосовъ присутствующихъ; при равенствѣ голосовъ, отдается предпочтеніе мнѣнію, принятому Предсѣдателемъ Присутствія. Рѣшеніе должно заключать въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, сущность рѣшенія и указаніе подлежащихъ законовъ. Объявленіе рѣшенія можетъ быть отложено не болѣе, какъ на три дня. Представленіе Дисциплинарнымъ Присутствіемъ дополнительныхъ къ рѣшенію объясненій въ высшую инстанцію не допускается.—Постановленное рѣшеніе объявляется наличному обвиняемому немедленно, а отсутствующему оно объявляется на письмѣ.

Статья 87. При наложеніи дисциплинарныхъ взысканій должна быть принимаема въ соображеніе предшествующая служебная дѣятельность обвиняемаго.

Дѣйствующій порядокъ производства дисциплинарнаго суда по судебному вѣдомству опредѣляется ст. 277—285 Учр. Суд. Уст. слѣдующимъ образомъ: въ Правительствующемъ Сенатѣ дисциплинарныя дѣла разсматриваются въ Высшемъ Дисциплинарномъ Присутствіи, а въ Судебныхъ Палатахъ и Окружныхъ Судахъ въ Общемъ Собраніи Департаментовъ Палаты или Отдѣленій Суда, о времени разсмотрѣнія дѣла извѣщается обвиняемый, который имѣетъ право явиться къ этому времени въ судъ для личныхъ объясненій. Присылка повѣреннаго не допускается.—Судъ можетъ, буде признаетъ нужнымъ, истребовать обвиняемаго къ назначенному сроку, посредствомъ письменнаго вызова. Неявка вызываемаго въ срокъ, безъ уважительныхъ причинъ, не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла. Въ дѣлахъ дисциплинарныхъ устраненіе судей допускается на общемъ основаніи.—Дѣла дисциплинарныя слушаются при закрытыхъ дверяхъ. При разсмотрѣніи оныхъ судъ не подчиняется никакимъ особеннымъ формамъ, причемъ порядокъ объясненія дѣла зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія суда; но предъ постановленіемъ рѣшенія судъ выслушиваетъ заключеніе Про-

курора или Оберъ-Прокурора, по принадлежности, а затѣмъ окончательныя объясненія подсудимаго. Рѣшеніе суда объявляется наличному подсудимому немедленно. Для выслушанія рѣшенія, постановленнаго въ отсутствіи подсудимаго, онъ требуется въ судъ, а если находится на службѣ въ судѣ другаго города, то рѣшеніе объявляется ему въ Общемъ Собраніи сего послѣдняго суда, при закрытыхъ дверяхъ.—Рѣшеніе, оправдывающее привлеченнаго къ дисциплинарной отвѣтственности, по вступленіи въ законную силу, публикуется въ случаѣ просьбы оправданнаго, въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ.—Рѣшенія, коими положено сдѣлать Мировому Судьѣ или Судебному Слѣдователю предостереженіе, могутъ, по усмотрѣнію суда, быть объявлены имъ и въ мѣстѣ ихъ жительства.

Обозрѣвая такой порядокъ, выдержавшій уже искусъ практическаго примѣненія, Редакціонная Коммисія находитъ установленіе сходственнаго съ нимъ разбирательства вполнѣ цѣлесообразнымъ, какъ по большей легкости усвоенія въ жизни порядка (хотя бы по другому вѣдомству), существующаго уже съ пользою, чѣмъ новой процедуры, на практикѣ еще не испытанной, такъ и въ особенности потому, что главнѣйшія основныя черты дисциплинарнаго производства въ судебномъ вѣдомствѣ, кажутся Коммисіи заслуживающими полнаго сочувствія. Черты эти—устность производства, право обвиняемаго присутствовать при разборѣ дѣла, безъ обязательной при томъ явки его къ разбирательству, простота формъ процесса, предоставленіе обвиняемому послѣдняго слова, участіе Прокурора (притомъ какъ блюстителя закона, а не какъ обвинителя), и объявленіе рѣшенія наличному обвиняемому.

Въ дѣлѣ, которое, по содержанію своему, близко подходитъ къ дѣламъ уголовнымъ, едва ли настоитъ нынѣ, чрезъ тридцать слишкомъ лѣтъ послѣ судебной реформы, надобность доказывать преимущество устнаго производства предъ письменнымъ.— Устность процесса есть одинъ изъ устоевъ новаго суда, наиболѣе крѣпко водворившихся въ русской жизни, и сторонниковъ

письменной судебной процедуры теперь, повидимому, вовсе уже не встрѣчается.

Естественнымъ послѣдствіемъ устности представляется право обвиняемаго явиться къ разбору и устно заявить Присутствію, рѣшающему дѣло объ его провинности, тѣ доводы, которые онъ можетъ привести въ свое оправданіе.—Какъ бы ни было обстоятельно представленное имъ письменное объясненіе, въ интересахъ его можетъ быть существенно важнымъ присутствовать на разбирательствѣ и лично дать, какія покажутся ему нужными, объясненія.—Что касается вопроса объ обязательности явки, то установлять ее Коммисія не считаетъ ни необходимымъ, ни справедливымъ. Необходимости въ этомъ нѣтъ по сравнительной несложности большей части дисциплинарныхъ дѣлъ, которыя къ тому же нерѣдко могутъ быть вполнѣ разъяснены во время предварительной стадіи дисциплинарнаго производства. — Несправедливымъ установленіе обязательной явки было бы потому, что дисциплинарныя дѣла могутъ сплошь и рядомъ, даже при обвинительномъ исходѣ, кончаться совершенно незначительнымъ взысканіемъ и заставлять, при этихъ условіяхъ, провинившагося служащаго непремѣнно присутствовать при разборѣ было бы напраснымъ отягощеніемъ его положенія, особенно неумѣстнымъ теперь, когда заочное разбирательство допущено по уголовнымъ дѣламъ сравнительно вовсе не маловажнымъ.—Съ другой же стороны обязательная явка, при обширности нашихъ пространствъ и возможной отдаленности обычнаго мѣста жительства обвиняемаго отъ мѣста пребыванія Дисциплинарнаго Присутствія, могла бы представить значительныя матеріальныя для обвиняемаго затрудненія, безъ нужды отрывая отъ исполненія служебныхъ обязанностей. Но, устраняя обязательность явки, Коммисія полагаетъ однако, что по особымъ обстоятельствамъ того или другаго дѣла о служебной провинности, Присутствіе можетъ, въ интересахъ разъясненія дѣла, признать необходимымъ видѣть передъ собою обвиняемаго и

выслушать личныя объясненія его. — Въ такихъ не особенно частыхъ случаяхъ призыва въ засѣданіе Дисциплинарнаго Присутствія, путевые расходы обвиняемаго по явкѣ въ мѣсто пребыванія Присутствія могли бы быть отнесены на счетъ казны.

Останавливаясь далѣе на самомъ порядкѣ разбирательства, Коммисія, слѣдуя примѣру Учрежденія Судебныхъ Установленій, полагаетъ не нормировать формъ и обрядовъ процесса, ибо простота обстоятельствъ большинства дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ устраняетъ надобность въ соблюденіи сколько нибудь сложныхъ формальностей. Съ другой же стороны отсутствіе регламентаціи въ законѣ можетъ содѣйствовать на практикѣ развитію формъ дисциплинарнаго процесса сообразно цѣлямъ обстоятельнаго разъясненія дѣла о служебныхъ провинностяхъ и правильнаго ихъ разрѣшенія; Дисциплинарное Присутствіе не стѣснено принять тѣ или другія, не противорѣчащія закону, мѣры для выясненія остающагося темнымъ обстоятельства даннаго дѣла. Такъ выше объяснено, что составленный Коммисіею проектъ Устава, не установляя обязательной явки свидѣтелей къ чиновнику, производящему предварительное изслѣдованіе дисциплинарнаго дѣла, не стѣсняетъ однако этого чиновника выслушать показанія лицъ, коимъ извѣстны тѣ или другія обстоятельства.—Подобно сему и Дисциплинарное Присутствіе, по мнѣнію Коммисіи, не должно быть лишено права,— буде признаетъ сіе необходимымъ,—пригласить въ свое засѣданіе для дачи изустныхъ объясненій свидѣтеля или же, напримѣръ, того чиновника, коему веденіе изслѣдованія было поручено. При этомъ однако принятіе или непринятіе такихъ мѣръ слѣдовало бы предоставить будущей практикѣ примѣненія Устава.—Установлять же нынѣ особыя объ этомъ правила было бы, по мнѣнію Коммисіи, не вполнѣ осторожнымъ, равнымъ образомъ она не считаетъ возможнымъ обставлять отвѣтственностью неявку частнаго лица по призыву Присутствія, такъ какъ дисциплинарное производство преслѣдуетъ главнѣйше цѣли охраненія внутренней служебной дисциплины и къ узако-

ненію изъ-за этого общегражданской свидѣтельской повинности нѣтъ достаточныхъ основаній.

На ряду съ допущеніемъ лицъ, имѣющихъ характеръ свидѣтелей, Дисциплинарныя Присутствія могли бы прибѣгать и къ другимъ мѣрамъ для ознакомленія съ доказательствами и ихъ провѣрки: разсматривать письменныя доказательства, вызывать и допрашивать, въ случаѣ надобности, экспертовъ. Широкая формулировка статей Устава о Провинностяхъ этому не препятствуетъ, а съ другой стороны простота и относительная маловажность большинства дисциплинарныхъ дѣлъ побуждаетъ Коммисію воздержаться отъ включенія въ проектъ положительныхъ по этому предмету опредѣленій.

Не вводя подробныхъ правилъ о порядкѣ процесса, Коммисія считаетъ однако необходимымъ установить, что разбирательство начинается словеснымъ докладомъ обстоятельствъ дѣла, и возложить притомъ докладъ въ Губернскихъ и Городскихъ Присутствіяхъ на одного изъ членовъ Присутствія. Это послѣднее правило кажется Коммисіи цѣлесообразнымъ, какъ средство для устраненія нежелательнаго вліянія канцеляріи на рѣшеніе дѣла и какъ мѣра, содѣйствующая подробному освѣдомленію со всѣми обстоятельствами дѣла со стороны составляющихъ Присутствіе лицъ.

Кто именно изъ членовъ какое дѣло долженъ докладывать, это вопросъ внутренняго распорядка, рѣшеніе коего должно всего ближе быть предоставлено самимъ Присутствіямъ и законодательнымъ порядкомъ нормировать его не нужно. Въ Министерскихъ же Совѣтахъ, Правительствующемъ Сенатѣ и Государственномъ Совѣтѣ порядокъ доклада будетъ опредѣляться подлежащими Учрежденіями.

Проектируемому дисциплинарному производству Коммисія не находитъ, по малосложности онаго, нужнымъ придавать характеръ процесса состязательнаго, этимъ объясняется, что въ тѣхъ Присутствіяхъ (Губернскихъ и Городскихъ по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствіяхъ и въ Правительствующемъ

Сенатѣ), гдѣ предполагается участіе чиновъ прокурорскаго и оберъ-прокурорскаго надзора, оно,—какъ уже постановлено въ ст. 55 и 62,—сводится къ предъявленію словесныхъ заключеній, а не къ функціямъ обвинительнымъ. При такомъ характерѣ прокурорскаго участія не представляется основаній и къ допущенію защиты въ разбирательствѣ дѣлъ о провинностяхъ. Она не нужна также потому, что при несложности дѣла и относительной умственной развитости обвиняемыхъ, обладающихъ къ тому же (въ большей или меньшей конечно степени) познаніями въ законѣ, обвиняемый, и безъ содѣйствія профессіональнаго адвоката, сумѣетъ выяснить и надлежаще оттѣнить оправдывающія его обстоятельства. Необходимо лишь установить въ законѣ право обвиняемаго на послѣднее слово въ процессѣ, дабы тѣмъ обезпечить ему возможность сдѣлать кажущееся ему полезнымъ заявленіе послѣ разсмотрѣнія Присутствіемъ всѣхъ доказательствъ и выслушанія прокурорскаго заключенія. Достойно въ этомъ отношеніи вниманія то обстоятельство, что Учрежденіе Судебныхъ Установленій въ первоначальной своей редакціи (ст. 281) допускало, въ извѣстныхъ случаяхъ, защиту въ дисциплинарномъ судѣ по судебному вѣдомству, но засимъ такой порядокъ былъ закономъ о судебномъ надзорѣ 20 Мая 1885 г. отмѣненъ.

Принятое Коммисіею правило о слушаніи дѣла при закрытыхъ дверяхъ присутствія соотвѣтствуетъ, по убѣжденію Коммисіи, свойствамъ дисциплинарнаго производства: дѣла о провинностяхъ, по значенію своему, маловажны, затрогиваютъ главнымъ образомъ интересы гражданской службы въ данномъ вѣдомствѣ и сравнительно съ дѣлами судебными гораздо менѣе затрогиваютъ интересы общества.—По замѣчанію французскаго юриста Morin «публичность въ дисциплинарныхъ дѣлахъ безполезна для народа, опасна для корпораціи и для самой дисциплины. Она часто безъ нужды усиливаетъ наказаніе и часто служитъ препятствіемъ преслѣдованію, которое безъ нея было бы предпринято».

Цитируя эти строки, профессоръ Куплевасскій *) признаетъ наличность многихъ основаній въ пользу непубличности дисциплинарнаго производства. «Должностная среда, говоритъ онъ, должна заботиться о нравственной чистотѣ своего персонала. Наиболѣе достигающія средства—это совѣтъ, указаніе, напоминаніе или даже взысканіе, но взысканіе, не позорющее должностное лицо, а только заставляющее его обратить на себя вниманіе, исправиться и быть достойнымъ того уваженія, которымъ должностное лицо должно пользоваться. Публичность не всегда есть гарантія для обвиняемаго. Для обвиненнаго, а часто и для оправданнаго, она есть самостоятельное взысканіе и притомъ иногда болѣе тяжкое, чѣмъ самое взысканіе, опредѣленное судомъ. Требованіе, чтобы должностное лицо, какой бы проступокъ оно ни совершило, подверглось за это и нѣкоторымъ образомъ публичному скандалу, есть излишняя и вредная для самой службы жестокость. Достаточное наказаніе составляетъ и малая публичность, т. е. извѣстность дисциплинарнаго взысканія въ ближайшемъ кругу лицъ, существующая и тогда, когда нѣтъ публичности самаго процесса». Профессоръ Куплевасскій замѣчаетъ далѣе, что «публичное разбирательство можетъ отражаться весьма невыгоднымъ образомъ и на уваженіи публики къ учрежденію».

Противъ установленія публичности разбирательства дисциплинарныхъ дѣлъ по административнымъ вѣдомствамъ можно привести практическій аргументъ изъ непродолжительной законодательной исторіи нашего дисциплинарнаго производства въ вѣдомствѣ судебномъ: дѣло въ томъ, что, на основаніи ст. 281 Учр. Суд. Уст. 1864 года, было установлено слушаніе дисциплинарныхъ дѣлъ при закрытыхъ дверяхъ, но изъ этого общаго правила было допущено исключеніе для тѣхъ случаевъ, когда обвиняемый будетъ просить о докладѣ дѣла его въ публичномъ засѣданіи.

---

*) Н. О. Куплевасскій, Государственная служба и т. д. стр. 28—87.

Въ Мартѣ 1884 года бывшій Министръ Юстиціи, Статсъ-Секретарь Набоковъ, внося въ Государственный Совѣтъ представленіе за № 8818 объ измѣненіи въ правилахъ о дисциплинарномъ производствѣ, между прочимъ удостовѣрилъ, что практика примѣненія Судебныхъ Уставовъ показала, что предоставленнымъ упомянутою статьею правомъ пользуются не лица, желающія гласнымъ оправданіемъ предотвратить всѣ могущія падать на нихъ нареканія по поводу несправедливо возбужденнаго обвиненія, а напротивъ лица, которыя, сознавая шаткость своего положенія и не имѣя никакого исхода, стремятся набросить тѣнь на другихъ, или даже просто своимъ поведеніемъ на судѣ поставить въ непріятное положеніе судей, рѣшившихся предать ихъ отвѣтственности. Между тѣмъ гласность вовсе не составляетъ необходимаго условія дисциплинарнаго суда. Примѣненіе его ограничивается лишь тѣми нарушеніями, по которымъ не признано нужнымъ прибѣгать къ уголовному преслѣдованію, и вообще судъ этотъ установленъ лишь для поддержанія дисциплины и внутренняго порядка въ средѣ чиновъ извѣстнаго вѣдомства, а потому не представляется вовсе надобности въ разглашеніи его процедуры.

Соединенные Департаменты Государственнаго Совѣта (журналъ 12 и 15 Мая 1884 г., 11 и 18 Марта и 29 Апрѣля 1885 г. за № 26) согласились съ предположеніемъ Министра Юстиціи о недопущеніи публичнаго разсмотрѣнія дисциплинарныхъ дѣлъ, не взирая на ходатайство о томъ обвиняемыхъ, съ устраненіемъ въ то же время и защитниковъ, и засимъ въ законѣ 20 Мая 1885 г. статья 281 Учр. Суд. Уст. получила нынѣшнюю свою редакцію: Дѣла дисциплинарныя слушаются при закрытыхъ дверяхъ.

Усматривая изъ вышеизложеннаго, что опытъ допущенія, даже въ ограниченномъ видѣ, публичнаго разсмотрѣнія дисциплинарныхъ дѣлъ оказался неудобнымъ въ вѣдомствѣ судебномъ, большая часть дѣйствій коего совершается публично, Коммисія находитъ еще менѣе цѣлесообразнымъ, при устано-

вленіи дисциплинарнаго порядка для административныхъ чиновъ, вводить публичное разсмотрѣніе этихъ дѣлъ и соотвѣтственно сему проектировала изложеніе ст. 84 Устава.

По изъясненнымъ основаніямъ устраняя при разборѣ дѣлъ о провинностяхъ защиту обвиняемаго, чрезъ повѣреннаго и публичнаго производства, Коммисія считаетъ необходимымъ, въ видахъ огражденія интересовъ безпристрастнаго разрѣшенія дѣлъ, оговорить въ той-же 84 статьѣ, что разбирательство происходитъ въ присутствіи явившагося обвиняемаго и опредѣлить въ слѣдующей 85 статьѣ, что окончательныя объясненія наличнаго обвиняемаго выслушиваются предъ постановленіемъ рѣшенія, послѣ доклада дѣла и прокурорскаго заключенія.

Далѣе, въ упомянутой 84 статьѣ Коммисія признаетъ необходимымъ, по примѣру ст. 280 Учр. Суд. Уст., оговорить о допущеніи устраненія членовъ Присутствія, причемъ въ виду близкаго сходства дисциплинарныхъ дѣлъ съ уголовными, представлялось бы удобнымъ сдѣлать ссылку на соотвѣтственныя правила Устава Уголовнаго Судопроизводства. Для пополненія устраняемыхъ членовъ Присутствія должны, казалось бы, по общему порядку входить въ составъ Присутствія тѣ должностныя лица, которыя исправляютъ въ случаѣ отсутствія должность устраненнаго члена. Впрочемъ особо оговаривать это въ текстѣ проекта Коммисія не видитъ необходимости.

Относительно постановленія рѣшеній въ Присутствіяхъ представлялось бы, собственно говоря, возможнымъ ограничиться введеніемъ въ законъ правила о постановленіи онаго по большинству голосовъ присутствующихъ; это казалось бы достаточнымъ вслѣдствіе принятаго для большинства Присутствій начала нечетнаго числа присутствующихъ лицъ; тѣмъ не менѣе Коммисія, въ устраненіе практическихъ недоумѣній, сочла полезнымъ добавить въ ст. 86, что, при равенствѣ голосовъ, отдается предпочтеніе мнѣнію, принятому Предсѣдателемъ.

Что касается изложенія рѣшеній, то въ виду принадлеж-

ности въ большей части проектируемыхъ Присутствій членовъ оныхъ къ разнымъ вѣдомствамъ, Коммисіи казалось болѣе практичнымъ не установлять особаго изложенія рѣшеній въ видѣ краткой резолюціи и затѣмъ въ окончательной формѣ, ибо на собираніе подписей членовъ подъ окончательнымъ рѣшеніемъ потребовалась бы понапрасну значительная затрата времени. Посему въ ст. 86 проекта установлена немедленная мотивировка рѣшенія. Дабы не задерживать хода засѣданія вслѣдствіе составленія подобной мотивировки по могущимъ встрѣтиться сложнымъ дѣламъ, допущено откладываніе объявленія рѣшеній не долѣе однако, какъ на три дня, а для предупрежденія, въ случаѣ обжалованія, пріисканія впослѣдствіи дополнительныхъ соображеній къ рѣшенію, слабо мотивированному при его постановленіи, въ той же статьѣ включено прямое запрещеніе Дисциплинарнымъ Присутствіямъ представлять дополнительныя къ рѣшенію объясненія въ высшую инстанцію.

По предмету объявленія рѣшенія въ самомъ засѣданіи наличному обвиняемому Коммисія заимствуетъ правило ст. 284 Учр. Суд. Уст., при отсутствіи же въ засѣданіи обвиняемаго, въ проектѣ, взамѣнъ довольно сложнаго порядка вызова обвиняемаго, который опредѣленъ въ означенной статьѣ Учрежденія,—установляется болѣе простая и удобная форма письменнаго сообщенія рѣшенія отсутствующему обвиняемому.

Въ главѣ третьей разд. III Уст. Угол. Суд., касающейся порядка суда по преступленіямъ должности помѣщена ст. 1109, предписывающая, при постановленіи приговоровъ о должностныхъ лицахъ, всегда разсматривать ихъ послужные списки или аттестаты о прежней службѣ съ тою собственно цѣлью, дабы удостовѣриться, не заслуживаетъ ли обвиняемый особеннаго снисхожденія по прежней, долговременной и безпорочной службѣ или по какимъ либо отличнымъ заслугамъ и достоинствамъ.

Правило это, представляющееся весьма мудрымъ въ уголовныхъ дѣлахъ о преступныхъ дѣяніяхъ, учиненныхъ по службѣ, должно, казалось бы, найти особо полезное примѣненіе въ

дисциплинарномъ производствѣ по дѣламъ о служебныхъ провинностяхъ. Главная цѣль этого производства—огражденіе интересовъ службы, самое важное за нихъ взысканіе—удаленіе отъ должности, при этихъ условіяхъ конечно служебныя качества обвиняемаго, его служебная біографія должны быть извѣстны разбирающему дѣло Присутствію и могутъ нерѣдко вліять самымъ рѣшительнымъ образомъ на избраніе той или другой мѣры взысканія.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что независимо отъ формулярнаго списка и аттестата могутъ быть и другіе документы и бумаги, освѣщающіе служебную личность обвиняемаго, Редакціонная Коммисія считаетъ наиболѣе правильнымъ,—не повторяя въ проектѣ Устава текста ст. 1109, включить въ оный лежащую въ основѣ ея мысль въ слѣдующей обобщенной формѣ: при наложеніи дисциплинарныхъ взысканій должна быть принимаема въ соображеніе предшествующая служебная дѣятельность обвиняемаго.

Статья 88. Если при разсмотрѣніи дѣла дисциплинарнымъ порядкомъ будетъ обнаружено, что оно подлежитъ уголовному суду, то дѣло направляется по правиламъ Устава Уголовнаго Судопроизводства.—Постановленіе о служащемъ оправдательнаго приговора по уголовному дѣлу устраняетъ возможность разсмотрѣнія въ дисциплинарномъ порядкѣ дѣла объ обнаруженной на судѣ служебной его провинности, если сіе послѣднее обвиненіе основано на тѣхъ фактическихъ признакахъ, существованіе которыхъ отвергнуто уголовнымъ приговоромъ.

Статья 89. Взысканіе со служащихъ вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные служебными ихъ провинностями, производится гражданскими судами, по правиламъ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, а также служащихъ по выборамъ.

При производствѣ въ Дисциплинарномъ Присутствіи дѣла о служебной провинности можетъ случиться, что въ дѣйствіяхъ

обвиняемаго обнаружатся признаки дѣянія, подлежащаго сужденію уголовнаго суда. Очевидно, что въ этихъ случаяхъ противъ обвиняемаго должно быть возбуждено уголовное преслѣдованіе. Очевидно далѣе также, что одновременное въ двухъ порядкахъ преслѣдованіе того-же лица за одно и то же дѣяніе не могло бы быть допущено въ виду необходимости единства государственной дѣятельности по каждому предмету и принципа ne bis in idem. Въ случаѣ утвержденія составляемаго Коммисіею проекта Устава о Служебныхъ Провинностяхъ, это тѣмъ менѣе могло бы имѣть мѣсто, что дисциплинарное производство въ настоящемъ проектѣ пріурочивается къ перечисленнымъ въ немъ опредѣленнымъ содѣяніямъ и упущеніямъ.

По этимъ основаніямъ Коммисія полагаетъ соотвѣтственнымъ ввести въ проектъ правило, изложенное въ первой части ст. 88. Правило это представляется однороднымъ съ постановленіемъ второй части ст. 77 германскаго закона 1873 года объ юридическихъ отношеніяхъ имперскихъ должностныхъ лицъ *): Wenn im Laufe eines Disziplinar-Verfahrens wegen der nämlichen Thatsachen eine gerichtliche Untersuchung gegen den Angeschuldigten eröffnet ist, so muss das Disziplinar-Verfahren bis zur Beendigung des gerichtlichen Verfahrens ausgesetzt werden.

Въ связи съ этимъ предметомъ возникаетъ вопросъ о возможности дисциплинарнаго производства по дѣлу, разсматриваемому въ уголовномъ судѣ и окончившемуся оправдательнымъ приговоромъ.

Вопросъ этотъ, по упомянутому общему юридическому правилу ne bis in idem, нашедшему себѣ выраженіе въ ст. 24 Уст. Угол. Суд., долженъ быть разрѣшенъ отрицательно въ томъ смыслѣ, что дѣяніе, которое было поставлено обвиняемому первоначально въ вину на уголовномъ судѣ и затѣмъ было симъ судомъ отвергнуто, конечно, не должно подлежать разбиратель-

---

*) См. Hermann Kanngiesser. Das Recht der Deutschen Reichs-Beamten. Kortkampf'sche Ausgabe, 1874, стр. 165.

ству подъ видомъ служебной провинности. Но съ другой стороны совершенно возможны случаи, когда при производствѣ въ уголовномъ судѣ дѣла о преступномъ дѣяніи обвиняемаго должностнаго лица выяснится наличность самостоятельной служебной провинности того же служащаго.

Германское законодательство (*) допускаетъ при наличности оправдательнаго приговора уголовнаго суда послѣдующее дисциплинарное производство на слѣдующихъ основаніяхъ: wenn von den gewöhnlichen Strafgerichten auf Freisprechung erkannt ist, so findet wegen derjenigen Thatsachen, welche in der gerichtlichen Untersuchung zur Erörterung gekommen sind, ein Disziplinar-Verfahren nur noch insofern statt, als dieselben an sich und ohne ihre Beziehung zu dem gesetzlichen Thatbestande der strafbaren Handlung, welche den Gegenstand der Untersuchung bildete, ein Dienstvergehen enthalten.

Съ своей стороны Коммисія, отступая отъ этого положенія германскаго закона, признаетъ соотвѣтственнымъ включить въ статью 88 проекта правило о томъ, въ какихъ случаяхъ постановленіе оправдательнаго приговора о служащемъ по уголовному дѣлу устраняетъ разсмотрѣніе въ дисциплинарномъ порядкѣ дѣла объ обнаруженной на судѣ служебной его провинности; по мнѣнію Коммисіи, это собственно тѣ случаи, когда обвиненіе въ провинности основано на фактическихъ признакахъ, которые отвергнуты приговоромъ суда, и въ частности вердиктомъ присяжныхъ.

Что касается обвинительныхъ приговоровъ уголовнаго суда по общему преступному дѣянію, учиненному служащимъ, то здѣсь слѣдуетъ различать два случая: 1) если присужденное приговоромъ наказаніе влечетъ за собой, на основаніи Уголовнаго Уложенія, удаленіе служащаго отъ должности, то нѣтъ какого либо практическаго основанія обсуждать дисципли-

---

*) § 78 закона 1873 г. объ юридическихъ отношеніяхъ имперскихъ служащихъ. См. Kanngiesser, стр. 165 и 166.

нарное значеніе преступнаго дѣянія, приписаннаго служащему уголовнымъ судомъ, и 2) когда же присужденное служащему наказаніе будетъ болѣе легкимъ и само по себѣ не ограничиваетъ служебныхъ его правомочій, то обстоятельство уголовнаго осужденія его можетъ имѣть послѣдствіемъ дисциплинарное о немъ производство, но только не въ общемъ порядкѣ, установляемомъ въ первыхъ пяти главахъ Устава о Провинностяхъ, а въ томъ особомъ порядкѣ, коему посвящена послѣдняя, шестая глава настоящаго проекта. Спеціальною цѣлью такого производства является разсмотрѣніе вопроса о возможности оставленія въ должности служащаго, обвиненнаго уголовнымъ судомъ, и предмета этого ближайшимъ образомъ касается статья 97 проекта.

На ряду съ изъясненными основаніями, опредѣляющими взаимныя отношенія дисциплинарнаго и уголовнаго производствъ стоитъ вопросъ о соотношеніи перваго изъ нихъ къ гражданскому суду, т. е. вопросъ о томъ, можетъ ли быть допущено разсмотрѣніе Дисциплинарными Присутствіями гражданскихъ требованій потерпѣвшихъ отъ служебной провинности лицъ, или же обсужденіе подобныхъ требованій должно имѣть мѣсто въ порядкѣ судопроизводства гражданскаго ([1]).

Коммисія съ своей стороны высказывается за второе рѣшеніе этого вопроса. Она не можетъ при этомъ не принять во вниманіе, что въ Германіи при обсужденіи законопроекта объ имперскомъ дисциплинарномъ производствѣ было сдѣлано предложеніе о томъ, чтобы дисциплинарный судъ постановлялъ и рѣшенія о гражданскомъ вознагражденіи за вредъ и убытки. Предложеніе это было однако отвергнуто, главнымъ образомъ вслѣдствіе возраженій извѣстнаго парламентскаго дѣятеля Ласкера, который указалъ на значительную разницу между судопроизводствомъ дисциплинарнымъ и болѣе сложнымъ гражданскимъ и находилъ возможнымъ принять означенное предложеніе при

([1]) Ср. Куплевасскій, в. с., стр. 70—74.

томъ лишь условіи, если бы и на дисциплинарномъ судѣ существовалъ подробно артикулованный процессъ, тождественный съ гражданскимъ.

И такое отрицательное рѣшеніе принято было въ Германіи, гдѣ въ дисциплинарныхъ судахъ президентъ и половина членовъ обязательно принадлежатъ къ лицамъ судейскаго званія, гдѣ дисциплинарное производство имѣетъ характеръ состязательнаго, публично производимаго съ участіемъ защиты, процесса съ предшествующимъ оному, подробно регламентированнымъ предварительнымъ слѣдствіемъ (§§ 89, 91, 94—97, 102—104 упомянутаго выше германскаго имперскаго закона 1873 г.).

Тѣмъ менѣе возможнымъ было бы допущеніе разбирательства Дисциплинарными Присутствіями гражданскихъ требованій потерпѣвшихъ у насъ при томъ простомъ, чуждомъ формальностей, характерѣ, какой Коммисія считаетъ наиболѣе правильнымъ придать, по крайней мѣрѣ на первое время, вновь устанавляемому дисциплинарному производству.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что Уставъ Гражданскаго Судопроизводства опредѣляетъ въ ст. 1316 и слѣдующихъ порядокъ взысканія вознагражденія убытковъ, причиненныхъ нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностію должностнаго лица административнаго вѣдомства, Коммисія останавливается на включеніи въ проектъ Устава о Провинностяхъ постановленія, въ силу коего взысканіе со служащихъ вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные служебными ихъ провинностями, должно производиться гражданскими судами, по правиламъ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, а также служащихъ по выборамъ.

Статья 90. На рѣшеніе, коимъ за служебную провинность на обвиняемаго наложено взысканіе, онъ можетъ принести жалобу: 1) на рѣшеніе Губернскаго или Городскаго Присутствія—подлежащему Министру или Главноуправляющему, а въ случаяхъ,

указанныхъ въ ст. 93—Правительствующему Сенату, по Первому Департаменту, и 2) на рѣшеніе Министровъ, Главноуправляющихъ или Главныхъ Начальниковъ, указанныхъ въ статьяхъ 56, 57 и 59,—Правительствующему Сенату, по Первому Департаменту.

Статья 91. Жалобы подаются въ семидневный срокъ со дня объявленія рѣшенія, чрезъ установленіе, рѣшеніе коего обжалуется. Принесенныя Министрамъ и Главноуправляющимъ жалобы предлагаются ими на разсмотрѣніе подлежащихъ Присутствій и разрѣшаются порядкомъ, выше указаннымъ.

Статья 92. Въ случаѣ нарушенія, при производствѣ дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ, предѣловъ вѣдомства или власти, Прокурору Окружнаго Суда или Товарищу его предоставляется принести Правительствующему Сенату протестъ на рѣшеніе Губернскаго или Городскаго по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствія. Протесты подаются чрезъ Губернское или Городское Присутствіе въ семидневный срокъ со времени постановленія рѣшенія, а въ случаѣ, указанномъ въ ст. 56,—со времени извѣщенія Прокурора о послѣдовавшемъ утвержденіи Генералъ-Губернаторомъ рѣшенія сего Присутствія.

Статья 93. Въ случаѣ принесенія на то же рѣшеніе Губернскаго или Городскаго по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствія протеста Прокуроромъ и жалобы обвиняемымъ, и протестъ, и жалоба подлежатъ разрѣшенію Правительствующаго Сената, по Первому Департаменту.

По установленіи порядка производства въ Дисциплинарныхъ Присутствіяхъ и выясненіи соотношенія дисциплинарныхъ дѣлъ къ уголовнымъ и гражданскимъ, Коммисія въ статьѣ 90 проекта переходитъ къ опредѣленію порядка обжалованія рѣшеній Дисциплинарныхъ Присутствій. Порядокъ этотъ Коммисія полагаетъ поставить возможно просто, слѣдуя въ этомъ отношеніи основному взгляду своему на желательность

несложной постановки всего дисциплинарнаго производства. Апелляціонными инстанціями, по мнѣнію Коммисіи, должны быть избраны тѣ установленія, которыя для высшихъ категорій должностныхъ лицъ признаются Дисциплинарными Присутствіями. Въ частности апелляціонною инстанціею по дѣламъ о служебныхъ провинностяхъ, рѣшеннымъ въ Губернскомъ или Городскомъ по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствіи, избирается Дисциплинарное Присутствіе при Министрѣ или Главноуправляющемъ, а апелляціонною инстанціею для дѣлъ, рѣшенныхъ Министрами, Главноуправляющими или приравненными къ нимъ Главными Начальниками (по предварительномъ разсмотрѣніи въ подлежащемъ Дисциплинарномъ при нихъ Присутствіи), долженъ быть Правительствующій Сенатъ по Первому Департаменту.

Засимъ обжалованія рѣшеній, постановленныхъ въ качествѣ первой дисциплинарной инстанціи въ Правительствующемъ Сенатѣ и въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ Государственнаго Совѣта, Коммисія полагаетъ вовсе не допускать: первое—по примѣру того какъ, на основаніи Учрежденія Судебныхъ Установленій, не допускается обжалованіе рѣшеній, постановленныхъ въ Высшемъ Дисциплинарномъ Присутствіи Правительствующаго Сената, а второе потому, что, согласно ст. 93 Учр. Госуд. Сов., постановленія Гражданскаго Департамента подлежатъ представленію непосредственно на Высочайшее усмотрѣніе.

Въ интересахъ беззамедлительнаго производства дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ срокъ для обжалованія Коммисія считаетъ необходимымъ опредѣлить весьма краткій, семидневный; при относительной несложности дисциплинарныхъ дѣлъ и сравнительно высокомъ уровнѣ умственнаго развитія обвиняемыхъ, краткій срокъ этотъ не можетъ быть для нихъ стѣснительнымъ, къ тому же онъ, по ст. 286 Учр. Суд. Уст., примѣняется къ обжалованію дисциплинарныхъ рѣшеній по судебному вѣдомству.

Согласно общепринятому при производствѣ судебныхъ дѣлъ

порядку, жалобы должны быть подаваемы чрезъ установленіе, рѣшеніе коего обжалуется, т. е. онѣ вносятся въ Губернское или Городское Присутствіе или подаются Министру или Главноуправляющему, утвердившему обвинительное рѣшеніе состоящаго при немъ Дисциплинарнаго Присутствія.—

Поданныя чрезъ Губернское или Городское Присутствія жалобы на ихъ рѣшенія представляются подлежащему Министру или Главноуправляющему и предлагаются имъ на разсмотрѣніе учрежденнаго при немъ Дисциплинарнаго Присутствія, рѣшеніе сего Присутствія представляется затѣмъ, на основаніи ст. 58 и 59, на утвержденіе Министра или Главноуправляющаго.

Засимъ опредѣлять особо порядокъ самаго разбирательства дѣла по жалобѣ осужденнаго Коммисія не усматриваетъ надобности, полагая, что въ этомъ отношеніи апелляціонная инстанція должна примѣняться къ правиламъ настоящаго Устава о разборѣ дѣла въ первой инстанціи.

На такихъ основаніяхъ надлежало бы, по убѣжденію Редакціонной Коммисіи, построить обжалованіе дисциплинарныхъ рѣшеній; засимъ остается обсудить вопросъ, слѣдуетъ ли допускать и въ какихъ предѣлахъ опротестованіе рѣшеній Дисциплинарныхъ Присутствій со стороны прокурорскаго надзора.

Коммисія по этому вопросу приняла въ соображеніе, что въ проектированномъ ею дисциплинарномъ процессѣ прокурорскій надзоръ имѣетъ принимать участіе въ качествѣ охранителя силы закона, а не представителя обвиненія. Такая роль прокуратуры достаточно оправдываетъ различную постановку обжалованія рѣшеній со стороны осужденнаго и опротестованія оныхъ прокуратурою; не можетъ быть рѣчи о равенствѣ сторонъ въ процессѣ, въ которомъ прокуратура стороною и не является.

Съ другой стороны въ разбирательствѣ дѣлъ въ Министерскихъ Дисциплинарныхъ Присутствіяхъ прокуратура не принимаетъ, по проекту Коммисіи, участія, а засимъ и не предстоитъ

устанавливать опротестованіе прокуратурою рѣшеній сихъ Присутствій.

Что касается Прокурора Окружнаго Суда или его Товарища, предъявляющихъ заключенія въ Губернскомъ или Городскомъ по дисциплинарнымъ дѣламъ Присутствіи, то Коммисія полагаетъ, что въ виду усвоеннаго за прокуратурою Уставомъ Уголовнаго Судопроизводства и настоящимъ проектомъ Устава о Провинностяхъ значенія въ направленіи дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ и упущеніяхъ должностныхъ лицъ, надлежало бы представителю прокуратуры предоставить право опротестовывать такое рѣшеніе Дисциплинарнаго Присутствія, которое, по мнѣнію его, сопряжено съ нарушеніемъ предѣловъ вѣдомства и власти. Это правило стояло бы, въ сущности, въ прямомъ соотвѣтствіи съ правиломъ ст. 1092 Уст. Угол. Суд. о внесеніи въ Правительствующій Сенатъ разномыслій въ направленіи дѣлъ о преступныхъ по службѣ дѣяніяхъ чиновъ административныхъ вѣдомствъ. Такою постановкою дѣла обусловливались бы чисто юридическій, а не фактическій характеръ прокурорскаго протеста и избраніе, вслѣдствіе сего, инстанціею для разсмотрѣнія такихъ протестовъ не вновь образуемыхъ Министерскихъ Дисциплинарныхъ Присутствій, а Правительствующаго Сената, какъ высшаго установленія, охраняющаго закономѣрное направленіе государственныхъ дѣлъ.

Идти дальше этого и допускать протесты по существу дѣла едва-ли было бы необходимо и желательно, ибо вновь устанавляемое дисциплинарное производство преслѣдуетъ главнѣйше поддержаніе въ административныхъ вѣдомствахъ внутренней служебной дисциплины, а отъ чрезмѣрнаго вмѣшательства въ нихъ чиновъ прокуратуры можно ожидать невыгодныхъ послѣдствій въ смыслѣ возможности нарушенія приэтомъ должной гармоніи въ дѣйствіяхъ прокурорскаго надзора и мѣстной администраціи Съ другой же стороны, при простотѣ дисциплинарнаго процесса и отсутствіи регламентаціи формъ онаго, установлять опротесто-

ваніе по чисто процессуальнымъ нарушеніямъ было бы безцѣльно (*).

Условія сроковъ и порядка подачи протестовъ прокуратурою Коммисія полагаетъ опредѣлить на одинаковыхъ основаніяхъ съ жалобами обвиняемыхъ.

Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что жалобы на рѣшенія Губернскихъ и Городскихъ Присутствій будутъ поступать на разсмотрѣніе Министерскихъ Дисциплинарныхъ Присутствій, а протесты прокуратуры—въ Сенатъ. Какъ быть въ тѣхъ случаяхъ, когда по тому же дѣлу поданы и протестъ, и жалоба? Вопросъ сей Коммисія разрѣшаетъ въ смыслѣ разсмотрѣнія въ этихъ случаяхъ всего дѣла (т. е. протеста и жалобы) Правительствующимъ Сенатомъ. При этомъ надлежитъ имѣть въ виду, что такихъ случаевъ очевидно будетъ на практикѣ весьма немного, а потому дѣла эти не обременятъ Правительствующій Сенатъ, а между тѣмъ, именно опасеніе такого обремененія Сената и связаннаго съ онымъ промедленія въ производствѣ собственно и побуждаетъ Коммисію вообще избрать Министерскія Дисциплинарныя Присутствія апелляціонною инстанціею для дѣлъ по жалобамъ осужденныхъ на рѣшенія Губернскихъ и Городскихъ Дисциплинарныхъ Присутствій.

Въ заключеніе объясненій по настоящимъ статьямъ Коммисія сочла необходимымъ остановиться на томъ, указанномъ въ ст. 56 случаѣ, частномъ случаѣ, когда Генералъ-Губернаторъ, не согласившись съ рѣшеніемъ Дисциплинарнаго Присутствія по дѣлу о служебной провинности назначаемаго имъ къ должности чиновника, перенесетъ дѣло въ Правительствующій Сенатъ.

При такихъ условіяхъ, рѣшеніе Дисциплинарнаго Присут-

(*) Съ своей стороны одинъ изъ Членовъ Коммисіи, И. Я. Фойницкій, присоединяясь къ заключенію Предсѣдателя и прочихъ Членовъ Коммисіи о недопущеніи протестовъ по существу дѣла и по процессуальнымъ нарушеніямъ, находилъ желательнымъ предоставить прокуратурѣ право опротестовывать рѣшенія Дисциплинарныхъ Присутствій вообще въ случаяхъ неправильнаго примѣненія закона.

ствія, какъ не утвержденное Главнымъ Начальствомъ, не имѣетъ свойствъ дисциплинарнаго рѣшенія, которое, согласно тексту ст. 90 — 92 проекта, можетъ быть обжаловано прокуратурою и обвиняемымъ.

Но, съ одной стороны, цѣль прокурорскаго протеста въ томъ собственно и состоитъ, чтобы добиться перенесенія дѣла въ Правительствующій Сенатъ, а съ другой стороны обвиняемому, своевременно извѣщенному о разсмотрѣніи дѣла въ Сенатѣ (ст. 82 и 91), проектъ гарантируетъ возможность представить этому высшему установленію всѣ, какія онъ признаетъ нужными, объясненія или словесно, въ засѣданіи Сената, или же и до того времени, письменно.

Статья 94. Въ случаѣ оставленія обвиняемымъ въ служебной провинности службы до приведенія въ исполненіе рѣшенія Дисциплинарнаго Присутствія или постановленія подлежащаго начальства, къ нему не примѣняются за таковую провинность мѣры взысканія, указанныя въ пунктахъ 1—4 ст. 2, а также и удаленіе отъ должности, не соединенное съ воспрещеніями, указанными въ ст. 7 сего Устава.

Въ объясненіяхъ къ предыдущимъ статьямъ Редакціонная Коммисія неоднократно указывала, что главная цѣль дисциплинарнаго производства состоитъ въ охраненіи служебной дисциплины и въ возстановленіи нарушеннаго порядка службы; къ достиженію этой именно цѣли направлены проектируемыя Коммисіею въ ст. 2 Устава мѣры взысканія, изъ числа коихъ первыя четыре (замѣчаніе, выговоръ, денежная пеня и арестъ) имѣютъ главнымъ образомъ предупредительный характеръ, являясь способомъ воздѣйствія на служащаго, учинившаго провинность, дабы направить его къ согласной съ закономъ дѣятельности. Что касается указанной въ п. 5 ст. 2 мѣры—удаленія отъ должности, то она или можетъ быть соединяема съ ограниченіями служебныхъ правъ, предусмотрѣнными въ ст. 7, или же можетъ состоять

въ простомъ оставленіи осужденнымъ должности, которую онъ занималъ.

Несомнѣнно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда за служебную провинность на обвиняемаго налагается удаленіе съ которымъ либо изъ указанныхъ въ ст. 7 воспрещеній, для дѣла представляется совершенно безразличнымъ, продолжаетъ ли обвиняемый состоять на службѣ или оставилъ оную; рѣшеніе дисциплинарнаго суда должно быть, и въ томъ, и въ другомъ случаѣ, приведено въ исполненіе, ибо важно, чтобы сказанное воспрещеніе было провозглашено и чтобы даже добровольно оставившему прежнюю службу осужденному былъ возбраненъ, въ теченіи опредѣленнаго числа лѣтъ, путь или вообще къ поступленію на службу, или же къ занятію должности равной съ прежнею или высшей, сообразно тому, которое изъ сихъ воспрещеній, по обстоятельствамъ дѣла, опредѣлено въ рѣшеніи компетентнаго Дисциплинарнаго Присутствія.

Но иначе ставится вопросъ въ тѣхъ случаяхъ, когда по дисциплинарному рѣшенію назначаются болѣе легкія мѣры взысканія и обвиняемый до приведенія въ исполненіе рѣшенія Дисциплинарнаго Присутствія или постановленія подлежащаго начальства оставитъ службу; нужно-ли тогда приводить рѣшеніе въ исполненіе, нужно-ли объявлять замѣчаніе или выговоръ отставному чиновнику за содѣянную имъ провинность, нужно-ли взыскивать съ него опредѣленную въ сравнительно небольшихъ размѣрахъ (ст. 4) денежную пеню или заключать его подъ арестъ на краткій срокъ (ст. 5), наконецъ нужно-ли объявлять ему, что онъ долженъ оставить должность, отъ которой уже добровольно отказался?—Исходя изъ приведенныхъ выше соображеній о цѣли и назначеніи дисциплинарнаго производства и принимая во вниманіе усвоенную въ настоящемъ проектѣ непубличность процесса о служебныхъ провинностяхъ, Коммисія приходитъ къ отрицательному отвѣту на поставленные вопросы. Она полагаетъ, что, за самыми небольшими развѣ изъятіями,—въ случаяхъ этого рода добровольное оставленіе службы составитъ для

служащаго, совершившаго притомъ не уголовный проступокъ, а нарушеніе служебнаго порядка,—достаточную имъ самимъ на себя наложенную кару, усугублять которую исполненіемъ дисциплинарнаго рѣшенія нѣтъ ни надобности, ни цѣли.

По такимъ основаніямъ, предположивъ включить въ проектъ правило ст. 94, Коммисія находитъ, что она въ этомъ отношеніи не отступаетъ отъ порядковъ, усвоенныхъ и въ настоящее время если не закономъ, то служебною практикою, ибо несомнѣнно, что противъ лица, оставившаго службу добровольно, у насъ только въ рѣдкихъ случаяхъ возбуждаютъ преслѣдованіе за упущенія по службѣ и служащему нужно учинить дѣйствительно тяжкій проступокъ по службѣ для того, чтобы его отдали подъ судъ послѣ выхода въ отставку.

Статья 95. При приведеніи въ исполненіе рѣшеній по дисциплинарнымъ дѣламъ должны быть соблюдаемы законоположенія, дѣйствующія по инспекторской части гражданскаго вѣдомства. Независимо отъ сего, въ подлежащихъ случаяхъ (ст. 169 и 785 Уст. Служб. Прав., изд. 1896 г.) о состоявшемся рѣшеніи представляется на Высочайшее Государя Императора благовоззрѣніе.

Статья 96. Исполненіе вошедшихъ въ законную силу рѣшеній Дисциплинарныхъ Присутствій возлагается на начальство обвиняемаго.

Обращаясь къ исполненію вошедшихъ въ законную силу рѣшеній по дисциплинарнымъ дѣламъ и предполагая возложить исполненіе оныхъ на начальство обвиняемаго, Редакціонная Коммисія считаетъ необходимымъ остановиться на вопросѣ о соотношеніи исполненія нѣкоторыхъ изъ сихъ рѣшеній съ законоположеніями, дѣйствующими по инспекторской части гражданскаго вѣдомства. На основаніи этихъ узаконеній (6 Мая и 4 Іюля 1894 г. и 1 Іюня 1895 г.; ср. Св. Зак., Т. III, Уст. Служб. Прав., изд. 1896 г. ст. 828 и слѣд., а также ст. 168—175 и 785) увольненіе отъ должностей и отъ службы оглашается въ Высочайшихъ

приказахъ, приказахъ по вѣдомствамъ и въ печатаемыхъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ начальственныхъ объявленіяхъ, смотря по рангу увольняемаго. Независимо отъ сего увольненіе высшихъ должностныхъ лицъ совершается Именными Высочайшими Указами.—Этотъ порядокъ долженъ быть, безъ сомнѣнія, соблюдаемъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда увольненіе имѣетъ мѣсто въ исполненіе дисциплинарнаго рѣшенія.—Посему увольненія лицъ, занимавшихъ должности одного изъ первыхъ шести классовъ (за нѣкоторыми въ ст. 168 Уст. Служб. Прав. указанными изъятіями), подлежатъ включенію въ подносимые на Высочайшее утвержденіе приказы по гражданскому вѣдомству, а относительно увольненія лицъ, занимавшихъ должности первыхъ четырехъ классовъ (а также изъ отнесенныхъ къ пятому классу должности Помощниковъ Статсъ-Секретарей и Начальника Государственной Типографіи) должны быть, сверхъ того, подносимы къ Высочайшему подписанію проекты Именныхъ Указовъ Правительствующему Сенату, или, въ извѣстныхъ случаяхъ, Государственному Совѣту, Комитету Министровъ и т. д.

Независимо отъ сего, сообразно дѣйствующимъ узаконеніямъ, внесенію проекта статьи Высочайшаго приказа о назначеніи на нѣкоторыя должности, а слѣдовательно и объ увольненіи отъ нихъ, можетъ предшествовать предварительный докладъ Его Величеству со стороны подлежащаго Министра (ст. 169 и 785 Уст. Служб. Прав., изд. 1896 г.).

Коммисія находитъ, что равнымъ образомъ и этотъ порядокъ долженъ быть соблюдаемъ въ случаяхъ, когда принадлежащія къ означеннымъ категоріямъ должностныя лица подлежатъ увольненію въ силу состоявшихся о нихъ дисциплинарныхъ рѣшеній. Словомъ о дисциплинарномъ увольненіи служащихъ должно быть въ установленномъ порядкѣ доводимо до Высочайшаго свѣдѣнія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сообразно занимаемой увольняемымъ должности, сіе, по закону, имѣло бы мѣсто въ отношеніи увольненія согласно прошенію.

Въ заключеніе объясненій къ настоящей главѣ Коммисія

считаетъ необходимымъ остановиться на вопросѣ о примѣненіи Монаршаго помилованія къ мѣрамъ взысканія, въ дисциплинарномъ порядкѣ опредѣленнымъ.

Въ неоднократно цитированномъ выше Германскомъ Имперскомъ законѣ 1873 г. имѣется статья 118, провозглашающая, что der Kaiser hat das Recht die von den Disziplinar-Behörden verhängten Strafen zu entlassen oder zu mildern.

Признавая всецѣло, что право помилованія отъ дисциплинарныхъ мѣръ взысканія или же смягченія оныхъ представляется одною изъ неотъемлемыхъ принадлежностей Самодержавной Власти Россійскихъ Государей, Коммисія находитъ, что въ виду совершенной безспорности этого положенія, едва ли настоитъ надобность въ особой о немъ оговоркѣ въ Уставѣ о Провинностяхъ.—Съ другой же стороны, по незначительной сравнительно тяжести дисциплинарныхъ мѣръ, Коммисія не усматриваетъ необходимости особо опредѣлять порядокъ исходатайствованія и осуществленія помилованія по дѣламъ о служебныхъ провинностяхъ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Особый порядокъ дисциплинарнаго производства.

Статья 97. Когда служащій, за преступное дѣяніе, не относящееся къ службѣ, будетъ въ уголовномъ порядкѣ подвергнутъ наказанію, не влекущему за собою удаленія отъ должности, то начальство, опредѣляющее его къ должности или утверждающее его въ оной, буде, по истребованіи отъ него объясненія, признаетъ оставленіе его на службѣ невозможнымъ,—предлагаетъ ему подать просьбу объ отставкѣ. Въ случаѣ непредставленія служащимъ въ назначенный ему срокъ таковой просьбы, дѣло передается начальствомъ на обсужденіе Дисциплинарнаго Присутствія, отъ котораго зависитъ постановить объ удаленіи служащаго отъ должности, не соединенномъ съ воспрещеніями,

указанными въ ст. 7 сего Устава. Рѣшенія Присутствій о служащихъ, указанныхъ въ ст. 56—59 представляются, установленнымъ въ этихъ статьяхъ порядкомъ, на утвержденіе подлежащихъ Министровъ, Главноуправляющихъ и Главныхъ Начальниковъ.

Статья 98. Правило, въ предшествующей (97) статьѣ изложенное, примѣняется также въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда служащій подвергся личному задержанію за долги или объявленъ, въ установленномъ порядкѣ, несостоятельнымъ должникомъ, или же надъ нимъ учреждена опека за расточительность, 2) когда служащій дозволилъ себѣ внѣ службы такіе противные нравственности или предосудительные поступки, которые, хотя и не предусмотрѣны Уголовнымъ Уложеніемъ или симъ Уставомъ, но, будучи несовмѣстны съ служебнымъ его достоинствомъ и получивъ огласку, лишаютъ совершившаго ихъ необходимыхъ для должностнаго лица довѣрія и уваженія и 3) когда служащій обнаружилъ совершенную неспособность къ исполненію своихъ служебныхъ обязанностей.

Статья 99. Относительно служащихъ, перечисленныхъ въ ст. 44, удаленіе ихъ отъ должности, не соединенное съ воспрещеніями, указанными въ ст. 7 сего Устава въ случаяхъ, означенныхъ въ предшествующихъ (97 и 98) статьяхъ, предоставляется власти начальства, опредѣляющаго въ должности или на службу.

Статья 100. Въ отношеніи лицъ, дѣла о служебныхъ провинностяхъ коихъ отнесены къ вѣдѣнію Перваго Департамента Правительствующаго Сената (ст. 60), указанныя въ предшествующихъ (97 и 98) статьяхъ обязанности начальствъ возлагаются на Министровъ или Главныхъ Начальниковъ.

Статья 101. Начальство, передавая дѣло, по силѣ ст. 97 и 98, на обсужденіе Дисциплинарнаго Присутствія, можетъ одновременно,—въ случаѣ крайней въ томъ необходимости (ст. 77), сдѣлать распоряженіе о временномъ, впредь до рѣшенія дѣла, устраненіи служащаго отъ должности. Мѣра сія можетъ быть,

въ необходимыхъ случаяхъ, примѣняема начальствомъ, опредѣляющимъ къ должности или на службу, въ отношеніи служащаго, противъ коего въ установленномъ порядкѣ возбуждено уголовное преслѣдованіе за преступленіе или проступокъ, не относящіеся къ службѣ.

Статья 102. Право временнаго устраненія отъ должности по предшествующей (101) статьѣ въ отношеніи лицъ, указанныхъ въ ст. 100, а также служащихъ по выборамъ, предоставляется подлежащимъ Дисциплинарнымъ Присутствіямъ.

Статья 103. При производствѣ дѣлъ, указанныхъ въ настоящей главѣ, соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 69, 79 — 87, 94—96 сего Устава, но явившійся обвиняемый допускается въ засѣданіе Дисциплинарнаго Присутствія лишь на время представленія имъ словесныхъ объясненій.

Въ первыхъ пяти главахъ проектируемаго Редакціонною Коммисіею Устава выяснено понятіе служебной провинности, поименованы предположенныя за нихъ взысканія, опредѣлены правила ихъ наложенія и отдѣльные виды провинностей, указаны установленія, налагающія взысканія, и самый порядокъ производства дѣлъ о провинностяхъ.

Выполнивъ такимъ образомъ задачу, возложенную на нее Высочайшимъ повелѣніемъ о выдѣленіи въ особый Дисциплинарный Уставъ мелкихъ служебныхъ проступковъ, помѣщенныхъ до сихъ поръ вмѣстѣ съ болѣе тяжкими преступленіями по службѣ въ Уложеніи о Наказаніяхъ, Коммисія остановилась на вопросѣ о томъ, достаточно-ли этого для обезпеченія условій правильнаго строя гражданской службы и можно-ли съ увѣренностью сказать, что введеніе въ законъ предположенныхъ ею первыхъ 96 статей Устава о Провинностяхъ можетъ всецѣло замѣнить не только соотвѣтствующія статьи Уложенія о Наказаніяхъ, но и право назначающаго начальства увольнять подчиненныхъ безъ объясненія причинъ, которое, хотя и ограничено такъ или иначе, по многимъ отраслямъ государственной службы,

но все же продолжаетъ дѣйствовать, какъ общее правило, на основаніи ст. 788 Уст. Служб. Прав., изд. 1896 года.

Вопросъ этотъ, по убѣжденію Коммисіи, подлежитъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ: для обезпеченія стройнаго хода государственныхъ дѣлъ недостаточно опредѣлить, хотя бы и вполнѣ тщательно и практично, отвѣтственность служащихъ, какъ уголовную—за преступныя дѣянія по службѣ, такъ и дисциплинарную—за служебныя провинности. Этого мало, ибо несомнѣнно могутъ быть, и внѣ этого, случаи, когда оставленіе служащаго въ должности было бы несовмѣстнымъ съ тѣмъ уваженіемъ, которымъ долженъ пользоваться персоналъ служащихъ въ общественномъ мнѣніи, или же прямо небезопаснымъ для надлежащаго отправленія дѣла службы.

Нельзя напр. оставлять при должности — полиціймейстера, приговореннаго судомъ, въ качествѣ частнаго человѣка, хотя бы къ незначительной денежной пенѣ, за рѣзкое нарушеніе въ своемъ же городѣ общественнаго порядка, или же управляющаго казенной палатою или товарища прокурора, занимающихся отдачею денегъ въ ростъ подъ большіе проценты, хотя бы такая отдача и не совмѣщала въ себѣ полнаго состава ростовщичества, нельзя оставлять въ должности правителя канцеляріи какого либо важнаго установленія, который, воздерживаясь отъ учиненія преступныхъ дѣяній или провинностей, оказывается однако совершенно неспособнымъ исполнять лежащія на немъ по службѣ обязанности.

Дальнѣйшее оставленіе означенныхъ лицъ въ должности въ первыхъ двухъ случаяхъ вызвало бы общій соблазнъ и послужило бы къ дискредитированію въ общественномъ мнѣніи тѣхъ учрежденій, въ коихъ данныя лица служатъ, а въ послѣднемъ случаѣ оно прямымъ вредомъ отразилось бы на успѣшномъ функціонированіи даннаго установленія и слѣдственно повело бы къ явному государственному ущербу.

Очевидно, что надлежитъ войти въ разсмотрѣніе различныхъ категорій этого рода случаевъ и установить такой поря-

докъ, который, охраняя служащихъ отъ напраснаго удаленія отъ должностей, вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечивалъ бы и государству возможность не оставлять при должностяхъ лицъ, коихъ служба сопряжена съ общественнымъ скандаломъ или государственнымъ вредомъ.

Правильность этого заключенія находитъ себѣ подтвержденіе въ законодательной исторіи нашей за послѣднее пятидесятилѣтіе.

Изученіе подлиннаго дѣла Комитета Министровъ, закончившагося извѣстнымъ положеніемъ 7 Ноября 1850 года объ увольненіи чиновниковъ по такъ называемому третьему пункту, приводитъ къ убѣжденію, что широкое право увольнять безъ объясненія причинъ неблагонадежныхъ и неспособныхъ чиновниковъ явилось именно результатомъ попытки Управлявшаго 1-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи Статсъ-Секретаря Танѣева 1-го ограничить увольненіе отъ службы безъ прошенія одними случаями учиненія служащимъ преступныхъ дѣяній по службѣ и постановленія судомъ обвинительнаго о немъ приговора.

Попытка эта не удалась впрочемъ не потому только, что она игнорировала ту совокупность разнаго рода случаевъ, когда, независимо отъ содѣянія служебнаго проступка, нельзя оставить въ должности чиновника, но и потому, что она не соотвѣтствовала тогдашнему уровню чиновничества, что, какъ приводилъ въ своемъ отзывѣ Главноуправлявшій II Отдѣленіемъ Канцеляріи Его Величества, Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ, попытка эта предпринята была «при слабомъ дѣйствіи или сказать рѣшительнѣе, при совершенномъ отсутствіи у насъ общественнаго мнѣнія, при гнусномъ корыстолюбіи, которое столь часто замѣчалось тогда въ нашихъ и особенно въ низшихъ чиновникахъ», черезъ два-три года только послѣ произведеннаго, по повелѣнію Императора Николая Павловича, общаго очищенія присутственныхъ мѣстъ отъ недостойныхъ чиновниковъ.

Время теперь конечно не то, но что и черезъ много лѣтъ

послѣ этого оказалось невозможнымъ ограничиваться однимъ судебнымъ преслѣдованіемъ для поддержанія на должной высотѣ служебнаго персонала, это воочію доказывается исторіею вопроса объ увольненіи отъ должностей судей на основаніи Судебныхъ Уставовъ.

Учрежденіе Судебныхъ Установленій въ его первоначальной редакціи 20 Ноября 1864 года, провозглашая въ ст. 243 начало несмѣняемости судей иначе какъ по суду, знало уже однако изъятія изъ этого правила, а именно статьею 295 Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената предоставлялось постановить, по истребованію объясненія, объ удаленіи отъ должности судьи, который за преступленіе или поступокъ, не относящіеся къ службѣ, будетъ въ уголовномъ порядкѣ подвергнутъ какому либо взысканію, или наказанію хотя бы и не соединенному съ потерею права на службу. Затѣмъ слѣдующая 296-я статья распространяла дѣйствіе этого правила также на судей, подвергшихся личному задержанію за долги или объявленныхъ, въ установленномъ порядкѣ, несостоятельными должниками.

Практика обнаружила однако неполноту такого перечисленія случаевъ удаленія судей не по судебному приговору и менѣе чѣмъ черезъ 20 лѣтъ бывшій Министръ Юстиціи, Статсъ-Секретарь Набоковъ, отнюдь не оспоривая правильности общаго начала несмѣняемости судей, вынужденнымъ нашелся ходатайствовать объ умноженіи случаевъ увольненія ихъ отъ должности и о введеніи удаленія въ число налагаемыхъ на судей въ дисциплинарномъ порядкѣ взысканій.

Разсмотрѣвъ это представленіе, Соединенные Департаменты Государственнаго Совѣта (журналъ 1884—1885 гг. за № 26) признали доказаннымъ на основаніи опытныхъ данныхъ, что, даже при соблюденіи всѣхъ условій, предписанныхъ закономъ для замѣщенія судейскихъ должностей, въ судебную среду могутъ иногда проникать лица неспособныя, нерадивыя или необладающія надлежащими нравственными качествами. Не совершая

преступленій по службѣ, влекущихъ отрѣшеніе или удаленіе отъ должности въ порядкѣ суда уголовнаго, подобныя лица могутъ, однако, цѣлымъ рядомъ упущеній или неправильныхъ дѣйствій обнаружить полную непригодность къ исполненію своихъ обязанностей или явное къ нимъ пренебреженіе и тѣмъ доказать несоотвѣтствіе свое занимаемому положенію. Равнымъ образомъ, возможны случаи, когда судья, внѣ собственно служебной сферы, дозволитъ себѣ такія противные нравственности или предосудительные поступки, которые, получивъ огласку, лишаютъ его въ средѣ мѣстнаго общества довѣрія и уваженія, необходимыхъ для дѣятеля, призваннаго творить судъ и расправу именемъ Верховной Власти. Сохраняя судейское званіе, такія личности, безъ сомнѣнія, подрываютъ его достоинство, а потому стремленіе Министра Юстиціи къ облегченію возможности устранять изъ судебнаго сословія могущихъ обнаружиться въ его средѣ недостойныхъ дѣятелей заслуживаетъ полнаго сочувствія. Тѣмъ не менѣе проектированное съ этою цѣлью Статсъ-Секретаремъ Набоковымъ присоединеніе къ числу дисциплинарныхъ для судей взысканій удаленія отъ должности представилось, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ Государственнаго Совѣта, средствомъ не вполнѣ достаточнымъ и не удобнымъ. Прежде всего Департаменты считали необходимымъ замѣтить, что къ дисциплинарной отвѣтственности должностныя лица судебнаго вѣдомства могутъ быть привлекаемы только за служебныя упущенія. Слѣдовательно, удаленіе изъ судебнаго сословія такихъ лицъ, которыя позорятъ носимое ими званіе своимъ поведеніемъ или образомъ дѣйствій внѣ службы, оказывалось бы въ этомъ порядкѣ недостижимымъ. Напротивъ того, по отношенію къ служебной дѣятельности судей, дозволеніе подвергать ихъ, путемъ дисциплинарнымъ, удаленію отъ должности открыло бы чрезмѣрный просторъ для примѣненія этой строгой кары и могло бы отвратить отъ трудной, отвѣтственной и сравнительно скудно вознаграждаемой судебной службы многихъ полезныхъ дѣятелей, которые нынѣ дорожатъ ею главнымъ образомъ въ виду

прочности принадлежащаго ей положенія. Обстоятельства эти привели Соединенные Департаменты къ убѣжденію въ необходимости изыскать иной способъ устраненія изъ судебнаго сословія недостойныхъ или неспособныхъ дѣятелей. Обратившись для сего къ упомянутымъ выше ст. 295 и 296 Учр. Суд. Уст., Департаменты находили, что если дѣйствіе этихъ статей закона будетъ, сверхъ предусмотрѣнныхъ оными случаевъ, распространено на служебныя упущенія, хотя и не влекущія отрѣшеніе или удаленіе отъ должности, но, по своему значенію или многократности, свидѣтельствующія о несоотвѣтствіи судьи занимаемому положенію, а также на получившіе огласку предосудительные или безнравственные поступки такихъ лицъ, то имѣющаяся въ виду цѣль будетъ достигнута, причемъ устранится потребность включать удаленіе отъ должности въ число взысканій, налагаемыхъ на судей въ порядкѣ дисциплинарномъ. Подобное разрѣшеніе обсуждаемаго вопроса слѣдуетъ считать тѣмъ болѣе правильнымъ, что, по свидѣтельству Министра Юстиціи, обстоятельства, которыми вызывалось бы удаленіе судей отъ должности безъ преданія ихъ суду уголовному, встрѣчаются крайне рѣдко. Для исключительныхъ этихъ случаевъ едва ли необходимо установлять означенную мѣру, въ видѣ общаго дисциплинарнаго взысканія. Напротивъ того, нѣтъ никакого неудобства предоставить Правительствующему Сенату, въ качествѣ высшаго охранителя судейскаго достоинства, примѣнять оную внѣ дисциплинарнаго порядка.

Сообразно сему и по исправленіи заключенія въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, состоялось Высочайше утвержденное 20 Мая 1885 года мнѣніе Совѣта, коимъ дана нынѣшняя редакція статьямъ 295, 295[1], 295[2] и 296 Учрежденія.

Казалось бы, что два приведенные примѣра убѣждаютъ въ невозможности и впредь ограничить удаленіе служащихъ гражданскаго вѣдомства исключительно случаями отвѣтственности ихъ за преступныя по службѣ дѣянія и за служебныя провинности.

Съ другой стороны столь же невозможнымъ было бы вводить

проектируемый Коммисіею дисциплинарный порядокъ отвѣтственности за служебныя провинности и сохранять одновременно увольненіе начальствомъ служащихъ безъ объясненія причинъ.

Это невозможно потому, что сохраненіе за начальствомъ такого права парализовало бы успѣхъ примѣненія на практикѣ всего Устава о Служебныхъ Провинностяхъ. Зачѣмъ начальству было бы обращать дѣло на разсмотрѣніе Дисциплинарнаго Присутствія, которое можетъ еще постановить иное, болѣе мягкое рѣшеніе, чѣмъ удаленіе провинившагося чиновника отъ должности, когда гораздо проще, по ст. 788 Уст. Служб. Прав., самому уволить его отъ службы, причемъ на такое распоряженіе увольняемому и жаловаться не разрѣшается?—Такая возможность представлялась бы слишкомъ соблазнительною для многихъ начальствъ, чтобы можно было разсчитывать на проведеніе въ жизнь новаго дисциплинарнаго порядка, признаваемаго Коммисіею совершенно необходимымъ въ видахъ правильной постановки у насъ всего дѣла государственной службы.

Означенная статья Устава о Службѣ могла еще сохранять свое дѣйствіе, пока удаленіе отъ должности за проступки по службѣ предоставлялось начальству, но разъ этотъ порядокъ предположенъ къ отмѣнѣ, то и статью 788 очевидно было бы несправедливо оставлять въ силѣ.

Что установленное этою статьею безконтрольное право противорѣчитъ современному правосознанію, это видно изъ ряда предпринятыхъ послѣ 1850 года по отдѣльнымъ гражданскимъ вѣдомствамъ мѣръ къ ограниченію ея примѣненія: и изъ обязательнаго представленія на разрѣшеніе Министра Финансовъ случаевъ, когда подчиненное ему начальство предположило уволить безъ прошенія подвѣдомственнаго сему начальству и имъ назначаемаго на должность акцизнаго чиновника, и изъ приведенныхъ выше особыхъ постановленій Судебныхъ Уставовъ объ увольненіи чиновъ судебнаго вѣдомства, и изъ недавняго примѣра установленія дисциплинарнаго порядка (между прочимъ

внѣ случаевъ учиненія преступныхъ дѣяній) для Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ.

Такого простаго, вовсе не ограждающаго интересы служащихъ, порядка увольненія, какъ тотъ, который установленъ статьею 788 Уст. Служб.Прав., не существуетъ и по военному вѣдомству, гдѣ увольненію предшествуетъ предложеніе увольняемому подать просьбу объ отставкѣ, гдѣ въ весьма многихъ изъ числа случаевъ, подходящихъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ подъ дѣйствіе упомянутой статьи, дѣло разбирается судомъ общества офицеровъ и гдѣ окончательное рѣшеніе вопроса объ увольненіи служащаго, отказывающагося подать въ отставку, присвояется высокимъ начальствамъ: относительно оберъ - офицеровъ— корпусному командиру, а относительно штабъ-офицеровъ— главному начальнику военнаго округа (Уст. Дисц. 1888 г. ст. 66, 67, 130 и слѣдующія). Съ другой же стороны, въ духовномъ вѣдомствѣ, на основаніи Устава Духовныхъ Консисторій, дѣйствуетъ коллегіальный порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ объ удаленіи священнослужителей отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, съ правомъ осужденнаго требовать перенесенія дѣла въ Святѣйшій Синодъ (Уст. Дух. Конс., изд. 1883 г., разд. III, гл. II).

При такомъ рядѣ ограничивающихъ дѣйствіе статьи 788 или же прямо несогласныхъ съ оною постановленій, сохраненіе ея въ силѣ казалось бы едва-ли даже возможнымъ нынѣ, когда пересматриваются карательные законы о проступкахъ и упущеніяхъ по службѣ и проектируется общій для всѣхъ административныхъ отраслей гражданскаго вѣдомства порядокъ производства дѣлъ о нарушеніяхъ служебнаго долга.

Достойно особаго вниманія то обстоятельство, что, при самой разработкѣ Комитетскаго положенія 1850 года, составляющаго источникъ ст. 788, тогдашнимъ Министромъ Юстиціи, Статсъ-Секретаремъ Графомъ Панинымъ (не раздѣлявшимъ мнѣнія о возможности увольнять чиновниковъ только по суду) высказывалась мысль о необходимости оградить чиновниковъ отъ произвола и предложены были къ сему отдѣльныя мѣры, какъ-

то: предоставленіе права увольненія однимъ лишь Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, обязательное сообщеніе Инспекторскому Департаменту, по его требованію, причинъ увольненія чиновника отъ должности и разсмотрѣніе въ Коммисіи прошеній вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли предать чиновника суду для принесенія оправданій.—Предложенія эти, къ сожалѣнію однако, не были уважены Комитетомъ Министровъ, который, признавъ невозможнымъ для устраненія произвольныхъ увольненій со стороны назначающихъ начальствъ ограничить оныя въ правѣ увольненія подчиненныхъ,—направилъ заботу свою къ тому, чтобы форма увольненія не препятствовала чиновнику вновь поступить на службу;—хотя это стремленіе Комитета и нашло себѣ выраженіе въ текстѣ Положенія 7 Ноября 1850 г., а засимъ въ дѣйствующемъ Уставѣ о Службѣ (ст. 296 и п. 3 ст. 838), не менѣе того на практикѣ, при всей мягкости формулы приказовъ объ увольненіи безъ прошеній (увольняется отъ службы)—такое увольненіе равносильно въ большинствѣ случаевъ прегражденію если не навсегда, то по крайней мѣрѣ весьма на долго пути къ продолженію службы по другому даже вѣдомству.—Недаромъ же увольненіе это на народномъ языкѣ признается равносильнымъ такъ называемому волчьему паспорту, съ которымъ человѣку никуда не удается пристроиться.

Все вышеизложенное обязываетъ Коммисію признать задачу ея не вполнѣ еще разрѣшенною и изыскать способы къ тому, чтобы, одновременно съ проектированіемъ новаго дисциплинарнаго порядка наложенія взысканій за служебныя провинности, были приняты законодательныя мѣры къ обезпеченію возможности удаленію отъ должностей не учинившихъ преступнаго по службѣ дѣянія или служебной провинности служащихъ, дальнѣйшее оставленіе коихъ при порученныхъ имъ мѣстахъ было бы сопряжено съ общественнымъ соблазномъ или вредомъ для дѣла службы.

Какой-же путь для правильнаго разрѣшенія этого вопроса?—Германскій законъ 1873 года содержитъ особую форму увольне-

нія должностныхъ лицъ, состоящихъ на службѣ Имперіи. Форма эта именуется die einstweilige Versetzung in den Ruhestand и состоитъ въ томъ, что по цѣлому ряду должностей правительству предоставляется увольнять отъ активной службы занимающихъ оныя лицъ внѣ дисциплинарнаго порядка; увольненіе это носитъ временный характеръ и сопряжено съ производствомъ вознагражденія (Wartegeld) въ размѣрѣ: при небольшихъ окладахъ—полнаго содержанія, а при большихъ окладахъ—трехъ четвертей оклада, всего не свыше трехъ тысячъ талеровъ въ годъ. Такое же вознагражденіе выдается и всѣмъ вообще имперскимъ служащимъ въ случаѣ оставленія ихъ за штатомъ въ виду упраздненія занимаемыхъ ими должностей [1]. Выдача вознагражденія прекращается въ случаѣ отказа чиновника принять назначеніе на соотвѣтствующую его спеціальности должность не низшаго класса и съ неменьшимъ содержаніемъ, чѣмъ та, которую онъ передъ тѣмъ занималъ, при условіи притомъ назначенія подъемныхъ денегъ.

Такой способъ увольненія отъ должностей представляется конечно обезпечивающимъ матеріальные интересы служащихъ, но едва-ли онъ можетъ быть рекомендованъ къ принятію у насъ для тѣхъ особенно случаевъ, которые въ настоящее время имѣетъ въ виду Коммисія. Поводомъ къ такимъ увольненіямъ въ Германіи является главнымъ образомъ политическія соображенія, которыя, въ общемъ правилѣ, чужды производимымъ въ нашей гражданской службѣ измѣненіямъ личнаго состава. Далѣе способъ этотъ сопряженъ съ довольно значительною затратою средствъ казны, на производство которой едва-ли изъявило бы согласіе наше финансовое вѣдомство,—съ другой же стороны выдача, особенно въ теченіе сколько-нибудь продолжительнаго времени, содержанія лицу, не имѣющему опредѣленныхъ занятій изъ за того собственно, что онъ или оказался совершенно неспособнымъ отправ-

[1] Gesetz vom 31 März 1873, §§ 24—31.

лять прежнюю свою должность, или же не могъ быть оставленъ при ней по причинѣ произведеннаго имъ общественнаго скандала,—не вполнѣ соотвѣтствовала бы и справедливости.

Далѣе можетъ быть предложенъ и другой исходъ и онъ дѣйствительно былъ предлагаемъ и въ оффиціальныхъ отзывахъ на проектъ Уголовнаго Уложенія (отзывъ Министерства Финансовъ, стр. 22 и 23) и въ литературныхъ на этотъ проектъ замѣчаніяхъ (Профессоръ Н. М. Коркуновъ. Тридцать пятая глава проекта Уголовнаго Уложенія въ Журналѣ Министерства Юстиціи, Мартъ и Апрѣль 1896 года).

Исходъ этотъ состоялъ бы въ совершенномъ отказѣ отъ установленія въ законѣ отдѣльныхъ видовъ провинностей и въ предоставленіи усмотрѣнію начальствъ и Дисциплинарныхъ Присутствій признать или не признать въ данномъ обстоятельствѣ, независимо отъ соотношенія его къ закону, наличность провинности и опредѣлить за него дисциплинарную мѣру взысканія.

При всей простотѣ этого исхода, Редакціонная Коммисія не считаетъ возможнымъ на немъ остановиться, ибо онъ не соотвѣтствуетъ, по ея мнѣнію, истинной природѣ дисциплинарнаго производства: наложеніе взысканій тогда лишь представляется правомѣрнымъ, когда оно является послѣдствіемъ опредѣленнаго нарушенія законнаго порядка.—Въ данныхъ же случаяхъ рѣчь идетъ:

1) или о томъ, что нельзя оставлять въ должности человѣка, оказавшагося къ ней совершенно неспособнымъ, при этомъ весьма часто увольняемый по чистой совѣсти можетъ признавать себя виноватымъ только въ томъ, что, не разсчитавъ своихъ силъ, принялъ несоотвѣтствующую должность, и если тутъ можно говорить объ отвѣтственности, то развѣ того начальства, которое безъ достаточной осмотрительности предоставило мѣсто неспособному къ занятію его лицу,

или 2) о томъ, что неудобно оставлять должностное положеніе за лицомъ, осужденнымъ въ качествѣ частнаго человѣка за проступокъ, хотя бы и не особенно важный, но подрывающій

общественное къ нему уваженіе, или же за впавшимъ въ несостоятельность; и здѣсь не долженъ быть возбуждаемъ вопросъ объ отвѣтственности, въ первомъ случаѣ потому, что таковая въ уголовномъ порядкѣ уже опредѣлена и повтореніе ея было бы явнымъ нарушеніемъ справедливости, а во второмъ случаѣ потому, что несостоятельность сама по себѣ или вовсе не составляетъ проступка, или же во всякомъ разѣ не есть проступокъ по службѣ, а она создаетъ лишь положеніе унизительное для достоинства служащаго и опасное съ точки зрѣнія возможности злоупотребленія службою,

или наконецъ 3) о томъ, что не желательно сохранять на государственной службѣ человѣка, хотя и не учинившаго служебнаго или общаго проступка, но утратившаго, вслѣдствіе своего предосудительнаго поведенія, право на уваженіе, которое признается необходимымъ для представителя власти условіемъ; очевидно и здѣсь, при отсутствіи признаковъ нарушенія закона, не можетъ имѣть мѣсто правомѣрное наложеніе взысканія.

Различіе между всѣми этими случаями и дѣйствительными служебными провинностями весьма существенно; оно съ рельефностью выступаетъ, если принять во вниманіе, что за провинности проектируется налагать между прочимъ такія взысканія, какъ арестъ или денежная пеня. Очевидно, что во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ опредѣленіе одной изъ этихъ мѣръ взысканія было бы и несправедливымъ по общимъ юридическимъ правиламъ: ne bis in idem и nulla poena sine lege и совершенно недостаточнымъ, ибо не достигало бы цѣли, не избавляло бы правительство отъ неспособнаго или нравственно замараннаго чиновника.—Въ подкрѣпленіе сего можно привести, что на основаніи военнаго Дисциплинарнаго Устава [1]), судъ общества офицеровъ, разбирающій поступки офицеровъ, «несовмѣстные съ понятіями о воинской чести и доблести офицерскаго званія или изобличающіе въ офицерѣ отсутствіе правилъ нравственности и

---

[1]) Уставъ Дисциплинарный, 1888 года, ст. 130 и 156.

благородства», можетъ постановить приговоръ только объ оправданіи обвиняемаго, сдѣланіи ему внушенія и удаленіи его изъ полка. Иныя же дисциплинарныя мѣры вовсе не могутъ быть симъ судомъ примѣняемы.

По всѣмъ этимъ основаніямъ, считая невозможнымъ смѣшать въ одинъ общій порядокъ служебныя провинности съ приведенными разнообразными категоріями особыхъ случаевъ, Коммисія полагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что подобное смѣшеніе вредно отразилось бы на первоначальной постановкѣ дѣятельности призываемыхъ къ жизни Дисциплинарныхъ Присутствій, ввело бы въ рѣшенія ихъ столь нежелательное начало усмотрѣнія и лишало бы практику означенныхъ Присутствій должной устойчивости и закономѣрности.

Сообразивъ вышеизложенное, Коммисія приходитъ къ убѣжденію, что для удовлетворенія тѣхъ цѣлей, которыя должны имѣться въ виду въ случаяхъ этого рода, наиболѣе соотвѣтственнымъ было бы предоставить рѣшеніе вопроса о необходимости удаленія отъ должности служащаго при данныхъ обстоятельствахъ тѣмъ же установленіямъ, которыя уполномочены налагать удаленіе отъ должности, какъ дисциплинарное взысканіе за служебную провинность. Приэтомъ здѣсь можетъ идти рѣчь только о простомъ удаленіи отъ данной должности, ибо ни соображенія практической полезности, ни юридическія основанія не оправдывали бы присоединенія къ этому удаленію котораго либо изъ указанныхъ въ ст. 7 Устава ограниченій служебныхъ правъ.

На основаніи ст. 42—44 настоящаго проекта установленіями, имѣющими право налагать за провинности простое безъ дальнѣйшихъ ограниченій удаленіе отъ должности, являются подлежащія, сообразно рангу служащаго, Дисциплинарныя Присутствія за исключеніемъ низшихъ служащихъ, указанныхъ въ ст. 44, относительно которыхъ по приведеннымъ выше (стр. 216—220) соображеніямъ, уполномоченными на удаленіе

признаются и единоличныя начальства, назначающія ихъ къ должности.

Останавливаясь на опредѣленіи самыхъ категорій случаевъ, въ которыхъ этотъ особый дисциплинарный порядокъ долженъ найти себѣ примѣненіе, Коммисія обратилась къ дѣйствующимъ узаконеніямъ, установляющимъ однородныя правила, а именно къ ст. 295, 295[1], 295[2] и 296 Учр. Суд. Уст. и къ ст. 139 Пол. о Зем. Участ. Нач. Сопоставивъ редакцію этихъ статей и принявъ во вниманіе, что относительно административныхъ служащихъ нѣтъ налицо тѣхъ основаній, по коимъ самое перемѣщеніе судей противъ желанія изъ одной мѣстности въ другую производится лишь при возникновеніи особыхъ, въ п. 3 ст. 295[2] приведенныхъ условій, Редакціонная Коммисія полагаетъ не стѣснять въ этомъ отношеніи начальственнаго усмотрѣнія. Вслѣдствіе сего и придавъ изложенію того пункта, который относится къ случаямъ удаленія служащихъ по неспособности болѣе широкую, сравнительно съ п. 1 ст. 295[2] Учр. Суд. Уст., редакцію, Коммисія полагала бы допускать удаленіе въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда служащій за преступное дѣяніе, не относящееся къ службѣ, будетъ въ уголовномъ порядкѣ подвергнутъ наказанію, не влекущему за собою удаленія отъ должности (*), 2) когда служащій дозволилъ себѣ внѣ службы такіе противные нравственности или предосудительные поступки, которые, хотя и не предусмотрѣны Уголовнымъ Уложеніемъ или Уставомъ о Служебныхъ Провинностяхъ, но, будучи несовмѣстны съ служебнымъ его достоинствомъ и получивъ огласку, лишаютъ совершившаго ихъ необходимыхъ для должностнаго лица довѣрія и уваженія, 3) когда служащій обнаружилъ совершенную неспособность къ исполненію своихъ служебныхъ обязанностей и 4) когда онъ подвергся личному задержанію за долги или объявленъ, въ установленномъ порядкѣ, несостоятельнымъ

(*) Прочіе же уголовные приговоры ipso facto влекутъ удаленіе отъ должности, а потому сюда не относятся.

должникомъ, или же надъ нимъ учреждена опека за расточительность.

Для предотвращенія однако случаевъ производства безъ дѣйствительной надобности дѣлъ объ удаленіи при наличности таковыхъ признаковъ, Коммисія полагаетъ полезнымъ предоставить починъ въ возбужденіи оныхъ не самимъ Дисциплинарнымъ Присутствіямъ, а начальствамъ, опредѣляющимъ служащаго къ должности или утверждающимъ его въ оной, относительно же лицъ, подвѣдомственныхъ Правительствующему Сенату въ качествѣ Дисциплинарнаго Присутствія и не имѣющихъ назначающихъ начальствъ, ибо они назначаются Высочайшею властью, слѣдовало бы инціативу въ возбужденіи вопроса объ удаленіи довѣрить подлежащимъ Министрамъ или Главнымъ Начальникамъ подобно тому, какъ въ аналогичныхъ случаяхъ починъ въ вопросѣ объ удаленіи судей, назначаемыхъ также Высочайшею властью, предоставленъ, по ст. 295[1] Учр. Суд. Уст., Министру Юстиціи.

Съ тою же цѣлью производства дѣлъ этого рода лишь при наличности дѣйствительной въ томъ надобности, Коммисія полагаетъ полезнымъ постановить, что начальство, уполномоченное вносить вопросъ объ удаленіи въ Дисциплинарное Присутствіе, предварительно сего требуетъ отъ даннаго подчиненнаго своего объясненіе по содержанію ставимаго ему въ вину обстоятельства. Затѣмъ, въ случаѣ признанія объясненія его со стороны начальства неудовлетворительнымъ, оно предлагаетъ подчиненному подать въ опредѣленный срокъ просьбу объ отставкѣ и, только при неисполненіи сего требованія вноситъ вопросъ объ удаленіи на обсужденіе Дисциплинарнаго Присутствія. Этотъ порядокъ предложенія подать въ отставку заимствуется Коммисіею изъ военнаго Дисциплинарнаго Устава и представляется здѣсь вполнѣ умѣстнымъ, такъ какъ все особое производство имѣетъ цѣлью добиться оставленія даннымъ служащимъ его должности.

Въ виду свойства вопросовъ, подлежащихъ обсужденію въ

этомъ особомъ порядкѣ, самое рѣшеніе ихъ несомнѣнно представится дѣломъ внутренняго убѣжденія и во многомъ будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія членовъ Присутствія. При такомъ свойствѣ этихъ дѣлъ, Коммисія считала бы несоотвѣтственнымъ допускать обжалованіе подобныхъ рѣшеній и двукратное обсужденіе тѣхъ же обстоятельствъ въ разныхъ дисциплинарныхъ инстанціяхъ.

Отсутствіе второй инстанціи несомнѣнно должно послужить къ ускоренію хода разсмотрѣнія вопросовъ объ удаленіи служащихъ отъ должностей. Не менѣе того, при всей краткости проектируемаго особаго порядка дисциплинарнаго производства, оно конечно будетъ требовать болѣе времени, чѣмъ то, которое нужно на увольненіе по третьему пункту. Желательно по сему устранить могущія возникнуть — правда въ весьма рѣдкихъ случаяхъ—неудобства отъ такого неминуемаго удлиненія срока, потребнаго на удаленіе служащаго отъ должности. Въ сихъ видахъ Коммисія признала возможнымъ предоставить—въ случаяхъ крайней необходимости—начальству, при передачѣ дѣла на обсужденіе Дисциплинарнаго Присутствія, распорядиться временнымъ устраненіемъ отъ должности служащаго, предположеннаго къ удаленію. Опасаться злоупотребленія такимъ правомъ едва ли есть основаніе въ виду того, что начальство, зная, что окончательное удаленіе зависитъ отъ рѣшенія Дисциплинарнаго Присутствія, будетъ прибѣгать къ временному устраненію тогда только, когда оно будетъ увѣрено въ достаточности приводимыхъ имъ доводовъ для постановленія согласнаго съ мнѣніемъ его рѣшенія въ Присутствіи. Такое же право временнаго устраненія служащихъ должно быть, по мнѣнію Коммисіи, предоставлено назначающему начальству въ случаѣ возбужденія противъ служащаго уголовнаго,—въ установленномъ порядкѣ,—преслѣдованія за преступленіе или проступокъ, не относящіеся къ службѣ. Предоставленіе такого права казалось бы цѣлесообразнымъ, ибо оставленіе при должности лица, обвиняемаго въ важномъ преступленіи, было бы сопряжено съ несомнѣннымъ ущербомъ для авторитета власти, съ другой же стороны оставленіе его въ долж-

ности могло бы вредить успѣшному ходу уголовнаго слѣдствія и затрудняло бы принятіе относительно обвиняемаго мѣръ пресѣченія, въ частности же взятія подъ стражу.

Коммисія считаетъ однако необходимымъ оговорить особый порядокъ такого временнаго,—въ случаяхъ сего рода,—устраненія отъ должности: 1) служащихъ, провинности коихъ подлежатъ вѣдѣнію Правительствующаго Сената, какъ Дисциплинарнаго Присутствія, и 2) служащихъ по выборамъ. Лица первой изъ этихъ категорій, будучи назначаемы Высочайшею властью, не имѣютъ назначающихъ ихъ къ должностямъ начальствъ, а потому и рѣшеніе вопроса о временномъ ихъ устраненіи должно бы принадлежать, какъ и нынѣ, Правительствующему Сенату. Относительно служащихъ по выборамъ нельзя не замѣтить, что вообще самое примѣненіе къ нимъ порядка, вновь установляемаго въ настоящей главѣ Устава, является нововведеніемъ, по мнѣнію Коммисіи, полезнымъ, но, по сравненію съ нынѣшнимъ положеніемъ, несомнѣнно стѣснительнымъ. Посему и въ соотвѣтствіе съ порядкомъ опредѣленія этого рода служащихъ къ должностямъ, Коммисія находитъ единственно возможнымъ предоставить временное ихъ устраненіе власти подлежащихъ Дисциплинарныхъ Присутствій.

Чуждый формальностей порядокъ дисциплинарнаго производства, принятый Коммисіею для дѣлъ о служебныхъ провинностяхъ, представляется вполнѣ подходящимъ и для разсмотрѣнія Дисциплинарными Присутствіями дѣлъ объ удаленіи служащихъ въ случаяхъ, предусматриваемыхъ шестою главою проекта. Помѣстивъ о семъ соотвѣтствующее правило въ ст. 103, Коммисія признала однако, что, по особому свойству дѣлъ этого рода, присутствіе обвиняемаго въ теченіи всего засѣданія можетъ нерѣдко представить существенныя неудобства и стѣсненія, и потому пришла къ заключенію допускать въ засѣданіе явившагося обвиняемаго лишь на время дачи имъ словесныхъ объясненій.

Изложивъ на этихъ основаніяхъ ст. 97—103 Устава о Про-

винностяхъ, Коммисія, согласно съ мнѣніемъ, заявленнымъ въ отзывѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ по проекту Уголовнаго Уложенія, полагаетъ, что означенный особый порядокъ дисциплинарнаго производства представляется вполнѣ достаточнымъ для отмѣны ст. 788 Устава о Службѣ Гражданской. Объясненія же свои по настоящей, послѣдней главѣ Устава Коммисія заканчиваетъ выраженіемъ упованія, что въ составленномъ ею проектѣ съ равною заботливостью охранены интересы какъ служащихъ, такъ и самой службы, ибо надлежитъ всегда памятовать, что государственная служба есть институтъ публичнаго права и что служащій существуетъ для должности, а не должность для служащаго.

Предсѣдатель Коммисіи *Эд. Фришъ.*

Члены Коммисіи:

Е. Розинъ. *Н. Таганцевъ.*
В. Случевскій. *Ив. Фойницкій.*

Дѣлопроизводитель Коммисіи *Баронъ Эм. Нольде.*

№ 145